

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Силистра, 23.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Д. Василева

при участието на секретаря Жанет Ж. Иванова
като разглежда докладваното от Галина Д. Василева Административно наказателно дело № 20213420200751 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЕЛ. ХР. Н. от гр.София, ЕГН *****,
против Наказателно постановление № 21-1099-001610/15.10.2021г., издадено от началник-група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР - Силистра, с което жалбоподателката е санкционирана за нарушение по чл.140, ал.1 от Закона за движението по пътищата с административни наказания глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок шест месеца.

В жалбата са изложени доводи за неспазване изискванията на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН поради липса на пълно описание на обстоятелствата в съдържанието на НП, при които се твърди да е извършено нарушението, както и за неспазване сроковете по чл.34 ЗАНН поради издаване на НП след установяване на нарушението след издаване на ЕФ за нарушение по чл.21, ал.1 ЗДВП. Счита се, че в конкретния случай неправилно е приложен материалния закон досежно квалификацията на вмененото нарушение – по чл.140, ал.1 ЗДВП, тъй като управляваният от жалбоподателката автомобил е бил с поставени регистрационни табели и е бил регистриран. Подчертава се, че нито собственикът на автомобила – ЮЛ, нито жалбоподателката, са били

уведомени, че автомобилът е с прекратена регистрация, което незнание очертавало липсата на субективна страна на вмененото нарушение. В жалбата се визира още, че за същото нарушение Н. е наказана с НП № 20-0254-001332 от 08.02.2021г. на ОДМВР-Хасково, което е било отменено от въззивния съд, тъй като е било прието, че към датата 19.11.2020г. е извършила простъпката, без да е знаела, че процесното МПС е с прекратена регистрация. Искане се отмяна на НП, алтернативно квалифициране на случая като маловажен по чл.28 ЗАНН.

Административно-наказващият орган се явява лично и изразява становище за неоснователност на жалбата, която позиция се поддържа и от упълномощения от него процесуален представител. Застъпва се позиция за липса на нормативно задължение органите на МВР да уведомяват собствениците на МПС за прекратяване на регистрацията в хипотезата на чл.143, ал.15 ЗДВП, изцяло спазване на процедурата по издаване на АУАН и НП, липса на особености за определяне на случая като маловажен, и доказаност на нарушението. Моли се за потвърждаване на НП и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура – Силистра, при редовност на призоваване, не се представлява в съдебно заседание и не депозират становище.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, предвид което се явява процесуално допустима.

Съдът, след обсъждане и преценка на събрания по делото доказателствен материал, на съдържащите се в жалбата твърдения, въз основа на закона и по вътрешно убеждение, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 14.10.2020г. в 10.51ч. в село Айдемир, община Силистра, обл. Силистра в посока град Русе, с техническо средство АТСС ARH CAM S1 с № 1174bd, било засечено превишаване на скоростта на движение на т.а. „Шкода Суперб“ с рег. № СВ4359ММ, за което нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДВП бил издаден електронен фиш серия К № 4379066 от ОДМВР – Силистра. При издаването му на 19.01.2021г. служителят мл.автоконтрольор Д.Д. констатирал, че МПС-то е с прекратена регистрация на основание чл.143, ал.15 ЗДВП, които данни фигурирали официално в АИС – КАТ.

Електронният фиш бил изпратен на И. Н.Н. от гр. София, в качеството

му на законен представител/управител на „НКН**“ * гр.София, което търговско дружество е собственик на посоченото МПС. На 16.02.2021г. управителят Н. депозирал декларация по чл.188, ал.2 ЗДВП, че на посочената дата автомобилът е бил управляван от съпругата му ЕЛ. ХР. Н., ЕГН *****. На 09.03.2021г. на жалбоподателката Н. била изпратена покана за явяване в ОДМВР - Силистра за съставяне на АУАН за установеното нарушение. Поканата била връчена на Н. на 09.03.2021г., която не се явила на определената дата и на 19.04.2021г. св.С. – командир на отделение в сектор „Пътна полиция“ – Силистра, в присъствието на св.Г.Л., съставил АУАН № 615/19.04.2021г., бл. № 485917, за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДВП, с отразяване в обстоятелствената част на административното обвинение, че нарушението е било констатирано при издаване на ЕФ серия К № 4379066 и се изразява в управлението на т.а. „Шкода Суперб“ с рег. № СВ4359ММ на дата 14.10.202г., което МПС е с прекратена регистрация по чл.143, ал.15 ЗДВП от дата 16.09.2020г. При предявяване на акта на 25.05.2021г., изпратен по местоживееенето и, жалбоподателката вписала възражение, че „контролният талон е в КАТ - СДВР и има дело във връзка с казуса“, за което се чакало решение.

Последвало сезиране на РП - Силистра за предприемане на действия по компетентност за престъпление по чл.345, ал.2 НК. На 18.08.2021г. прокурорът постановил отказ да образува досъдебно производство и след уведомяването на сектор „Пътна полиция“ за същия, било издадено процесното НП № № 21-1099-001610/15.10.2021г., с което на основание чл.175, ал.3, предл.1 ЗДВП на жалбоподателката са наложени административните наказания 200 лева глоба и 6 месеца лишаване от право да управлява МПС.

Началото на административно-наказателното производство е поставено със съставянето на АУАН на дата 19.04.2021г. в рамките на тримесечния срок от датата на откриване на нарушителя – в случая жалбоподателката е посочена за нарушител в попълнената от управителя на ЮЛ - собственик на МПС-во декларация по чл.188, ал.2 ЗДВП на датата 16.02.2021г. Независимо от действията по изпращането на преписката на Районна прокуратура за престъпление по чл.345, ал.2 НК и връщането и от прокурора на административно-наказващия орган на 20.08.2021г., атакуваното НП от 15.10.2021г. се явява издадено в рамките на установения от закона

шестмесечен срок от съставянето на акта за установяване на административно нарушение. Спазено е изискването за териториалната и материална компетентност на съответните длъжности лица, както и за наличието на задължителните реквизити в съдържанието на акта и НП. Фактическите рамки на административното обвинение дават точна и ясна ориентация в какво е намерила израз административната простъпка на наказаното лице, което е разбрало същото в пълна степен видно от изложените в жалбата срещу НП доводи. В описателната част на акта и на НП са отразени основните съставомерни признаци на нарушението – датата на дерегистрация на конкретното МПС, управлявано от жалбоподателката, и законовото правило, съобразно което е процедирано в тази насока – чл.143, ал.15 ЗДВП, повеляващо, че „служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство“. С разпоредбата на чл. 140, ал. 1, изр. 1 от ЗДВП законодателят е въвел изискване по пътищата, отворени за обществено ползване, да се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. В случая е безспорно, че към процесната дата 14.10.2020г. автомобилът е бил управляван от жалбоподателката, имаща качеството на водач на МПС, по път, отворен за обществено ползване, което МПС, макар и с регистрационни табели, е било с прекратена регистрация и съответно не се явява регистрирано по надлежния ред. Налице е правилно приложение на материалния закон досежно дадената правна квалификация на извършената административна простъпка по чл.140, ал.13ЗДВП.

Прекратяването на регистрацията по реда на чл.143, ал.15 ЗДВП настъпва по силата на закона, а не по волята на административен орган, за да имат задължение съответните контролни органи да уведомяват за това прекратяване. Видно от доказателствата по делото, включително и представеното с жалбата решение на РС – Димитровград, превозното средство не е било регистрирано по предвидения и изискван от закона ред, установен в Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. към дата 16.09.2020г., като на 20.11.2020г. (след издаване на процесното НП) регистрацията му е била възстановена след прекратяването и. Данните по делото недвусмислено

очертават, че процесният автомобил е собственост на ЮЛ, чиито управител и законен представител е съпругът на жалбоподателката, която след датата 16.09.2020г., многократно и в продължителен период от време е управлявала посочения автомобил на територията на цялата страна, по повод което са и били съставяни актове и налагани наказания по административен ред за нарушения по чл.140, ал.1 ЗДВП. Посочената разпоредба не конкретизира формата на вината, при наличие на която нарушението се явява съставомерно, което очертава, че то може да бъде извършено както умишлено, така и при непредпазливост. Съгласно чл.7, ал.2 ЗАНН непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи. В случая санкционната разпоредба на чл.175, ал.3, пр.1 ЗДВП, приложена правилно от АНО, не изключва наказуемостта и при форма на вина непредпазливост. Не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като случаят не се отличава от обичайните нарушения на чл.140, ал.1 ЗДВП и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от тях, за да се квалифицира като "маловажен случай" на административно нарушение.

С оглед горното и на основание чл.63, ал.9 вр. ал. 1 ЗАНН и чл.87 ЗАНН и чл.63д, ал.3, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-1099-001610/15.10.2021г., издадено от началник-група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР - Силистра, с което на ЕЛ. ХР. Н. от гр.София, ЕГН *****, са наложени административни наказания глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок шест месеца, за нарушение по чл.140, ал.1 от Закона за движението по пътищата.

ОСЪЖДА ЕЛ. ХР. Н. от гр.София, ЕГН *****, да заплати на ОДМВР – Силистра направените по делото разноски в размер на 80.00 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд гр. Силистра.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____