

ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. Разград , 03.02.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в публично заседание на първи февруари, през две хиляди двадесет
и първа година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

Членове: Ирина М. Ганева
Атанас Д. Христов

при участието на секретаря Н.Р.Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина М. Ганева Въззивно
гражданско дело № 20203300500291 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 15:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. С., редовно призован, не се явява. Не се явява и негов
представител.

ЗА ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА М. И. М. се явява адвокат КОВАЛАКОВ.

АДВ.КОВАЛАКОВ: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО НА ВТОРО ЧЕТЕНЕ

ДОКЛАДВА същото: Постъпила е въззивна жалба от С. Р. С., подадена чрез
пълномощник, против Решение № 360/12.10.2020г., постановено по гр.д. № 427/2020г. по
описа на РС Разград, в частта, с която е осъден да заплати на М. И. М. обезщетение за
претърпени имуществени вреди в размер 50лв. и обезщетени за претърпени неимуществени
вреди в размер 900лв. Жалбоподателят излага твърдение, че искът за присъждане на
обезщетение за имуществени вреди е оттеглен и постановеното решение е недопустимо,
поради което в тази част следва да бъде обезсилено. Решението в частта относно
присъденото обезщетение за неимуществени вреди счита, че е неправилно и необосновано и

моли въззивния съд да го отмени. Въззиваемият М. И. М. не е депозирал писмен отговор.

Не са направени нови доказателствени искания.

АДВ.КОВАЛАКОВ:Изложените доводи в жалбата досежно иска за имущесвени вреди- платени прегледи е основателен. Ние действително сме направили оттегляне на иска по чл.45 ЗЗД за имуществените вреди, конкретно два заплатени прегледа, поради което съдът се е произнесъл по непредявен иск. Досежно иска за неимуществени вреди доводите изложени в няколко точки считаме за неоснователни. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. КОВАЛАКОВ: Моля, да оставите без уважение жалбата в частта, в която се претендира неправилност и незаконосъобразност на претенцията ни за обезщетяване на неимуществени вредите болки и страдания вследствие на увреждането, причинено от ищеца. Доводите, които са развити подробно се отнасят за илеревантни обстоятелства. На първо място е твърдение за нарушени права на страната, като се твърди, че писмената защита е депозирана на 12.10.2020г., от която дата е съдебното решение, поради което според жалбоподателя не е взето под внимание изложеното от него. Това не може да бъде вярно, поради възможността сутринта да е депозирал писменото становище, след обяд да е вписано съдебното решение, така че предположенията на жалбоподателя не се подкрепят от доказателствата по делото. Един работен ден е от 8 часа и кога какво постъпва беше негово задължение до докаже, ако счита, че някой не се занимава са писмените му защиты. Относно възражението по т.3.1 кой е предизвикал скандал жалбоподателят отново не прави разлика, че ние не сме занимавали съда със скандал, а причиняване на телесно увреждане. Кой, защо и какво е направил преди увреждането щеше да има значение единствено, ако ищецът е нападнал ответника. Такъв довод се опитва да развие по-нататък жалбоподателя, но той не държи сметка на направения видеозапис, който беше разгледан пред РРС и там стана очеводно кой кого е нападнал и кога ищецът е извадил нож да се защитава, т.е. доводи за неизбежна отбрана и там е отхвърлен иска макар и да не е посочено, че става въпрос за чл.46 ЗЗД. Абсолютно е неоснователен, тъй като има безспорни доказателства за това, че именно ответникът е причинил първи, както нападението, така и нанасянето на удар в главата с метален предмет. Едва впоследствие ищецът защитава съпругата си, изважда обикновено нож, който показва и тогава изрича думите: „Кого заплашваш ти, коя жена

биеш“, каквото и точно да е казано в края на краищата ние смятаме, че иска ни за обезтяване на неимуществените вреди е доказан главно категорично и пълно, поради което и присъденото обезщетение не сме обжалвали макар и в непълен размер, с оглед процесуална икономия следваше да оставим нещата в този им вид. И макар и 900лв. обезщетение ние го приехме за справедливо и разумно и не сме подавали насрещна жалба. Моля, да потвърдите решението в тази му част и обезсилите в частта за 50 лв. имуществени вреди, тъй като действително сме направили оттегляне на иска в тази част. Моля, в този смисъл за вашия съдебен акт. Не претендираме разноски, не сме сторили такива пред тази инстанция.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 15.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____