

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 24514

гр. София, 14.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110103253 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда Глава XIII ГПК

Производството е образувано по искова молба с вх. № **15729/18.01.2024** г. от Е. Д. М. ЕГН ***** от гр. С--- срещу ПРБ, с която е предявен осъдителен иск с правно основание на иска по член 2 В от ЗОДОВ, член 4§3 от ДЕС, член 47 от ХОПЕС, член 2 от МПГПП на ООН, член 13 от ЕКЗПЧ член 5(4)от ЕКЗПЧ, член 9(4)от МПГПП на ООН за сумата от 24 000 лева.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че противоправното деяние на ответника се обективизира в нарушение на правото на ЕС и ООС по подадена от него жалба с вх. № 7592/13.09.2023 г. а ГДИН до СГП, с правно основание член 6 от ХОПЕС, член 5 параграф 4 от ЕКЗПЧ, член 9 (4)от МПГПП на ООН като в жалбата искам да бъда освободен незабавно като незаконно задържано лице чрез произволно незаконно лишаване от свобода по НЕПРЕДЯВЕНИ ОБВИНЕНИЯ по дело номер 102 /2018 година на АСНС и **КНОХД 1018 /2019** година на ВКС по което дело съм осъден незаконно по непредявени обвинения при което съм незаконно задържано лице чрез произволно и незаконно осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ При тази ситуация ПРБ има задължения да ме освободи незабавно, като незаконно задържано лице чрез произволно осъждане ПО НЕПРЕДЯВЕНИ ОБВИНЕНИЯ по силата на член 6 от ХОПЕС, член 5 параграф 4 от ЕКЗПЧ,

член 9(4) от МПГПП на ООН като незаконно задържано лице.

Твърди, че вредата е нанесена чрез нарушение на правата ми гарантирани от право на ЕС и ООН, като соча 1 нарушение право на свобода и сигурност по член 5 параграф 1, 4 от Европейска конвенция за защита на правата на човека ЕКЗПЧ, член 6 от ХОПЕС, член 9 (1)(4)от МПГПП на ООН

С жалба иска да бъде освободен незабавно като незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ по ВНОХД 102 /2018 година на АСНС и КНОХД 1018 /2019 година на ВКС, като делото не е решено от фактическа и правна и при тази ситуация аз Е. Д. М. съм незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ и трябва да бъда освободен незабавно като незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, като тия закононарушения са посочени в жалбата до СГП и прокуратурата на Република България има задължения да ме освободи незабавно, като незаконно задържано лице чрез произволно и противозаконно лишаване от свобода чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, което е служебно известно на П--, защото ПРБ са внесли обвинителен акт по Прокурорска преписка номер 431 /2013 година на Специализирана прокуратура и делото ВНОХД 102 /2018 година на АСНС и КНОХД 1018 /2019 година на

Твърди, че 4..Е. Д. М. е осъден по непредявени обвинения за това че Е-- и Ла- заплашили с пистолети пострадалият О----- и му казали да падне на земята след което неотразено в обвинението лице Н--- отнел лично чантата с парите 136072 лева от пострадал О-----, като за това деяние няма предявено обвинение срещу Е. Д. М. и това не е предмет на делото очертан с обвинителен акт

Счита, че 4.Е. Д. М. е осъден по непредявени обвинения че Д-- неотразено в обвинението лице бил според съдиите намерил краден автомобил Ф- и бил превозил при извършване на грабежа от 12.03.2010 година от квартал Н- до квартал Л- неотразено в обвинението лице Н---, Е. Д. М., като Д-- е неотразено в обвинението лице и съдът няма абсолютно никакви правомощия да се произнася по непредявено обвинение какво бил извършил неотразено в обвинението лице Д--.

5. Е. Д. М. е осъден по непредявени обвинения че бил според съдиите превозен от местоположението от неотразено е обвинението лице Д-- заедно с второ

неотразено в обвинението лице Н--- до жилището на трето неотразено в обвинението лице Е-, където били поделили отнетата сума от 136072 лева помежду си, дял от 8000 лева получила неотразено в обвинението лице Е-, дял получили неотразени в обвинението лица Н--- и Д-- За ходене в жилището на Е- заедно с две неотразени в обвинението лица Н--- и Д-- няма предявено обвинение, като това е извън предмета на делото очертан с обвинителен акт Обвинителен акт свършва с описание как след извършване на грабежа от 12.03.2010 година Е. Д. М., Ла- и Е-- и четвърти неизвестен избягали от местоположението с автомобил и дотам свършва обвинението по Обвинителен акт

Сочи, че Това е фактологията по ВНОХД 102 /2018 година на АСНС и КНОХД 1018 /2019 /2019 година на ВКС, налице е съзнателно и целенасочено неизпълнение на служебните задължения при преследване на определена цел не присъща на правораздаването и правосъдието от съдиите от АСНС и ВКС, които са ме осъдили по непредявени обвинения, за деяния за които не съм обвинен и не съм даден на съд с обвинителен акт по Прокурорска преписка номер 431 /2013 година на Специализирана прокуратура и съм незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, за което съм подал жалба

Съгласно правилата член 5 параграф 4 от ЕКЗПЧ, член 9 (4)от МПГПП на ООН, член 6 от ХОПЕС, незаконно задържаното лице се освобождава незабавно като е органът който според правото на свобода и сигурност трябва да разгледа жалбата срещу осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ и ако лицето е незаконно задържано го освобождава незабавно

Излага доводи, че Такъв е закона, който соча, връзка правото на свобода и сигурност б.Затова прави искане СРС да призове и осъди ответника П-- да ми плати обезщетение от 24 000 лева законна лихва и разходи по делото, за нарушение на правото на свобода и сигурност чрез произвол и превратност, бездействие и злоупотреба с право и използване на правосъдието за цели различни от целите на правосъдието и правото от прокуратурата на Република България 7.Адрес за призоваване на ответника гр Со- ПРБ П--

Посочва, че претендира сумата от 24 000 лев, а а периодът на увреждането е 16.09.202 година до 30.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от

страните и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Ищецът е освободен от държавна такса, съгласно Определение №39341/03.11.2023 г.

По представителната власт

Ищецът се представлява от особен представител адв. И. В- Ю., гр. С-, съгласно Определение № 6982/14.02.2024 г.

Ответникът е П---. Тя е единна и централизирана.

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е нередовна

Не е ясно за кой период твърди, че са настъпили вредите и за кой период търси обезщетение за вреди. На основание чл.129, ал.2 вр. чл.124, ал.1, т.4 ГПК искова молба с вх. № 15729/18.01.2024 г. следва да бъде оставена без движение, като нередовна, като се укаже на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, следва да отстрани следните нередовности, с препис за противната страна, като:

1. Посочи за кой период са възникнали вредите
2. Посочи за кой период претендира обезщетение за настъпили вреди

Следва да се укаже на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен иск, поради което, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя

върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба, като нередовна, на основание чл.129, ал.2 вр. чл.124, ал.1, т.4 ГПК, като **УКАЗВА** на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да отстрани следните нередовности, като:

1. Посочи за кой период са възникнали вредите
2. Посочи за кой период претендира обезщетение за настъпили вреди

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ

за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепа уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепа.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от

страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

ПРЕПИС от разпореждането де се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик след изтичане на срок и при постъпване на книга.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____