

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25944

гр. София, 04.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА

като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА Гражданско дело № 20211110135636 по описа за 2021 година

и взе предвид следното:

Производството е по предявени по реда на чл. 422 ГПК от Етажна собственост на собствениците на недвижими имоти в жилищен комплекс „*****“ 2000 с административен адрес: гр. София, бул. „*****“ № 70, представлявана от Олег Бали в качеството на председател на УС на ЕС, срещу Ж. Г. Ш. искове с правно основание чл. 41 от ЗС, вр. чл. 38, ал.2 ЗУЕС, вр. чл. 6, ал.1, т.10 ЗУЕС за установяване, че ответникът дължи на ищеца сумата от 683 лв., представляваща неплатени вноски за поддръжка и управление на етажната собственост за покриване на разходи за озеленяване, охрана и текущи ремонти в жилищен комплекс „*****“ 2000 за периода 01.04.2019г.-29.10.2019г., ведно със законна лихва от 07.01.2020 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК по гр.д. № 370/2020г. на СРС, 71 състав.

Ищецът твърди, че на проведено ОС на собствениците на недвижими имоти жилищен комплекс „*****“ 2000, проведено на 29.10.2019г. е взето решение да бъдат предприети действия по съдебен ред срещу ответника с оглед събиране на дължимите суми. Поддържа, че Ж. Г. Ш. е собственик на еднофамилна къща № 28, находяща се в „*****“ 2000 и дължи процесните вноски за поддръжка и управление на ЕС. Месечната сума за разходи е 100 лв., определена с решение от ОС, проведено на 24.04.2018г., като ответникът е заплатил частично сумата от 10 лв. Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който оспорва предявения иск като недоказан. Поддържа, че не се установява дължимостта на процесната сума. Оспорва валидността на решението от 24.04.2018г., с което е определено вноската за охрана, общи разходи и ремонтни дейности в размер на 100 лв. Не се установява и как е формирана сумата от 683 лв., която се претендира от ответника. Според ответника липсват и доказателства, че именно Ж. Г. Ш. е задължено лице, че ползва имота в режим на ЕС и че е уведомена за решенията на ОС. Моли съда да отхвърли иска.

Разпределение на доказателствената тежест:

Ищецът следва да установи, че ответника е собственик на самостоятелен обект в сграда етажна собственост, че е взето решение на Общото събрание на ЕС за заплащане на разходи за поддръжка и управление, както и размерът на дължимите вноски и периода, за който се отнасят.

Ответникът следва да докаже изпълнение на задълженията си по чл. 6, ал. 1, т. 10 ЗУЕС за заплащане на вноските за поддръжка и управление на ЕС или обстоятелства, които намаляват или изключват тези задължения.

По доказателствените искания:

Документите, представени от страните, касаят факти от очертания предмет на доказване в производството и следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Искането за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза с поставените в исковата молба задачи цели установяването на относими по делото обстоятелства, поради което е основателно.

При тези мотиви, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.03.2023г. от 10,30 часа**, за когато да се призоват страните и третото лице помагач.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ДОПУСКА извършване на съдебно-счетоводна експертиза със задачите, поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза А. Н. Т. с адрес гр. София, бул. ж.к. Люлин, бл. 628, вх. 2, ап. 76, телефони 02/*****

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за изготвяне на счетоводната експертиза в размер на 150 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

Вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за откритото съдебно заседание след представяне на документи за внесения депозит.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 370/2020 г. на СРС, 71 състав.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните (на ищеца – с препис от писмения отговор).

Съдия при Софийски районен съд: _____