

ПРОТОКОЛ

№ 77

гр. П., 09.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни В. Д. Б.

заседатели: А. Н. Д.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора Ж. Д. П. Т. Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20235200200734 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс.И. Г. Л. се явява лично и с адв.М. М., редовно упълномощен.

Явява се и защитника Д. И. Л., редовно призована.

Подс.В. А. Д. се явява лично и с адв.К. К., редовно упълномощен.

Явява се защитника А. В. Д., редовно призована.

Подс.Д. Г. П. се явява лично и с адв.Я. Р., редовно упълномощен.

Подс.А. П. У. се явява лично и с адв. К. К., надлежно упълномощен.

Подс.Г. И. В. се явява лично и с адв.Х. Б., редовно упълномощен.

За ОП-П. се явява прокурор П. и прокурор Г..

От свидетелите:

Не се явява св.Т. Г. Т.. Призовката на същия е върната с отразяване, че се намира извън страната. От получената справка от ОД на МВР е видно, че лицето е напуснало пределите на страната на 05.02.2024г. и няма данни за завръщане.

Явява се св.А. В. А., редовно призован.

Явява се св.М. П. Д., редовно призован.

Явява се св.Н. В. З., редовно призован.

Явява се св.Д. З. Б., редовно призован.

Явява се св.П. В. М., редовно призована.

Явява се св. Е. Б. К., редовно призована.

Явява се св. М. А. К., редовно призована.

Явява се вещо лице д-р Г. С. С..

Явява се вещо лице д-р Р. М. А..

По хода на делото:

Прокурор П.: - Да се даде ход на делото.

Прокурор Г.: - Да се даде ход на делото.

Адв.М.: - Да се даде ход на делото.

Адв.К.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Р.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Б.: - Да се даде ход на делото.

Защитник Д.: - Да се даде ход на делото.

Защитник Л.: - Да се даде ход на делото.

Подс.Л.: Да се даде ход на делото.

Подс.Д.: Да се даде ход на делото.

Подс.У.: Да се даде ход на делото.

Подс.П.: Да се даде ход на делото.

Подс.В.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се свидетели както следва:

Св.А. В. А. - 33г. българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК.
Обещавам да говоря истината.

Св.М. П. Д. - 55г. българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.
На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК.
Обещавам да говоря истината.

Св.Н. В. З. - 46 г. българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.
На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК.
Обещавам да говоря истината.

Св.Д. З. Б. - 60г. българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.
На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК.
Обещавам да говоря истината.

Св.П. В. М. - 58 г. българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.
На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК.
Обещавам да говоря истината.

Св.Е. Б. К. - 67г. българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, без родство с подсъдимите, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.
На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК.
Обещавам да говоря истината.

Св.М. А. К. - 49 г. българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.
На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК.
Обещавам да говоря истината.

Свидетелите напуснаха съдебната зала.

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

В.Л.Г. С. С. - 63г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л.Р. М. А. - 59г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

На основание чл. 282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключенията на СМЕ, изготвени от вещите лица д-р С. и д-р А..

Адв.К.: Не възразяваме за срока на депозираната експертиза.

Страните /по отделно/: Не възразяваме за срока на депозираната експертиза.

Пристъпи се към изслушване на вещите лица

В.Л. д-р С. и д-р А.: Представили сме заключение, което поддържа.

В.л.С.: Запознали сме се с медицинската експертиза на нашите колеги от МВР болница. Първите субективни оплаквания са проява на сърдечната недостатъчност 2022г. Тогава сърдечната недостатъчност е от 2 клас, а сега вече е 3 и 4. Това е състояние на невъзможност да изпълнява ежедневните си дейности. Докато в момента на прегледа пациента получава сърцебиене, леко изморяване, постоянна тежест в предната част на гърдите, изпотяване при

минимални физически усилия, което отговаря към 4 клас на сърдечна недостатъчност. Освен анамнезата и електрокардиограма съм направил, както е поставил съдът. Фракцията на изтласкване това е количеството кръв, което изтласква лявата камера, когато се свива. От 50-80% е в нормата. Под 45 % се говори за лоша лява камера и количеството, кръв което остава в лявата камера е 55 % и тя не може да я изтласква. Това са приети практики за изтласкване. Влошаването се дължи на факта, че няма възможност за ежедневен контрол на кръвното налягане, което трябва да се измерва 3 пъти на ден. Лечението е правилно, но недостатъчно за условията в ареста. Тютюнопушенето е един от основните рискови фактори. Доколкото разбрах подсъдимият е намалил цигарите. Затлъстяването е също рисков фактор за появата и проявите. Това са фактори, които могат да бъдат пречка за лечението, но те зависят категорично от пациента. Липсата на движение също. При тези прояви на сърдечна недостатъчност лесно се изморява и проблемите със сърцето затрудняват движението му. Трябва да се проследяват кръвните показатели поне един път в месеца, тъй като приема диуретични средства. Има диуретици, които влияят върху елементите в кръвта. Има медикаменти, които могат да бъдат добавени към терапията, но пак трябва с прецизни изследвания, както е кардиография и електрокардиография, но аз мисля, че това в ареста не може да се случи, а вероятността от поява на една кардиална астма, както го направи по време на прегледа 180/110 наложи се да правим медикаменти, за да понижим стойностите на кръвното налягане и смятам, че не трябва да престоява там. Давността като опасна датира от хоспитализацията на 12.12.2022г. До тогава не е приемал медикаменти, не е измервано кръвното налягане. Проявата на сърдечна недостатъчност има някакво начало. Първото му медицинско оплакване датира от 12.12.2022г. Не са провеждани лабораторни изследвания. От декември 2022г. е провеждано лечение с диуретици. Две от лекарствата са записани в терапията, но явно вече са без ефект. След изписването от св. Мина останали са оплакванията. От тогава тези оплаквания не са престанали - лесната уморяемост, сърцебиене, изпотяването. В СБАЛЛС затворен тип имал е диуретици. Поне това, което записват колегите е, че е овладяна проявата на сърдечната дейност. Това сигурно е било временно. Има медикаменти от ново поколение за лечение на сърдечна недостатъчност, които са адекватни, но за тях трябва да се изписва протокол и т.н. Предполагам, че това лечение може да бъде проведено във

всяка една болница, където има съответните специалисти. Контрола трябва да бъде правена от кардиолог и пулмолог. Не мога да кажа на този етап дали е необходим невролог.

В.л.А.: Поради повишените стойности на пикочната киселина може да се направи консултация с ревматолог. След извършения преглед ревматологът ще прецени след колко време трябва да направи контролен преглед, обикновено след 6 месеца се викат, но това е решение на ревматолога.

В.л.С.: Голяма част от медиК.тите, освен това, което извършват, те имат и допълнителни негативни ефекти. Основната им функция е да се задържи удебеляването на лявата камера, но няма как да стане за 2, 3 дни, както и разширяването. Процесите не са обратими, могат да бъдат контролирани, но не и обратими.

В.л.А.: Пациента е с изключително висок рисков фактор за прогресиране на заболяванията, което означава, че тютюнопушенето е онази отправна точка, която надгражда всички взети мерки по отношение на самото заболяване. За съжаление, самото заболяване, хроничния му ход говори, че не можем да върнем нещата в изходна позиция, но можем да задържим параметрите и да подобрим качеството на живот на пациента и да бъде вграден в ежедневните дейности. Ако пациентът не изпълнява предписанията, лечението остава неефективно. Лечението е двустранен процес. Ако не изпълнява предписанията, няма да има ефект от лечението. Ако говорим за Затворническата болница, за такива отделения аз там не знам да има. Истината е, че по закон пациента има право да избере къде да бъде лекуван и кой да му бъде личен лекар и кой специалист да го наблюдава. Аз казвам, че набор от специалисти е необходим за неговото правилно наблюдение. За МВР болница е университетска болница, както и Военно медицинска академия и получават най-добрата техника за диагностика, разполагат с добри специалисти да диагностицират и консултират пациентите. Лечението му в момента е предписано предимно от МВР болница

В.л.С.: По-голямата част от лекарствата му са изписани от МВР болница.

В.л.С.: Техническа грешка е, където пише А. Учиков вместо А. У..

В.л.А.: Продължавам да твърдя, че е необходимо интердисциплинарно

наблюдение. Това е набор от специалисти от дотук констатираните заболявания, които трябва да имат задължителни оценки за степента на заболяването и оттам нататък, ако е необходима допълнителна консултация с невролог или друг необходим специалист. Не ми е известно в Затворническата болница какви специалисти има. МВР е предвидена за лечение на служители на МВР, пенсионирани служители на МВР, но там се лекуват и много цивилни граждани. Изборът на всеки пациент е негов. Едно заболяване, за да мине в хроничен стадий дълго време е съществувало и най-вероятно не му е обръщано внимание. Това са пациенти, които са на средна и над средна възраст, които са с намален физически капацитет. Когато говорим за невъзможността пациента да извършва нормално ходене повече от 10 м без да се изморява и т.н. е свързано със сърдечната патология, но това говори и за вторичната белодробна болест. Те идват в доста напреднал стадии или при някое обостряне като бронхит, което е стандартна диагностика и след това, ако има идентифицирани рискови фактори – тютюнопушенето е на първо място, работа във вредна среда и т.н. Всичко това са много утежняващи фактори на заболяването. Рисковите фактори са възможни да се отстранят при смяна на работното място, но тютюнопушенето е избор на пациента след проведен убедителен разговор със специалист за вредата, която му е причинена. Оплакванията не могат да бъдат с давност от 1 или 2 години. При наличие на определен дефицит имаме малко пациенти, които развиват това заболяване т.е. при този пациент имаме давност, натрупване и вече отключване на самото заболяване, далеч преди декември 2022г.

Страните /по отделно/: Нямаме възражение да приемете двете експертизи така, както са депозираны по делото отделно. Те са непротиворечиви по между си и отговарят на поставените въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица д-р А. и д-р С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица за изготвяне и защита на заключение, както следва: на в.л. д-р Г. С. възнаграждение в размер на 150лв., на в.л. д-р Р. А. възнаграждение в размер на 150лв., които да се изплатят от бюджета на ПОС.

Пристъпи се към разпит на св.А. А. със снета по горе самоличност:

Св.А. - Разпитвали са ме за работата ми с подсъдимите. През периода 2018г.-2019г. съм работел в „Р.“, в „Д.“. В „А.“ съм работил. Занимавал съм се с бране на диво растящи гъби в Ц., П., Д.а. Получавал съм месечно възнаграждение 1000лв. Дружеството „А.“ се управляваше от В. Д.. Работа и във фитнес зала на ул.“Б.М.“. На тази улица се намира и заложна къща.

Адв.М.: Възразявам срещу въпроса на прокурора на кой е заложната къща. Аз имам пари да си плащам глобите. Аз съм тук за правото и справедливостта и спазването на КонВ.ята за защита на правата на човека, НПК и Конституцията. Да обоснове прокурора какво отношение има към предмета на доказване някаква заложна къща и коя е тя?

Прокурор Г.: Оттеглям си въпроса.

св.А.: Познавам подс.И. Л. и той присъства в момента в съдебната зала. Познавам И. Л. като колега. Аз работя като берач на диворастящи гъби в дружествата. Аз просто спортувам във фитнеса и давам съвети, на който спортува с мен. Не получавам възнаграждение за работата си във фитнеса. По местоживееене съм в с. Б.. Местностите, в които съм брал са в непосредствена близост до нас. Живея в с.П.. До местата, където се беряха гъбите съм пътувал с личен автомобил. Пътувал съм и със служебни бусове на фирмата.

Съдът обръща внимание на защитника адв.М. М., че при повторно прекъсване на съдебното заседание и разпита на свидетеля, на същият ще се наложи санкция по НПК.

Св.А.: Служебните бусове бяха „Мерцедес принтер“, единия беше бял, другия беше син. Пътувал съм с личният си автомобил. Оставял съм го в града. Фирмата, в която съм работел тогава базата и беше в М.К.. Не винаги, но понякога съм идвал в М.К. и съм пътувал с бусовете. Пътувал съм до базата. Вътре в самата база в дворното място съм влизал. Има сграда и метални навеси в базата. Други работници е имало Н., В.К.. В.К. работи във фитнеса като мен. Спомням си имаше едно момче Д., П. имаше един. С тях съм коментирал. Не мога да кажа откъде са минавали бусовете. Возехме се на дървени пейки отзад в бусовете. Тези работници, с които пътувахме се движеха със същите бусове. Двата буса бяха затворени. Доколкото си

спомням отзад в каросерията на бусовете съм се возел. Казвали са ни какви гъби да търсим челядинка, пачи крак, манатарка. Бяхме над 100 човека в самата местност. То е главен път, спират ни бусовете и слизаме. Аз съм се подписвал на измервателни протоколи. Около 25 – 30 кг гъби на ден съмbral. С П. и с това момче Д. съм ходил. Ние сме разпръснати, не сме на едно място. Дейността съм си извършвал почти сам. Да, И. е присъствал от подсъдимите, защото караше бусовете. Вили е карал понякога бус, също еbral с мен гъби. Гъбите на място се измерваха. Не знам къде са се транспортирали. Не мога да отговоря на въпроса кой ги е купувал гъбите. Знам, че единия от подсъдимите А. У., той изкупуваше, доколкото си спомням. Понякога е идвал там да изкупува. След края на работния ден ни връщат обратно в базата на М.К.. Не съм виждал там да се разтоварват гъби. След като работата ми приключи, качвам се на колата и се прибирам в къщи. Аз не обръщам внимание дали се разтоварват гъби. Почти всеки ден съмbral гъби. Имал съм и почивни дни. Намирал съм и трюфели понякога. В същите местности съмbral, само че първо пускат кучетата да ги маркират и ние минавахме след кучетата да ги берем. На връщане с нас са превозвани гъби и трюфели. Когато съм бил с бусовете, се прибирам с бусовете. Понякога се прибирам с личния си автомобил. Беряхме в пластмасови касетки, горе долу 40 на 50 см, черни пластмасови касетки. В един бус пътувахме по 4, 5, 6 човека, понякога и повече сме били. Не мога да ви кажа колко касетки са транспортирани заедно с нас, понеже не съм си поставял за цел да преброявам касетките. Понякога се е налагало да стоим прави. Плащаха ни в офиса на фирмата. Офиса се намира на ул.“Б.М.“, не знам кой номер. Д. П. 2018г.- 2019г. ни плащаше, след това В. Д.. Не мога да ви кажа дали транспортираното количество гъби с нас беше свалено от бусовете в базата. Аз пристигам, слизам от буса и се качвам на колата. Н. А.а ми е сестра. Телефона ми е ***** . Този номер съм го ползвал 3 години назад. И сестра ми го е ползвала. Телефоните са ми два. Единия съм ползвал аз, единия сестра ми. Сестра ми е по –малка от мен. Аз съм ѝ го предоставял да го ползва.

Св.А.: Във фитнеса спортувам след обяд. Гъбите сме брали рано сутрин от 7ч. до обяд. Една жена Г. мисля, че се казваше мереше гъбите. Аз не съмкарал гъбите. Аз съм ги предавал на бусовете в гората. 2022г. работех в А., не си спомням точно от кога. Мисля, че беше от април почти до зимата на 2022г.

Не мога да си спомня всеки месец в коя местност сме брали гъби. Аз съм виждал две или три кучета. Едното беше черно кафяво, другото приличаше на пудел. Порода не знам. Кучетата ги пускаха напред. Маркираха трюфелите и ние по тях минаваме. Кучетата ги маркират с подушване и отравяне. С муцуната помирисва и започва да отравя. Ние се движим непосредствено след кучетата. Те са свободно пуснати. Разпознавам гъбите. Не разпознавам двойници на гъбите. Не съм виждал как се сортира. Правили са ми забележка, че бера двойници. Не съм виждал как отстраняват набраните от мен двойници. Не мога да кажа колко пъти съм срещал в тези горски местности И. Л., докато съм работел. Също не мога да кажа колко пъти съм виждал А. У., малко на брой. Той е от по-претенциозните клиенти. Не знам с какво е идвал, предполагам с личен автомобил. Не го познавам А. У., там съм го виждал. В заложената къща до фитнеса съм влизал. Не знам породата на кучетата. Гъбите ги мереха с кантар. На ден от всички работници набрано се е стигало до 4, 5, 6 тона, по моя преценка. Гъбите се товареха в бусовете 2 или 3. Лична преценка е, че съм казал, че набраното е стигало до 4, 5, 6 тона. Бусовете правеха по няколко курса. В гората гъбите ги беряхме в пластмасови кофи. Като напълним кофата, отиваме до буса, изсипваме ги в буса и се връщаме. Като берем гъбите може би сме изминавали по 10-12 км докато наберем гъбите.

Прокурор Г.: Имам искане за четене на показанията на св.А., тъй като има противоречие в 4 момента главно: откъде познава св.Г. Д.а, който е бил управител на фирма „А.“, когато е имал Т.ово правоотношение с това дружество досежно възприятието му след транспортиране на набраните количество гъби на базата в с.М.К. на който са предавани и изкупувани. Последното противоречие е възприятието му, когато е бил разпитван в ДП относно маршрутите, бидейки транспортирани с описаните 2 буса като населени места. Имам искане за четене на показанията на свидетеля на основание чл.281 ал.4 във вр.ал.1 т.2 от НПК.

Адв.М.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.Р.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.К.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св. А., дадени

пред разследващ в ДП.

Адв.Б.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Л.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Д.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А., дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

На осн. чл.281 ал.4 във вр. ал.1, т.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.А., дадени в раздел 1, том 2, лист 85 – 87 от ДП.

Св.А.: Не съм прочел напълно този протокол за разпит. Дадох ми да го прочета, но не съм го прочел напълно. Аз не съм сметнал за необходимо да го чета, но това, което е записал разследващия не съответства. Буса е син, беше записано червен. Записал съм по грешен начин управляващите на дружествата. За описанията на кучетата. Едното съм записал, че е пудел. Казал съм, че не мога да разпозная породата, разследващия е записал, че е кокер. 2022г. В. Д. ни плащаше заплатите. Не мога да се сетя за лице на име В. Б. И. дали я познавам. А. К. е една слабичка жена. Тя беше управител на последната фирма, в която работех „С.“ в края на 2022г. Не си спомням от кога до кога съм работел във фирма „С.“. 2022г. съм работел в „А.“. Като сме приключили работата в „А.“ съм продължил в „С.“. Не мога да си спомня до кога съм работел в „А.“. Мога да погледна в договора за прекратяване. Не съм виждал А., слабичката да бере гъби. Когато работехме в „А.“, не си спомням дали А. е брала гъби, бяхме 100 човека. Придвижвахме се с бусове и лични автомобили. Хората, с които аз съм ходел бяха същите. Хората от малцинствата не съм ги запомнил. Не мога да кажа дали хората, които са брали са били същите от 2019г. до 2022г. Казал съм 5-6 пъти седмично, не 7-8 пъти месечно. Нямам спомен 2022г. колко пъти съм ходел до морето. До М.К., С. и П. 2022г. нямам спомен колко пъти съм пътувал. Имам приятел от С., пътувал съм всяка събота.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.М. Д. със снета по горе самоличност:

На св. Д. се предявява веществено доказателство №33.

Св.Д. - Към декември 2022 г. работех като началник група „Териториална полиция“ към РУ-П. при ОД-П..

Председателят на състава: Откъде ви е познато това веществено доказателство №33 тефтер с птици на корицата?

Адв.М.: Възразявам това не е веществено доказателство по делото, тъй като не е събран с предвидените в НК способности. Това е подвеждащ въпрос от председателя на съдебния състав и даване на информация, макар и по моя преценка невярна към свидетеля.

Председателят на състава запитва адв.М. М. как би следвало да се наричат внесените с ОА веществени доказателства?

Адв.М.: Съгласно разпоредбата на НПК според собствените си познания отговарям, че става въпрос за вещи и предмети, които са внесени по делото, а начина, по който са внесени ги прави веществени доказателства или не такива, съобразно спазен ли е принципа на НПК за тяхното събиране. Затова вашата представа, че това е веществено доказателство противоречи на закона и затова считам, че вие сте предубедена като съдия по това дело, защото този тефтер не е събран с предвидените в закона способности и все още не е веществено доказателство, а все още е вещ или предмет.

Адв.К.: Тази вещ не е внесена с ОА.

Председателят на състава: Този тефтер впоследствие е внесен от прокурора като веществено доказателство.

Съдът обръща внимание на защитата, че това, че прокуратурата е внесла дадени вещи като доказателства по делото не означава, че същите автоматично стават такива. Те подлежат на преценка с оглед на тяхното събиране дали е спазен реда по НПК, и не на последно място дали са относими към обвинението. С оглед на това съдът отговаря на защитника адв.М., че прокурора може да внася дадена вещ като веществено доказателство, но дали тя е такава, съдът следва да отговори със своя краен съдебен акт.

Св.Д.: Познато ми е това, което ми предявихте. На 06.12 около полунощ

бяхме извикани с още една служител., за да извършим обиск на две лица от женски пол. При обиска на едното лице В. И. в личните вещи в дамската чанта беше намерен този тефтер и подробно описан и другите вещи са описани в протокола за личен обиск от моя страна и като свидетел колежката инсп.Л.. Този тефтер беше предаден на Главна Дирекция „Национална полиция“. Решиха, че с протокол за доброволно предаване изискаха да го предам. Лицето потвърди, че вещите са лични вещи, така си спомням.

Прокурор Г.: Оттеглям искането за предявяване на протокола.

Св.Д.: Протоколът за личен обиск съставих аз със съдействието на колежката инсп.Л.. Разписката за върнати вещи е съставила разследващ полицай от ГДНП А. Х.ва. Като цяло, когато извършваме личен обиск се запознаваме с вещите на лицето, което обискираме. Като цяло не си спомням всичко в тефтера, имаше бележки. Имаше написани неща в тефтера. Имаше бележки и хвърчащи документи. Броила съм листата и съм ги описала, като текстове. Имаше имена на фирми. Всичко съм се старала да опиша подробно. Не мога да бъда сигурна съдържанието на това, което днес ми представихте отговаря на тефтера, който сме намерили, но важните неща това, което съм преценила съм описала по странички. Имаше и мобилни телефони и банкноти, банкови карти, много неща бяха, не мога да си спомня точно всичко. Дамата, която обискирахме не беше съгласна да и бъде направен обиск и да и бъдат описани вещите, бяха наредени на бюрото в стаята, в която бяхме. Тя не беше преведена в место за задържане. Когато се яви адвокат, тогава вече се описаха вещите, защото имаше желание в присъствието на адвокат да се извършат тези действия. На 06.12 около 11:30ч. около полунощ ни извикаха и някъде към обяд дойде адвокат. Без съгласието на лицето не сме правели нищо, само присъствахме при нея. Лицето не беше приведено в место за задържане, а във служебно място, в което се работи с лицата, но това не е място за задържане. В случая изчакахме явяването на адвокат. След като бъде задържано лицето, се превежда в помещение, където да му бъде направен обиск и след като не са описани вещите намерени у лицето, то остана в това служебно помещение на РУ-П., където изчакахме с колежката идването на адвокат до другия ден на обяд. Вещите не бяха описани и не бяха предадени. Лицето не беше съгласно. Стояхме цяла нощ до обяд на другия ден с лицето до явяването на адвокат.

Адв.М.: На какво правно основание извършихте личния обиск на това лице В.?

Св.Д.: Лицето е задържано със заповед за задържане от служителите на ГДНП. Ние имаме право да извършим обиск за опасни и забранени вещи на лицето по закона за МВР, така че това е направено. Това, че лицето иска да дойде адвокат и тогава да се опишат вещите и всичко да стане в присъствието на адвоката, това беше направено тогава. Представиха заповедта на лицето в наше присъствие и е приложена към документите по задържането. Аз не съм присъствала при връщане на вещите иззети при обиска на В.. Моите действия приключиха на деня. Час не мога да кажа кога са приключили тези неща. След като съставихме протокола иззетите вещи ги предадох на служителите от ГДНП опаковани и се поставят в каса, където се съхраняват вещи на задържани лица. То става с протокол за обиска. Друг протокол няма. Всички вещи предадох. Доколкото си спомням само един тефтер иззех от това лице, тъй като беше много цветен. Направи ми впечатление, че е с птици, палми и графични изображения. Заедно с тефтера предадох останалите вещи. Мисля, че аз с колежката ги сложихме в найлонова торба и ги предаваме с протокол и после сме изготвили разписка за върнатите вещи. Би трябвало това, което е върнато на лицето, включително и с копие на протокола за доброволно предаване на разследващия полицаи за взетия тефтер са приложени към документите за задържането, заповед за задържане, декларация, протокол за личен обиск този, който е копие на протокола, с който е предаден тефтера на разследващия полицаи. В разписката за върнати вещи са описани всички иззети вещи. Не съм ги върнала аз. Който прави обиска си прави разписката. Служителят, който връща вещите сравнява по разписката. Лицето се подписва. Разписката е едно към едно с протокола за обиск и лицето, когато си получава вещите пише: „Имам претенции“ или „Нямам претенции“ върху разписката. Би трябвало да са върнати, но съм сигурна, че каквото е писано на разписка, с изключение на тефтера, беше приложен протокол за предаване на тефтера към документите. Аз съм я съставила разписката за връщане, но не означава, че аз съм върнала вещите. Има място, където се сочи лицето, което връща вещите, проверява нещата с протокола за обиск и поради това, че тефтера е предаден на служител на ГДНП, копие на протокола за обиск е приложен към разписката, за да види обискираното лице и да се запознае с комплектуваните документи. Не му връщам аз вещите. Колега, който е на

работа, когато връща вещите, за да може да сравни. Не всеки от нас по всяко време е на работа.

Адв.М.: Аз искам да бъдат предявени протокола за обиск на лице, разписката за върнати вещи и пари на задържано лице и протокол за доброволно предаване от 06.12.2022г.

На св.Д. се предяви протокол за обиск на лице и разписка за върнати вещи и пари на задържано лице раздел 1, том 23, лист 60-61 от ДП.

Св.Д.: Протокола за обиск на лице съм го изготвила аз. Лицето е получило протокола. Разписката съм я изготвила аз, но не е попълнена. Лицето, което ще върне вещите, то трябва да я попълни. Разписката и протокола са в 3 екземпляра. Връща се на лицето при връщане на вещите.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.Н. 3. със снета по горе самоличност:

СВ.3. - 2020г се прибрах от чужбина и си търсех работа в България. Аз търсех някаква работа като шофьор. За работа ме насочиха към В. Д., че му трябвали шофьори. Срегнахме се. Запознахме се. Обясни ми каква е работа и аз се съгласих да работя като шофьор. На 15.04.2021г. ме назначи на Т.ов договор в неговата фирма. Започнах работа. Работата ми беше да превозвам хора, амбалаж, гъби и т.н. Карах работниците до работното им място и ги връщах, карах гъбите до базата и това беше моята работа. През 2022г. той ме преназначи при А.. Каза, че била същата дейност. Правилата били същите и подписах договор. Преназначи ме в нейна фирма и там пак карах работници пак до местата П., Д.а Ц.. Оставях хората, след като наберат карах гъбите до базата и т.н. до приключване на работния ден. Най-много работа беше, когато беше сезона на гъбата пролет- лято. 2021г. бях назначен в „А.“. 2022г. бях преназначен в „С.“. А. се занимаваше с бране и изкупуване. Не мога да кажа от колко време. Мисля, че видях А. месец октомври 2021г. Мисля, че 2021г. взимах около 2000лв., 2022г. - 3000лв. Те се дублираха работниците от базата на фирмата в с.М.К.. Аз карах Мерцедес бял и Рено. 8020 беше регистрационния номер на Мерцедеса, а на Реното 695 и нещо. Реното беше пътнически до 9 места. Пътнически е бус с прозорци, в които има седалки. Седалките могат да се дръпнат и може да качим амбалаж до 200-300 касетки.

Едни и същи автомобили управлявах и в двете дружества. Качвах 5, 6, 7 души, някои забираат и децата. Не познавах работниците, които возех. Не сме били толкова близки. 2021г. и 2022г. аз карах всеки ден различен брой, различни хора карах. Всичките ги взимах от М.К.. Имах си работодател, който ми казваше къде да ги карам. Казва ми в коя местност да ги карам, оставям ги и те си берат. Издавал съм пътни листа. Ако маршрута ми е М.К. - Д., издавам пътен лист М.К. -Д.. Ако е Д.-Б., издавам пътен лист Д.-Б.. Крайната дестинация е местността. Базата ни е в М.К.. От М.К. тръгваме, оттам О., П., Г., А.К. и качваме в балкана. Това е краткия маршрут и сега трафика е ужА.. В О. няма коли и се минава покрай кариерата, там е спокойно. Аз карам и амбалаж с работниците. Те си берат в каквото имат чанти, кофи, изсипват в амбалажа и като се събере необходимото количество, го карам в базата. Аз не бера гъби. Докато те берат, ходех за амбалаж, като наберат гъби аз ги карам до базата. Не мога да ви кажа номера на телефона, който ползвах. И в „С.“ ползвах служебен телефон. И в двете фирми „А.“ и в „С.“ ми беше един и същи служебен телефон. Във фирмата всичките работници имахме служебен телефон. Не мога да кажа за берачите дали са имали служебни телефони. Имах сключен договор с немски оператор, защото бях в чужбина. Този телефонен номер не мога да кажа дали си го спомням. Когато ме разпитваха, не мога да си спомням дали ми е задаван такъв въпрос за номер на личен телефон. Прибирах се към 5, 6 часа вечерта, зависи кой сезон. Някои път си тръгваме малко по-рано, някои ден малко по-късно. След като започнат да берат като напълня определеното количество амбалаж, който трябва да се напълни, аз го товаря и го карам на адрес. Работодателят ми казва еди какво си количество къде да го карам. Работниците като ги прибирах в тях не носеха нищо. В базата в М.К. сме карали гъби. Един път от НАП направиха проверка и чакаха в базата в М.К. 2022г. Видяха какво е набрано. Всичко се премери. Никой не ме е уведомявал, че ме чака проверка от НАП в базата в М.К.. Аз пристигнах в базата в М.К.. Имаше една кола с двама човека и ми беше казано, че ще се извърши проверка. Аз казах: „Окей“. Разтоварих, премерихме, натоварихме и всичко беше описано и после подписахме протоколи и това беше всичко. Карах диворастващи гъби и трюфели. В щайги, в найлонови пликове или в кашони бяха поставени трюфелите. Този ден колегите шофьори са прибрали работниците. Познавам С., И., В.. В базата извън деня на проверката бяха мерени гъби. Имаше си

кантарджия. Г. Д.а беше кантарджийка. В местностите също се мереха гъбите. Горے се мерят, защото примерно ти казват: „Трябва в Т. или в Б. да закараш 300кг.“ И аз тръгвам. Долу в базата се мери гъбата и се описва. Заминава по адреси същата вечер. За всяка една дестинация изготвих пътни листове. Записвам от къде тръгвам и къде стигам. Не описвам целия маршрут всички градове и местности. От фирмата ми ги даваха пътните листове. Документите предавах в базата в М.К. и в П. офиса, който е зад банята на пазара преди плувния басейн. Там има заложна къща. Офиса е близо до заложната къща. Познавам подс. И. Л.. Беше ми колега във фирмата като шофьор. А. У. го познавам по физиономия. Той е тук в залата. 2021г.-2022г. не зная и не мога да кажа А. У. с какво се е занимавал. Не си спомням А. да съм го виждал в офиса. И. Л. не си спомням да съм го виждал в офиса. Не си спомням дали познавам Д. П.. Не мога да си спомня и мисля, че Д. П. не ми е давал нареждания във фирма „С.“. Моят офис беше предимно в М.К.. Документацията съм я отчитал предимно там. Не си спомням дали в базата в М.К. е имало постоянни работници, които да се занимават с друг вид дейности или да обработват гъби. Имаше кантар в базата. Не мога да кажа дали е бил един и същ кантар. Той не е един кантар, те са много кантари. Те са мобилни. На полето си има един. В базата е големия кантар. На полето беше малкия. Не си спомням дали познавам лицето В. И.. Т.овото ми възнаграждение получавах в базата в М.К.. Другите работници всеки си ги получаваше на датата на базата. Сега някой път може да са ходели в офиса. Не мога да ви кажа дали непрекъснато е имало човек да стои в офиса. Виждал съм В. Д. да идва на полето. От много неща зависи от добива на гъбите. Имаше служебен автомобил. Не мога да си спомня каква марка. Те бяха 4, 5. А. К. идваше и тя. Не береше гъби. Тя правеше същото каквото и другите мереше, претегляше, изсипваше. Декември 2022г. мисля, че имах телефон, който се водеше на мое име. В момента ползвам същия телефон, но не го знам. Не ми е познат телефонен номер ***. Имам имот в с.М.. Стопанисвам имота в с.М.. Не се занимавам със земеделска дейност, защото не отпускат субсидии. В летния сезон тръгваме по-рано 6 часа, а есен тръгваме в 8 часа, защото е студено. Аз транспортирах набрани гъби и трюфели в базата с.Б., с.Т., гр.П., с.Ч. и чак до П.. Стоката предавах на кантарджията. В Т. мисля, че на Т. - средна възраст, среден ръст, с брада, небрежно обръснат, имаше коса, не мога да си спомня цвят на косата, с нормално телосложение. Аз приемам,

че този човек Т. е бил висок към 1.80м., не съм го мерил, на око така ми се струва. Очите не ги гледам. Гледам очите само на жените. На Т. не съм ги видял. В Ч. на А. /свидетелят ползва бележки/ З. - 70 годишна жена, слаба жена, с дълга коса до раменете, някъде един метър и седемдесет и нещо висока. Не съм мерил А.. Това е моето виждане. В Б. /свидетелят ползва бележки/ на Д.. Аз да ви кажа честно не си спомням имената на фирмите, на които съм карал стока. Товарителница издаваха на самия кантар, когато закарвах стоката/ свидетелят ползва бележки/. След като дам стоката ми правят приемно предавателен протокол. В. оправяше товарителниците. Аз не мога да си спомня дали съм попълввал товарителници.

Съдът обръща внимание на прокурора да не повишава тон при разпит на свидетели.

Св.З.: Пътния лист, го съставям, когато ги закарвам на полето да започнат да берат. Той е празен и започвам да го попълвам. Ключовете на буса стояха на базата. Никой не ми го предава. Подписвал съм, че приемам автомобила в изправност. Попълвам марка, модел и номер. Друго не попълвам в пътния лист. Час на тръгване попълвам после и час на пристигане. Не си спомням дали попълвам изминати километри. Случвало се е да разкарвам в един ден стока на различни бази. Ако са в една посока с един курс ги правя. Имало е случаи, в които съм издавал повече от 1 пътен лист на ден. В П. при Д., като прокурора, но само, че малко по-едър. Базата в града се намира на Мирянско шосе, бившето Водно стопанство. Имам подписани договори от април, май. Април месец посоката мога да кажа, но точно коя местност не мога да ви кажа. Май месец не мога да кажа. Нямам телефонните номера на тези хора, на които съм карал стока. Не съм им се обаждал. В П. местност О.. Няколко пъти съм карал от Ц., П. до местност О.. По един и същи маршрут минавам. Тръгвам от Д., А.К., Г., П., стария път на кариерата, Т., С., П. оттам слизам на околоръстното на А.градско наляво, след около километър тръгвам към реката и точно преди р.Марица паркирам си на заден и това е. До Т. тръгвам от плаН.та през А.К., Г., П., минавам през О., Т., С.-Ц., Ц.- С., С. -Ч. малък, голям, С., Т.. Никой не ми е казвал през какъв маршрут да карам. Аз си избирам маршрута. Ц., А., Г., избирам този маршрут защото за мен е най-удачен. Решил съм този маршрут, защото е по –удобен за мен, не бързам карам си спокойно. Маршрута до Ч. А.К., Г., П., И., Ч.. В местността Д. оставях работниците на хижата и те си тръгват да берат. От Д. ливадите,

А.К., Г., О., и аз го казах този маршрут. В Т. за базата на Т. има един светофар, след светофара завивам на дясно. От С. излизам на главния път на Т., има светофар, оттам завивам надясно след 300 – 400 м завивам наляво, където е базата. Не знам да има никакви съоръжения.

Прокурор П.: Тези маршрути са абсурдни, които ги говори свидетелят.

Св.З.: Базата в Ч. се намира извън Ч. в посока Овчеполци, базата на италианеца. При брането на гъби и трюфели съм виждал кучета. Кучетата бяха рошави, пухкави, кокер шпаньолчета, джак ръсел териер. 4 или 5 бяха кучетата. Да, кучетата имаха водачи. Доколкото си спомням ги водеше бате Г. Л. и още две момчета. Г. Л. беше бащата на подс. И. Л.. Другите водачи не мога да кажа като имена. Кучетата ги карахме в буса. Точно не мога да кажа 500-1000, 2000 килограма. В силния сезон горе долу тон, 500кг. Трюфели. Юни, юли, август и септември сме брали по 500кг., може и тон черен трюфел. Бял трюфел съм возил, но не много. Стотина килограма бял трюфел, не на ден по принцип. За един месец около 100 килограма бял трюфел съм возел. Познавам Г. от втория ред в дясно /сочи подсъдимата Г./. Извършвал съм превоз на гъби. Това е госпожата, на която 2021г. съм карал на околоръстния път в О., след което се преместиха в с.Б.. Доста често съм карал трюфел, манатарка, пачи крак. По принцип лично на госпожата на кантара предавах стоката. Имало е случаи да предавам на съпруга на Г. Т.. При предаването съставяхме приемно предавателен протокол и кантарни бележки. 2019г.-2020г. съм бил съм свидетел в административния съд по дело на Г. В.. Делото беше в П.. Мисля, че беше за транспорт на гъби. Не мога да си спомня да познавам Б.Ж.. Не мога да си спомня да познавам лице К. Т.. Кучетата не всеки път съм ги возил, но съм ги возел. Кучетата бяха в базата в М.К.. Бай Г. си взимаше куче и се качваше при работниците. Другите кучета в моят бус съм превозвал, едно или две кучета най-много. Не мога да ви кажа работниците къде са живели. Возил съм някои от тези свидетели, лицата които днес сте призовали като свидетели съм ги возел. Не съм ги возел често. Возел съм свидетелите заедно с кучетата, които днес са призовани. Когато беше проверката имаше хладилен камион. Да, този камион имаше шофьор. Стоката я предадох и я прибраха в хладилната камера на камиона. Този шофьор е от нашата фирма, но не си спомням името му. Не мога да си спомня количеството, което тогава съм предал. Познавам А. А.. По физиономия го

познавам. Той днес беше като свидетел. Не съм го виждал да бере гъби. Не съм возел св.А. А. в буса да бере гъби.

Прокурор П.:Имам искане за предявяване на св.З. на пътни листи, находящи се в раздел 1, том 31, лист 26-85.

На свидетелят Н. З. се предявяват пътни листи, находящи се в раздел 1, том 31, лист 26-85.

Св.З.: Подписа е мой. Аз съм писал отгоре текста, където е автомобил Мерцедес принтер, както и номера на автомобила. Печата е на фирмата в горния десен ъгъл. Мисля, че подписа е на А. К.. Аз взимам празни пътни листове. Не е съществувал подписа и печата в горния десен ъгъл, когато са ми давани пътните листи. Не знам А. кога ги е оформяла. В този пътен лист на гърба на лист 26 не съм писал километрите. Номера на колата мисля, че съм го писал аз, както и марката. На всички пътни листове има мой почерк - марката и модела на автомобила. Управлявал съм бус 8020. Този бус не е хладилен. 8030 и 8040 са с хладилна камера.

Прокурор П.: Моля да предявим на свидетеля пътни листи от раздел 1, лист от 246-275, 334-374.

Предявява на св.З. раздел 1, том 32, лист 246- 275

Св.З.: Номер на марка, име и датата отгоре е изписана от мен. Текста отдолу не съм го изписал аз. Подписите са мои. Няма километри и час на търгване.

Предявява на св.З. пътни листа от 334-374, том 32, раздел 1

Св.З.: Отзад на пътните листа подписа е мой. Печата В. го слага или А.. Не мога да кажа дали пред мен слага подписите и печата.

Прокурор П.:Моля да се предяви на св.З. том 33, раздел1, лист 148-178.

Предявяваме на свидетеля З. том 33, раздел1, лист 148- 178.

Св. З.: И за тези документи отговора ми е същия, както по – горе. Изписал съм с моя почерк марката и автомобила и подписа е мой.

Не е имало случай да съм попълвал пътни листове без да съм извършил курс. Не е имало случай да съм изготвял документ с предходна дата.

Прокурор Г.: Имам искане за четене на показанията на св.З. относно

три обстоятелства: кой е извършил претегляне на гъбите в базата в М.К., добитите количества ежедневно кой ги е транспортирал до базата в М.К. и как е плащано на работниците за добитите количества, което е известно в досъдебната фаза.

Адв.М.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.З., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.Р.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.З., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.К.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св. З., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.Б.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.З., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Л.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.З., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Д.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.З., дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1, т.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.З. том 2, раздел 1, лист 96-97 от ДП.

Св.З.: Не точно е вярно това, което ми прочетохте. Тука става въпрос за периода 2022г., след което В. каза, че се обединяват и тогава вече работниците минаха в „С.“.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.Д. Б. със снета по горе самоличност:

СВ.Б. - Какво да знам. Какво ми нареждат, това правех. Нареждах си черни касетки. Докарвах гъбите. Изсипвах ги. Аз ги подреждах касетките. Взимах ги и ги слагах в буса. Позната ми е фирмата „Д.“. 2021 – 2022г. съм работил повечето като пазач и когато имаше нужда ме караха с буса на работа в П. и Д.. Свалях амбалажа, подреждах гъбите, товарех ги и това ми беше задължението. Караше ме Ж.. Нареждането е от него. мотор чух за фирма „Роял моторс 777“, но нямам представа. И. Г. беше шофьор на един бял бус и

рядко го виждахме. Жена ми е Н. Б.а. Тя е пенсионерка по болест. Бях пазач отвън на оранжериите на големия портал в един фургон. Този фургон е на Г. Л.. Подреждах касетките, товарех ги. Нямам представа дали съм работел в Ч.. Много е далеч аз съм опериран. Подготвяха площадки. Аз в Ч. не съм работил. Като началник на „Д.“ беше А.. Фамилията ѝ не я знам. Дървени огради съм правел на оранжериите по нареждане на Г. Л.. Г. Л. има син, но не знам как се казва. Не знам дали Г. Л., възрастния има син или синове и как се казват. Отвътре оградата е оранжерията. Фургона беше до самата ограда, откъдето се влиза. Жена ми е работила тогава много малко в оранжерията. Тя боледуваше. Аз съм доволен от Г. Л., защото ми помагаше в най-Т.ните положения. Не работя вече. В момента съм пенсионер. 2022г. съм бил предимно в М.К.. Г. Л. ми казваше: „Това, това трябва да го направиш.“ Пак по нареждане на Г. Л. съм ходел да сортирам касетки, но не мога да си спомня колко пъти съм ходел. Един бял бус, закрит ме караше. От махалата имаше хора. От оранжерията работници дали са брали гъби нямам представа. Работниците бяха от М.К.. Работниците ги организираше А. А. на прякор „ластика“. Г. Л. казваше на „ластика“. Всеки божи ден от 6:30ч. до 17:30ч. човека си е там. 6- 10 човека предполагам, че бяхме. Само циганските имена мога да спомена. Н. Б.а ми е съпруга. Познавам П. М., тя е тук отвънка. Познавам Калинка К., комшии сме. Познавам А. К., тя е пенсионерка. Познавам В.М., съпруг е на П.. Т.М. не я познавам. Познавам А. Б. А., това е „ластика“. Това бяха на Г. Л. най-верните работници, на които човека имаше доверие. Нищо не се пипваше, нищо не се изнасяше. Понякога те отиваха юни, юли и август. Не е казано, че всеки божи ден ходеха, може в седмицата 2 пъти, може и 3 пъти. В касетките подреждах пачи крак, черна гъба и манатарка. Черната гъба беше обла, не си спомням дали имаше пънче. В по-големите касетки ги подреждах. Манатарката в по-малки касетки. Ако ги пресипват, ще има повреда. Аз бях на касетките. Буса идва. След като подрежда касетките с гъбите, качвах се в буса и вечерта ги подготвях и ги чистех. Не помня колко касетки с гъби се беряха на ден. Като се прибирахме понякога до оранжерията ни караха, понякога до махалата ни караха, ако вали. Белия бус ни прибираще. Само гъби возеше. Не знам кои са му началниците на шофьора, но си гледаше работата човека. Знаем буса като цвят бял и имаше още един син. Касетките бяха като касетките за ягоди 4 пръста дълбочина, а гъбите бяха малко по- големи, различни. Не се държеха в базата набраните

гъби. Нямам представа дали Г. Л. е нареждал бране на трюфели. Аз рядко отивах. Имаше две кучета. Бай Г. се занимаваше с тях. Не знам откъде ги взимаше. Виждал съм ги в базата. Щом не ни закачаха, значи бяха същите. Не знам какво правят кучетата в гората. Бай Г. не ми даваше да се кача в гората, защото бях с три бай паса. Вършех работа под нареждане от бай Г.. Жена ми получаваше заплата. Ако си вършехме добре работата, получавахме заплати. Не можем да се оплачем. Двамата взимяхме пари на 15 и 30. За сега имам мой телефонен номер ***. Този телефон го имам от 1 седмица. Нов номер е. Не ми е познат този телефонен номер ****. От 2021г. – 2022г. съм работел в тази оранжерия, но не всеки ден съм работел, повечето съм бил на фургона. Лошо не съм видял от този човек. Работех от понеделник до петък, събота и неделя съм почивал. Аз бях на повикване. Пращаше „ластика“ и ме викаше. В оранжерията беше съпругата ми. Аз пак бях покрай оранжериите. Правех ограда, а жена ми работеше в земеделието. Чух за това име И. Л., но като лице не го знам. М. знам подсъдимия с червената фланЕ. Д.. Той беше шофьор. Д. /сочи един от посетителите/ това е баба Д. и така и знам името. Като идваше Г. Л., той идваше по-рано 6 и 30ч. Аз взимам си теслата и пироните и си гледам работата, но не ми е седял на главата. Когато бай Г. отсъстваше, понякога се разболяваше, пари съм получавал от А., една височка, слабичка. Последно време разбрах, че нещо е болна от рак ли. Видяха се с моята съпруга в четвърта база. Аз само, когато получавах нареждане, тогава съм влизал в базата. Повечето съм бил на фургона. А. беше с жените в оранжериите, но не знам каква дейност изпълнява. А. си беше редовно с жените в оранжерията. Това го знам от жените. С бай Г. влизах и говорехме с баба Д.. От това семейство много съм доволен. Може да има много началници, но аз знам само А. и Г. Л.. Питаха ме от данъчното, дали съм работник в тази фирма „Д.“. Подписах се на документа. То ти пращат известие. Не съм идвал непосредствено преди това. С Ф. от бая години си е там. Той се занимаваше с парното. Той е инвалид. Не е добре психически. Гледаше си температурата. Не познавам лице А.К.. Н. З. горе долу се сещам и той беше шофьор. Не познавам Г. Д.а. Познавам Д. Л., това е съпругата на Г. Л.. И. Г. много слабо го познавам. Два дена го видях в оранжерията пръскаше домати. После вече какво стана с него не знам. Ние си имахме една стая като кухня. Не съм видял да има хладилна камера. Може да има хладилна камера, но аз не съм видял. Черни гъби, манатарки и пачи крак съм виждал.

Не познавам В. И.. Знам имената на тези, с които говорех.

Адв.К.: Категорично възразявам срещу поведението на прокурора. Всяко едно съдебно заседание се превръща в някакво мъчение. Да слуша внимателно какво казва свидетеля и да не задава един въпрос по няколко пъти.

Св. Б.: Возили са ме до гората, но не съм влизал в гората. Седях на една полянка, където стои амбалажа. В.К. не познавам. Много хора съм виждал, но познавам само лицата, с които съм говорил. Ако не се лъжа от махалата работят от 6 до 10 човека при бай Г.. Всички са доволни. Човека си беше с характер, с име, с достойнството. Когато закъсвахме, ни даваше по 50 лв. да си платя тока и после по тетрадката си ги отдържаше. Ф. ми каза, че от 5, 6 месеца бай Г. е болен. Щом караше кола, значи горе долу е бил добре. Къде ще се качи бай Г. по гората, той е достатъчно възрастен, къде ще се качи това е баир. Не познавам подс.И. Л. и не съм го виждал с буса.

Прокурор Г.: Правя искане за четене на показанията на св.Б.. Потвърдил е в ДП, че познава такава личност, сега отрича. Потвърдил е за действията на Т.а лице във връзка с Т.овите функции, сега отрича.

Св.Б.: Св. А. не мога да си спомня колко пъти ми е давала парите. Числата ги помня 15 и 30. Когато го нямаше Г. тя ни ги даваше. Не ни е обяснявала откъде ги е взимала парите. Имам основно образование. До осми клас съм учил. Грамотен съм. Мога да чета и мога да пиша.

Адв.М.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.Б., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.Р.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.Б., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.К.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св. Б., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.Б.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.Б., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Л.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.З., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Д.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.Б., дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

На осн. чл.281 ал.4 във вр. ал.1 т.1 от НПК съдът

Определи:

Прочита показанията на св. Д. Б. дадени в ДП раздел 1 том 2, лист 100-102.

Св.Б.: Не ми дадоха да прочета това, което прочетохте. Какво да го чета, подписах се и. Аз И. Л. не го познавам. Възражявам и за Ч.. Останалото това, което ми прочетохте е така. Не знам откъде А. е вземала парите. От А. получавахме парите, когато Г. отсъстваше. Нямам представа дали Ф. разбира от гъби. Не знам Ф. да е ходел на курс за познаване на гъби. В гората не съм го виждал Ф. да бере гъби. Аз не съм бил всеки път. Аз не разбирам от гъби. Аз само ги сортирах.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.П. М. със снета по-горе самоличност:

СВ.М. - Разпитвана съм. Знам, че беряхме гъби. С бусове ни караха. Омъжена съм. Казва се В.М.. През 2021, 2022г. работеше. Заедно работехме на гъбите. От М.К. ни взимаха от базата. Базата в М.К. е на шефа В.. Плащаше ни Г. Л.. Работих и в оранжерията. Заедно беше плащането и в оранжериите и за гъбите. Шефа ни се казваше Г. Л. и ни караше с бусове сутрин. Всеки ден ни караше. Бая народ беше на гъбите. И в оранжериите работех. Сутрин в 7 и 30 часа отивахме. Единия бус го караше Г. Л., другия го караше един от свидетелите. Един бял бус имаше и един син бус имаше. Аз съм неграмотна. Аз и да гледам табелите като не мога да чета. Отзад се возех, слагаха ни пейки. По 5 и по 10 човека бяхме, различно. Имаше и 2, 3 кучета общо. От базата ги взимаха. Г. ги взе. Имаше един черен и бял, средни бяха и едното беше едно много малко. Не бяха много големи космите на кучетата. Кучетата из гората ги пускаше и ровеха. Кучетата ровеха и търсеха гъби и ние ровехме след тях. Г. Л. водеше в гората кучетата. Три кучета качваше. С каишка ги водеше. Ф., параджията и той водеше кучетата. Кучетата ровят. Нали гледаме къде ровят и вървим по кучетата. Някъде се пукаше земята и ние ровехме. Намирахме гъби. Едни черни топчета намирахме в гората под листата. Ходехме и на поляните. На поляните имаше

едни дълги тънки, кафяви. Набираме, изсипваме ги от кофата и имаше товариачи и те ги сортираха. Предния свидетел, той беше един от товариачите. Не съм видяла кантар да мерят гъбите в гората. Когато има някой път и по две кофи съм брала, някой път и половинка. Някой път и една кофа съм намирала от топчетата. Те ни сваляхме на базата, ние си тръгвахме. В бусовете се качвахме берачите, набраните гъби, кофите една върху друга, а кучетата бяха в кабината. „Орбит логистик“, „Д.“, „ГНГ експорт“, „А.“ казваше ни шефа, ама аз като съм неграмотна. Не съм полицаи да го разпитвам. Бай Г. има син И.. Той беше шофьор. Вземаше буса. И. не ни е казвал къде да берем. И. береше и той гъби. Аз не знам и годината. Неграмотна съм. На оранжерията съм работила и на гъбите. Разбра ли сега? Някой да ни не е писал така? Аз не разбирам гъбите. Не знам, че има опасни гъби. Изсипвах ги. Момчетата от буса ни показваха. Ние да не сме слепи. Това момче, по –предното, втория къде влезна. Не помня дали са ни казвали, че сме брали отровни гъби. Не са ми казвали да съм набрала отровна гъба. И. Л. караше белия бус. Ф. не разбираше от видовете гъби и той береше като нас. Шофьорите разбираха от гъбите. Сега работя в Ц.. До лятото на миналата година бях в оранжерията. Децата и те ходеха за гъби. Събират гъби и ги дават на мен. 12 внука имам и 4 правнука. Внуците не са ходили. През лятото не палеше парното Ф.. Тогава водеше кучетата, когато не се налагаше да пали парното в оранжерията. Д. Л. я познавам. Идваше на оранжерията. Тя идваше с нас да бере. Познавам А.К.. Идваше и той на базата. Аз не знам какво е правил там. Р.В.К. не го познавам. К. Г. така като ми казваш аз моето име и ЕГН не знам. Не знам К. Д., не знам дали го познавам, ако го гледам така на лице ще го позная, като имена не се сещам. К. Д. не знам дали го познавам. Б.М., Н. С., Т. Т., В.К., М.П., Г. Д.а като име не ги познавам. Т. И.ов Г. не го познавам. И. Г. го познавам, идваше и той на базата. Караше бус. Не познавам Темелко А.. Не познавам Д. Телбизов, ние не сме от едно село.

Прокурор П.: Моля да се прочетат показанията на св.М., дадени в хода на ДП. Има съществени противоречия за много обстоятелства. Лицето изобщо не си спомня, а именно кои дни е работила къде е била транспортирана да бере гъби, кои са шефовете на оранжерията, с колко буса разполага дружеството, в което работи, колко са шофьорите.

адв.М.: Аз считам, че е недопуст. изначално четенето на показанията на св. М. от ДП простата причина, че тя заяви, че е неграмотна, не може да чете

и пише и дори първи клас не е карала. Освен това съдебната фаза е основна и четенето на показания от ДП е изключение, предвидено в НПК. Принципа на непосредственост е определящ за наказателното производство и съдът имаше възможност да възприеме поведението на свидетеля. В случай, че сметете моето становище за неправилно и че следва да пристъпите по процедура на четенето, аз не давам съгласие да бъдат четени.

адв.К.: Не давам съгласие. Видно от делото този протокол е прочетен от Иво Бранимиров Савов, служител в ГДНП. Няма такава процедура друг служител на съответната полицейска служба да чете показания на свидетел. Ако свидетелят е неграмотен е необходимо да присъства друго лице, така че според мен този протокол е негоден.

прокурор Г.: В разпоредбата на чл.236, ал.1 от НПК е залегнало задължението на орган на ДП да предостави и запознае със съответните действия по разследване на лицата, които са участвали в извършването или по тяхно искане да им го прочете. НПК не съдържа други специални правила конкретно за начина, по който протокола за разпит се свежда до знанието на неграмотния свидетел. Не са предвидени изисквания за прочитането му от определено лице, различно от орган на ДП за присъствието на Т.а при прочитане на протокола, нито за подписването му от тях, както е разпоредбата на чл.228, ал.2 и чл.236, ал.3 от НПК за орган на ДП единствен ангажимент е да огласи пред свидетеля показанията му залегнали в протокола за разпит съгласно хипотезата залегнала в чл.228, ал.2 и чл.236, ал.3 от НПК. Трайно наложил се в практиката подход е при прочитане на протокола за разпит да присъства трето лице с цел да се гарантира законосъобразното изпълнение на задължението на орган от ДП по чл.236 ал.1 и ал.3 от НПК. Присъствието на третото лице при прочитане на протокола за разпит на неграмотно лице не го ангажира пряко с провеждането на наказателното производство. Има единствено като споделителна функция по отношение на факта, че в изпълнение на изискванията на чл.236 от НПК съдържанието на протокола за разпит е било сведено до знанието на свидетеля, които не може да чете и пише на български език. В този ред на мисли има служител, който изпълнява тази функция. В обвинението не съществува съмнение за правилното и правдиво протоколиране на показанията, както на този свидетел, така и на другите възпроизведени показания на неграмотни

свидетели в предходните заседания, поради което не искаме същите лица да бъдат призовани и разпитани отново. Ако в съдът съществува съмнение, няма пречка по силата на служебното начало да изиска и призове същите с оглед установяване на факти.

Адв.Р.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.М., дадени пред разследващ в ДП.

Адв.Б.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.М., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Л.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.М., дадени пред разследващ в ДП.

Защитник Д.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.М., дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

Съдът намира, че няма законова пречка да бъдат прочетени показанията на св.М., а доколко те са годни доказателства, събрани по реда на НПК, това съдът е длъжен да каже в мотивите си към съдебният акт, поради което и на основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1, т.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.П. М., дадени в ДП раздел 1, том 2, лист 105-106.

Св.М.: Не са ми прочели протокола, когато ме разпитваха. Вярно е, че съм работила и че съм брала гъби. Г. Л. ми плащаше и че взимам 100 лева е така, ама тези думи, които ми прочете не.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.Е. К. със снета по-горе самоличност:

СВ.К. – Мога да чета някакви думи, но мога само да се подписвам. Брала съм гъби. Отишла съм, брала съм гъби. Идваха един бял и син бус и ни взимаха от базата. Някой път ни взимаха и от махалата. Не знам къде ни караха в гората. Брали сме по две, три кофи и ги изсипвахме в черни касетки. Не знам какво ги правят с бусовете. Тях не ги познаваме. Сега не работя никъде. 2021г и 2022г. лятото ходехме да берем гъби по някой ден. В оранжерията съм работила 2018, 2019г. Брала съм домати и краставици. Тия

идваха и ни забираха от базата. Базата беше в М.К.. Когато ме взимат за гъбите, съм била в оранжериите. Там е и базата в М.К.. „Д.“ тази фирма е на Г. Л., дето ни командва в оранжериите. Той има син, май че той идваше там, но ние не го познаваме. Ние си познаваме бай Г.. В седмицата ни по 2, 3 дена ни караха да берем. Ако има берем по 2, 3 кофи гъби. Какво ни накарат, това берем. Отпред в микробуса седях. През О. ни караха. Към 6 и 30ч. идваха и то е тъмно и не знам откъде минавахме. В П., Д. ни караха. Различни гъби берем. Имаше ушатки и круши и на бай Г. кучетата от базата. Те кучетата ходят по дърветата ровят и ние с мотички ровим и берем. Ф. А. идваше постоянно. Кучетата ги водеше бай Г. и Ф.. Заедно с нас пътуваха кучетата. Един беше бял, един беше сив, черен май беше. Отдавна бяха тия кучета там. 2018г. не съм видяла тези кучета в базата. Не помня кога в базата се появиха кучетата. 2, 3 години съм работила в оранжерията. 2018, 2019г. съм работила на оранжериите. Имахме и договор там в „Д.“. Подписах договор, че напуснах. Гъбите ги беряхме в малки пластмасови касетки, черни. Тия си качат гъбите в бусовите и не знам какво ставаше с тях. Имаше различни хора от различни села. Нямахме гъби в буса на връщане, само ние бяхме работниците. Ония хора си взимаха гъбите дето ги беряхме, но не ги познаваме не им знам имената. Плащаха ни на 15 число. Допълнително за гъбите не са ни плащали. Познавам П., ФА., А. „Ластика“, Д., Т. от нашето село. Те тези хора работеха и в оранжерията. Заедно бяхме. В един и същи ден не сме работили на оранжериите и да ходим за гъби. В седмицата имаше да ни карат да берем. Не ги познавахме шофьорите и ни закарват да берем гъби цял ден. Друг ден ходехме в оранжериите. Различни гъби сме брали там, даже сме брали манатарка и това е. Не знам какво е двойник на гъбата. Не знам кои гъби са отровни не ги разбирам и не знам. Ходех да работя да бера гъби. Имам 3, 4 деца. Аз съм 67 г. жена. По-хубаво ли е да ходя да крада, вместо да бера гъби. С мотички копаем. Ние ходим след кучетата и ние копаем повече от една педя, за да извадим кръфели. Намирахме по три, четири гъби на една дупка. То нямаше по много и затова беряхме по една кофа и половина за целия ден. Като стигнахме до гъбата кръфел я дърпахме. Едни се късаха, други не, нас какво ни интересуваше какво ги правят. До пет и половина, шест часа ни забират. Един път ни свалят в базата, а друг път в махалата. Ние след кучетата вървим. Имаше към 100 човека от други села. Те отделно си вървяха. Само ние от М.К. дето сме брали, сме ходили след кучетата. Манатарка по 2, 3

кофи на ден сме брали. Ушпките малко по 1 кофа. Като берем кръфели, манатарки ги слагаме в една кофа, а те там си ги сортират. Не познавам шофьорите, които караха двата буса. Имаше и млади, но имаше и един дърт. Не ни интересувахе да ги питаме как се казват. Те ни караха да берем гъби в гората. Бусовете нямаха седалки, а имаше пейка дървена. 3, 4 души сядахме на пейката. /Свидетел Е.та огледа съдебната зала/ Никой не познавам от залата. Жената на бай Г. идваше на оранжерията и я знам. Бай Г. имаше деца. Аз разбрах, че има две. Не ги познавам децата на бай Г.. 8 клас съм завършила в М.К.. Никога не съм теглила пари на банкомат.

Прокурор Г.: Моля да се прочетат показанията на св.К., тъй като възниква противоречие какви гъби е брала, наличието на кучета.

Адв.Б.: Не са налице основания за четене на показанията. За нивото на нейната грамотност, няма как тя да ги е казала и поради това възразявам.

Адв.М.: Давам съгласие да се четат показанията.

С мотивите, които съдът изложи при предходните възражения за другият свидетел П. М. намира, че следва да бъдат прочетени показанията на св.Е. К. на основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1 т.1 НПК, като обръща внимание на защитата, че при констатиране на противоречие дали има такива, или няма такива тези показания трябва да бъдат приобщени, друг е въпроса дали ще бъдат ценени. Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св. К., дадени в ДП том 2, лист 117- 122.

Св.К.: Чух това, което ми прочетохте. Вярно е всичко, което прочетохте. Не мога да отричам, че не е вярно. Кръфели брала съм. Не мога да кажа трюфели и кръфел дали е едно и също. Не си спомням кой ме е разпитвал. Не съм го прочела протокола. Не знам какво означава търговско дружество. Ф. Я. А. го познавам. Не мога да се сетя мога ли да помня всичко. Аз знам Ф.. Той е от нашето село. Ф. го знам. Две кучета казах, че има. Не знам какво означава думата волан. Маршрут и това не знам. Регистрационен номер и това не знам. Временна неТ.оспособност не знам какво означава. Оборудване не знам. Съоръжение и това не го знам. Знам какво означава думата болнични. Например като се разболееш и си вземеш болнични.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.М. К. със снета по-горе самоличност:

СВ.К. - Аз съм от М.К.. Не мога да чета и пиша. Втори клас съм завършила. Отидохме и брахме гъба с бусове. Сега не работя. 2021г. и 2022г. май, че работих. Има оранжерии в М.К.. В оранжерии работих, но не помня годините. Работих сезонно. Не помня преди колко години съм работила. Плащаше ни Г. Л.. Работихме домати и краставици на оранжерии. Другите бяха ФА., П., другите не ги знам по имената всичките. Предната свидетЕ. Е., Ф. бяха. Не си спомням сега кой ни казваше да берем гъби. От базата ни взимаха при оранжерии. С бусове тръгвахме. Шофьорите ни караха. Те не работеха в оранжерии. Бусовете бяха в базата. Имаше бял и син бус. Нямаха седалки отзад. На пейки сядахме дървени. Така поставени бяха. В. ни казваше къде да берем гъби. Откак се разболях не ги помня вече. От дискова херния. Имах тумор, оперирах се. Август месец 2023г. се оперирах. Два, три пъти седмично ходехме да берем манатарка, кафява и жълта, черна. Кафявата манатарка, черната не помня. Когато има, по 3, 4 кофи берем. Когато няма по 2 кофи. От кафявата гъба намирах повече. Различно гъби намирах. Карахме ги на буса и там ги оставяхме. Буса беше на една горичка на полянка. С бусовете се прибирахме. Сях отзад. Не карахме гъби с нас. Кофите бяха с нас, касетките оставаха в другия бус. Те ги караха след това, не знам. Г. Л. ни плащаше заплата. Не помня всичките от оранжерии, които беряхме гъби. Не знам в базата дали е имало гъби или не. Имам дискова херния. Появи се преди две години и сега пак ме боли и има моменти падам на леглото и не мога да стана. На 4 и 5 лумбален прешлен. Като се движа повече ме боли. Когато ходех да бера по балкана, не ме болеше. После започна да ме боли. Ходила съм последните две години. Когато не ме е боляла дисковата херния, съм ходила да бера гъби, като ме е боляло не съм ходела. С една кофа се движех. Като я напълня, отивах до буса да я оставя. Всеки береше къде си хареса. Не сме се движели заедно. Освен кофата друг инстР.т не съм имала. Трюфела е едно черно. Намирахме в гората. Не расте по дърветата. От земята излиза. Имаше кучета там. Кучетата го изравяха. Аз бях с моят мъж. Кафявата манатарка намирахме повече. Трюфела по-малко. Само един път съм намирала трюфел. /СвидетЕ.та сочи/ размер 20 на 20 сантиметра. Всичко наред берем. Те ги сортират. Не знам какво е двойник на гъба. Не знам, не ми

е известно да има отровна манатарка. Не знам и от жълтите да има отровна. На буса карахме набраните гъби. Л. ни плащаше. Той се разкарваше. Работниците седяха до буса, не ги познавам. И. шофьора беше и един друг. /Сочи подс.И. Л./ Той ни връщаше. Той караше белия бус. Синия го караше едно друго момче, един висок. Днеска той беше като свидетел. Той караше синия. Буса, в който се возехме на пейките нямаше прозорци. Не знам колко съм пътувала от гората до М.К.. Не съм видяла часовник. Тръгвахме в 7ч. прибирахме се в 5ч. Мъжът ми работеше в оранжериите като котляр. И. Г. по имена не ги знам. Не помня. В оранжерията работеха много хора, не съм ги броила. Имаше жени и мъже. Не помня дали са ме викали в данъчното. Не мога да пиша. Не мога да работя на компютър. Аз не мога да чета и пиша. Не съм представлявала напечатани на компютър, че съм работела. Не помня дали ми е известна „С.“ и „А.“. Подс.И. Л. ние слизаме, той до нас ходи. Виждала съм го да седи. Г. Л. там беше. Само Д. и И. познавам. Другите не ги познавам. Не си спомням да познавам А. К..

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Съдът докладва, че по делото постъпи поисканата от съда, в миналото съдебно заседание, справка от РЗОК досежно А. К. за инкриминирания период от 05.05.2021г. до 30.11.2022г., както и справка за свидетЕ.та П. Ю. за нейното здравословно състояние за същия период от време. Отделно по искане на подсъдимите се изиска от затвора 4 бр. справки, касаещи 4 подсъдими Д. П., А. У., В. Д. и И. Л..

Прокурорът П.: Да се приемат.

Прокурор Г.: Да се приемат.

Адв.М.: Да се приемат.

Адв.Р.: Да се приемат.

Адв.К.: Да се приемат.

Адв.Б.: Да се приемат.

Защитник Л.: Да се приемат.

Защитник Д.: Да се приемат.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства.

Прокурор П.: Госпожо председател, имам искания за събиране на доказателства.

Моля да призовете за разпит в качеството на свидетел В. М. М.- същата е разпитана в качеството на свидетел в досъдебното производство /раздел I том 2 л.32-33/, но не е посочена в списъка за призоваване;

Моля да назначите изготвянето на графична експертиза със следните задачи:

Ръкописният текст в документите в раздел II том 34 стр.210-240, стр.259-276 и 308-338 изпълнен ли е от В. Б. И.; ръкописният текст във ВД 33 / един брой тефтер с твърди корици с цветно изображение на птици с изписани 30 страници, ведно със сържащите се в него един брой сведение на В. И., един брой оранжево листче с надпис на него „Б.М.“ № 3 и РС. Раковски Ивиндъстри и цифри, един брой талон жълто-оранжев на цвят с поръчка 21967 за закупени материали на стойност 4881.78 лева от фирма „М.⁽¹⁾ ЕООД, един брой фактура от С.“ ООД, един брой стокова разписка за врати и первази, един брой разписка за платена сметка за телефон, един брой бяло картонче с надис „А.Ф.Т.“ /предадени с протокол за доброволно предаване от М.на Д. и иззети от В. И./ изпълнен ли е от В. Б. И..

Моля на вещото лице да бъдат предоставени заверени копия на два броя молби от В. И. в раздел I том 249 стр.74-78 и стр.253-265 за сравнителен материал.

Моля да назначите изготвянето на техническа експертиза на флаш памет Арасег с капацитет 64GB /Раздел 1 том 249/, съдържаща снети компютърни информационни данни от Мобилен телефон марка Samsung, модел SM-G925F Galaxy S6 Edge, златист на цвят, с IMEI: 359521068441791, иззет като веществено доказателство при претърсване на 05.12.2022г. на адрес гр. С., обл.П., ул. „Н.Г.“ № 21 /експертиза за извличане на данни в Раздел 1 том 249 и свалена информация във флаш памет Арасег с капацитет 64GB/, в който са инсталирани програми за незабавна комуникация: Facebook Messenger с потребител Г. В., Imo с потребител Г., Instagram с потребител Т.В., Viber с потребител Г. В., асоциирана с телефонен номер +*** и WhatsApp с

потребител Gergana, която да отговори на следните въпроси:

налице ли е кореспонденция в приложението Imo между потребителя Г. и потребител „М.П.“, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията /за улеснение папка “chats”, подпапка ImoJNfative, файл chat-11/;

налице ли е кореспонденция в приложението Imo между потребителя Г. и потребител „Dzaro Tudz“, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията /за улеснение папка “chats”, подпапка ImoJMative, файл chat-12/;

налице ли е кореспонденция в приложението Imo между потребителя Г. и потребител „Rodopi Funghi“, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията /за улеснение папка “chats”, подпапка Imo_Native, файл chat-51/;

налице ли е кореспонденция в приложението Imo между потребителя Г. и потребител „М.С.“, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията /за улеснение папка “chats”, подпапка Imo__Native, файл chat-98/;

налице ли е кореспонденция в приложението Viber между потребителя Г. В. и събеседник „Dzaro“ с тел. номер +***, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията /за улеснение папка “chats”, подпапка ViberJNfative, файл chat-70/;

налице ли е кореспонденция в приложението Viber между потребителя Г. В. и събеседник „К.Т.Т.“ с тел. номер +***, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията /за улеснение папка “chats”, подпапка ViberJSTative, файл chat- 423/;

налице ли е кореспонденция в приложението Viber между потребителя Г. В. и събеседник „И.Б.“ с тел. номер +***, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията;

налице ли е комуникация в приложението WhatsApp с потребител

Gergana и събеседник с тел. номер +***, на кои дати и с какво съдържание, като се разпечата съдържанието на комуникацията;

При установяване на комуникация между горепосочените потребители/събеседници да се онагледят и изпратените файлове между тях под формата на картини, снимки, изображения и др.

Моля да назначите изготвянето на компютърно техническа експертиза на ВД- Мобилен телефон марка Apple, модел iPhone SE 2020 (A2296), с IMEI: *****, с поставена сим карта на мобилен оператор А1 с номер *****, иззет при обиск на 05.12.2022 г. от поде. Л., със следните задачи:

1. Да бъде извлечена потребителска информация от представения обект и да бъде представена на магнитен носител. От записа да бъдат изключени материали от личен и развлекателен характер.

2. Информацията да бъде изследвана за наличие на документи, свързани със следните физически и юридически лица:

физически лица- И. Г. Л., В. А. Д., А. П. У., Д. Г. П., Г. И. В., Т. Та Н., В. М. М., Д.П.Б., И. К.П., И. К.ов Г., Д. А.К., А.Д.К., А. Й. К., Т. Д. В., Т. Т. В., Н. В. З., Б.Н.Ж. В. Б. И., А. Г. З., И.А.И., И.Г.Н., Й.Б.П., С.Л. Х.сов, А. З. Х.скова, Т. А. Х.сков, Т.Д.Б., Ю.К.Т., Д. С. Д., Н. А.Т. и И.П.Л.;

юридически лица- „С.“ ЕООД с ЕИК ****, „Карскат“ ЕООД с ЕИК *****, „Диз Комерс 22“ ЕООД с ЕИК *****, „Гурме Фууд“ ЕООД ЕИК *****, „Болет“ ЕООД с ЕИК *****, „Алита 2020“ ЕООД гр. С. с ЕИК *****, „Никрос транс“ ЕООД с ЕИК *****, „Рен Ви Консулт Нова“ ЕООД с ЕИК *****, „Болетус-Ас“ ЕООД с ЕИК *****, „А.“ ЕООД с ЕИК *****, „Орбит Логистик“ ЕООД с ЕИК *****, „Деза-Лукс“ ЕООД с ЕИК 112621884, „Роялмоторс 777“ ЕООД с ЕИК *****, „ГРГ Експорт“ ЕООД с ЕИК *****, „Фунгоробика-България“ ООД с ЕИК *****, „Астрея фунги и тартуфи“ ООД с ЕИК *****, „Вер-Фру“ ЕООД с ЕИК *****, „Алвита“ ЕООД с ЕИК *****, „Био-МБ 2012“ с ЕИК *****, „Випфунги“ ЕООД с ЕИК *****, „Асат Груп“ ЕООД с ЕИК *****, „Гео Планта БГ“ ЕООД с ЕИК *****, „Гъбиланд“ ЕООД с ЕИК *****, „Део 89“ ЕООД с ЕИК *****, „М.К.Д“ ООД с ЕИК *****, „Маренас 8“ ЕООД с ЕИК *****, „Ниагара Фунги -И.И.“ ЕООД с ЕИК *****, „Тин 79“ ЕООД с ЕИК *****, „ЮСИ“ ООД с ЕИК ***** и „ТРЕНД БИОЕКСПОРТ“ ЕООД с ЕИК *****,.

Откритите документи да бъдат представени на магнитен носител, като за всяко лице бъде създадена отделна папка, съдържаща документите, в които се упоменава.

Мобилното устройство да бъде анализирано за използвани електронни пощенски кутии и програми за комуникация. При наличие на такива, те да бъдат изследвани за наличие на данни, свързани с лицата по т.2. Съответната информация да бъде предоставена на магнитен носител.

Експертът да отговори на допълнителни въпроси, възникнали в хода на изследването на веществените доказателства.

Моля експертизата да бъде възложена на „М.“ ЕООД с ЕИК 202351879 с МОЛ Ц. А.-вещо лице към СГС.

Моля да приемете справка за съдимост за лицата Д. П., В. Д., А. У. и И. Л., както и справка за висящи производства по отношение на 4 подсъдими. По отношение на подс.А. У. те са 6. По отношение на подс.И. Л. те са две – едното е приключило с акт на РС-П. за престъпление по чл.293, ал.1 от НК. По отношение на В. Д. са налице 2 висящи производства и по отношение на Д. П. 1.

Моля да приемете разпечатка от Гугуъл мапс от С. към с.Т. за опровергаване на заявеното днес в показанията на св.З., че след като са излезли от пътя от с.С. на централния път на с.Т. след завой на дясно ще стигне до базата на Т. в с.Т.. Това, което описва свидетеля десният завой ще го качи обратно на магистралата за П.. Моля да приемете и втора разпечатка за съкратен втори път от с.С. до с.Т., видно от която пътят минава покрай жп линия и отново при два десни завоя, фактически те са невъзможни, тъй като е налице линия и въпросният десен завой няма как да го заведе до въпросната база – 4 бр. разпечатки.

Адв.М.: По направените искания от прокурора ще взема следното становище: 1.По отношение на исканията за събиране на доказателства съгласно гл. 20, раздел 3 от НК хода на съдебното следствие е разписан подробно. В настоящия етап се намираме във фазата на събиране на доказателства, изразяващи се в разпит на свидетелите по списъка изготвен в ОА от прокурора, съгласно изискванията в чл.246 от НПК. Промяна в хода на съдебното следствие може да се случва само в определени от закона случаи и със съгласие на страните за изготвяне на експертизи, както постъпи почитаемия съдебен състав досежну твърдения за наличие на влошено здравословно състояние на подс.У., което е свързано не с проверка на доказателствата, събрани от прокурора в досъдебната фаза, а с други обстоятелства с оглед мерките за процесуална принуда и възможността на някой от субектите в наказателния процес да вземе участие съобразно здравословното състояние. Другата възможност, която НПК допуска за промяна на съдебното следствие, без да се иска съгласието на всички страни е възможността на подсъдимите да дават обяснения във всеки един момент на развитието на делото, което изконно право не може да бъде игнорирано, дерогирано, дори от съдебния състав. Исканията на представителя на държавното обвинение изобщо няма да ги коментирам по същество, тъй като не са посочени във връзка с какви обстоятелства по делото са направени.

Считам, че са ненавременни. Лично аз не давам съгласие за промяна на хода на съдебното следствие и от фазата разпит на свидетели чл.280 да преминем, да прескочим останалите фази и да престъпим чак към чл.286 приключване на съдебното следствие, когато съдът следва да изпълни задължението си по ал.1 и да прикани старините дали имат искания за събиране на доказателства. Посочените от прокурора доказателства не са от категорията, която изброих преди малко и които НПК разрешава да бъдат събрани по време без съгласие на страните с оглед на обстоятелствата, които изразих. Противопоставям се на исканията на прокурора в настоящия момент да бъде разглеждано времево, тъй като е преждевременно поискано в молбата, която прокурора прочете и пред вас. По отношение на свидетелствата за съдимост приложени от прокурора и справките за тъй наречените висящи дела, също се противопоставям да бъдат приети като писмени доказателства по делото по следната причина: От абревиатурата входящи и изходящи номера в горния десен ъгъл на свидетелствата за съдимост е видно, че прокурорът ги е поискал от Информационната система на 06.02.2024г. и тогава ги е получил. В съдебното следствие съдът е отговорният и решаващ орган какви доказателства да се събират и по чие искане. Събирането на свидетелства за съдимост в съдебната фаза може да стане по искане на прокурора и от съда. Прокурорът не може да иска събирането на свидетелства за съдимост по висящи производства в съдебната фаза без оторизацията на съда. Считам, че не за първи път държавното обвинение нарушава грубо принципа за независимост на съда, като си позволява да събира паралелно доказателства без да иска обсъждането с останалите на страни по делото и без санкция на съда, който е ръководещ орган в съдебното следствие. Същото се отнася за справките за неприключили ДП, които напълно ги игнорирам и би следвало, ако са необходими на съдебното следствие също да бъдат искани чрез съдебния състав и произнасяне след страните по делото. Затова ще ви моля да не ги приемате като писмени доказателства по делото. Извлеченията на Гугъл мапс моля да не бъдат приемани по делото. Същите не могат да бъдат приети като доказателства.

Адв. Б.: Уважаема госпожо председател, принципно съм съгласен с позицията на колегата М., че в случая не е налице каквото и да е основание за

променяне хода на съдебното следствие. Тези искания на прокуратурата се явяват преждевременно. Считам, че освен ненавременни, същите са и неоснователни. Иска се извличане на кореспонденция между подзащитната ми потребител с име Г. водела кореспонденция с лица, които по делото, поне ние не знаем кои са и защо въобще прокуратурата иска съдържанието на тази кореспонденция. Д. аз го знам като герой от сериала „Под прикритие“. М. С., мисля, че има поне 500 човека с това име и т.н. Какво цели прокуратурата да разкрие? Може би нещо от личния живот на Г. В., защото ние не знаем какво има в тези чатове на тези хора. Ако бяха от кръга свидетели разпитани по това дело, да допуснем, че тяхната достоверност би била проверена по тези чатове. Аз по делото не виждам нито Д. да е разпитан, нито който и да е. В тази връзка моля да оставите това искане без уважение, поне на този етап, докато не установим кои лица стоят зад тези прякори и съкращения. За втори път виждам прокурорът да посочва на кой да бъде възложена една експертиза. Моите уважения към Ц. А., който добре познаваме, дали прокурорът е уговорил какво да пише в експертизата не знам, но това е недопусТ. в наказателния процес.

Адв.К.: Аз също не давам съгласие да се променя хода на съдебното следствие. Изложените аргументи от адв.М. напълно ги споделям по всички въпроси, по които той взе отношение. Ако прокурорът иска да бъде изследвано в настоящия момент дали някой от подсъдимите е осъждан, това може да бъде направено само и единствено чрез съдебния състав и тогава да бъдат приети като писмени доказателства, както и справките за неприключилите наказателни производства, да не говорим, че едното от висящите производства е точно настоящото дело.

Адв.Р.: Аз подкрепям това, което заявиха другите защитници. Общото ни възражение е това, че в съдебното следствие доказателствените материали се събират и проверяват от съдебния състав, докато с всички направени от прокурора искания се цели да се заобиколи този ред. Категорично е недопусТ. прокурорът да определя вещото лице, на което да бъде възложена една или друга експертиза. За представените маршрутите считам, че е абсолютно недопусТ.. Те нямат качество на документи и не трябва да бъдат приобщавани по делото, защото няма никаква гаранция дори за обстоятелството, че въпросните принтирани и незаверени по никакъв ред листи отразяват данни, които се съдържат в някаква интернет страница. Не е

установено тези данни по какъв начин са събирани и въпросният Гугъл мапс е частно приложение, което се стопанисва от трети лица. Ако прокурорът иска да установи някакви доказателства има друг ред, не с пътната инфраструктура. Със сигурност страниците са принтирани през настоящата година по никакъв начин не касае въпроса кога са събрани въпросните данни от Гугул мапс. Тези данни могат да са въведени в техните системи преди 10 години и съответно да не са актуални към периода, към който се отнасят показанията на свидетеля.

Реплика на прокурор П.: Т.2 касае дейтелност на подс. В. да бъдат издадени фактури от подсъдимите И. Л. и Д. П.. При един внимателен прочит ще видим, че комуникатор на подсъдимата с лице Д. е телефона на подс.Л.. Същият потребител е в началото. Съдържанието на комуникацията ще изясни обстоятелства за конкретни фирми, конкретни продукти, които се посочват.

Адв.Б.:Още по-силно подкрепям становището си след тази реплика на прокурора. Ние ще гадаем кои стои зад тези лица след внимателен прочит. Аз разбирам, че съдебната фаза е централна фаза, но след като прокуратурата е преценила да внесе ОА в съда, стигайки до извода, че са събрани всички доказателства по делото, аз не мога да разбера защо сега се появява това искане, а не в хода на ДП. Много интересно откъде прокурорът знае съдържанието на тези чатове, диалози или каквото и да е.

Съдът след съвещание намира, че исканията на прокурора с изключение на 4 представени справки от Гугъл мапс са основателни. Обръща внимание на защитата, че това не е промяна на хода на съдебното дирене. Всяка една от страните във всеки един момент от съдебния процес може да прави искания за събиране на доказателства, които не са събрани до този момент. Промяна на съдебния процес е, ако се иска да се изслушват експертизите преди разпит на свидетели, които експертизи са изготвени в ДП. Представените справки за съдимост са официални документи. Всяка една от страните може да ги представи и не е необходимо това да става с изрична санкция на съда. Представените справки от унифицираната система на прокуратурата в случая са надлежно заверени и също представляват официален документ и са вид характеристична справка такава, каквато подсъдимите поискаха да бъде изискана от затворническата администрация. По искането за графична

експертиза касае оспорваното доказателство №33 и оттам показанията на св.В. И.. Св. В. М. не е разпитвана и не е посочена в списъка за призоваване, така че няма процесуална пречка да бъде допусната за разпит. Техническата експертиза, късаеща флаш памет информация извлечена от мобилен телефон, също следва да бъде допусната, а доколко от тази информация ще се извлекат данни кои са лицата визирани в нея, съдът не би могъл да предполага сега докато не се изготви експертизата. Основателно е и искането за техническа експертиза на цитирания айфон на подс. И. Л., тъй като в досъдебната фаза не е правена експертиза, тъй като същият не е можел да бъде разкодиран. Основателно е възражението, че прокурорът не може да определя експерта, който ще изготвя тази експертиза. Същият следва да бъде посочен в следващото съдебно заседание, след като съдът направи необходимите проучвания на специалистите, които могат да изготвят тази експертиза. С оглед на горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото В. М. М..

ДОПУСКА изготвянето на графологична експертиза със задача посочена от прокурора, като за целта се пише писмо до Началника на НТЛ към ОД на МВР- П. за определяне на вещи лица при изготвяне на експертизата.

ДОПУСКА техническа експертиза на флаш памет със задача подробно описана от държавното обвинение, като за целта се пише писмо до НТЕЛ гр. П. към ОД на МВР за определяне на експерт.

ДОПУСКА техническа експертиза на телефон айфон подробно описана от държавното обвинение с подробна задача, като вещото лице ще бъде определено в следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА характеристикните справки изискани от Затвора-П..

НЕ ПРИЕМА 4 бр. справки от Гугъл мапс.

ВРЪЩА същите на държавното обвинение.

Адв.К.: Подзащитният ми желае да даде обяснения.

Обяснения на подс. В. Д.: Категорично заявявам, че са неоснователни обвиненията на прокуратурата. Не съм част от ОПГ. Не съм извършил нито

данъчни престъпления, нито нищо от записаното в ОА не отговаря на истината. Твърденията на прокуратурата не почиват на реални факти и доказателства. Изводите направени в ОА са такива, каквито прави дяволът, когато четете евангелието. Обвинението ми е, че съм участвал в ОПГ от 01.03.2021г. с И. Л., Д. П. и А. У.. Това категорично не е така, поради няколко причини. Аз започнах да извършвам дейност в моята фирма „А.“ от 01.05.2021г. В това време не съм познавал А. У.. С него се запознах в края на май 2021г. тогава видях за пръв път този човек. Той беше разбрал, че съм започнал „А.“ и се свързахме и искаше да закупува от мен продукция. С У. се уточнихме от 01.06.2021г. да купува продукция неговата фирма „Булетос АС“ ООД. С другия обв. Д. П. се запознах в края на месец април 2021г. От 01.05.2021г. го назначих на работа в моята фирма „А.“ на Т.ов договор. Няма как да съм участвал в ОПГ от 01. 03.2021г. С последния реално от 01.06.2021г., три месеца по – късно. С втория Д. П. взаимоотношенията ни датират от 01.05.2021г., дори преди тази дата не съм извършвал дейност с „А.“. Не съм извършва продажби, не съм издавал фактури. През 2020 г. реших да се занимавам със строителен бизнес и създадох „А.“. През есента на 2020г. назначих няколко работника и ги изпратих в Германия на един строителен обект. Спомням си, че единия от работниците се казваше Бойко Огнянов, свързано с романа „Под игото“ и затова съм го запомнил. Наех да води счетоводството счетоводитЕ.та Т. Н.. Нея ми препоръча и ме запозна Д. К., моят приятел. Т. Н. изготвяше Т.овите договори и подаваше справките към НАП, за което и заплащах. По някога съм изпращал от мое име Д. К. да и плаща. За съжаление бизнесът в Германия не потръгна и реших да се пренасоча към добив на диворастващи гъби и плодове. Дейността ми е позната от 90 г., тъй като тогава бях брокер и купувах и продавах гъби, но такива бяха времената, че работехме без документи и Т.ови договори. Тъй като тези времена бяха отминали, реших да работя на светло с моята фирма. Реших да се занимавам мащабно и през април 2021г. реших да събера екип. Първия човек Д. К., който пое ангажимент да ми помага с логистика и контакти. Той също беше нещо като работник в „А.“, но се разбрахме да не му пускам Т.ов договор. Той работеше на такъв към общината. Д. К. ми доведе във фирмата доста съвестни работници и служители един, от които беше А.К., който беше шофьор. Д. К. ме посъветва да привлечем И. Л., тъй като имал много опит и се занимавал с този бизнес. Аз се познавах с И. Л., но не сме имали

контакти, докато Д. К. ми каза, че са близки с И. Л. още от студентските години и са живели заедно и помолих Д. К. да отидем заедно при И. Л. и да видим с какво можем да сме си полезни и така през пролетта на 2021г. отидохме с Д. К. в офиса на И. Л.. Предложихме му да работим заедно, но той първоначално отказа. Д. К. го убеди тогава. И. Л. каза, че има някои условия: едното е да бъде назначен на длъжност мениджър, тъй като е с висше образование, най-вече за името и Т.овото му досие. Второто, което ми каза е, че за по-малко от 5000 лв. няма да работи на месец, и ако има определени резултати, иска и бонус. Трето, тъй като има фирма за отдаване на МПС под наем, а майка му има база в М.К., имаше условие да взема от него бусове, леки коли от базата на майка му. Това беше условието да работим заедно. Също така ме помоли да назнача на работа майка му и баща му, които били много работливи, което впоследствие се указа напълно вярно. След като се споразумяхме от 01.05.2021г., той започна всеотдайно да работи. Междувременно взех под наем от него 3 буса и 4 леки коли. Взех под наем от майка му базата в М.К.. Назначих работници, шофьори и започнахме да добиваме диворастващи гъби, горски плодове и трюфели в района на селата Ц., П., в местността Д.. Бяхме си извадили надлежни документи за добив в тези местности и започнахме да добиваме. Бащата на И. Л. Г. Л. имаше контакти с много хора в циганската махала в М.К., които работеха с него в оранжерията. Той осигури голяма част от работниците. Той отговаряше за тях. Той ги организираше и контролираше. Под негово ръководство беряха гъбите. Той организираше превоза им от М.К. до местата за бране. Съпругата му Д. също работеше. Г. Л. имаше 4, 5 кучета, специално обучени за търсене на трюфели, които ползваше за добива на трюфели. Д. П. осигури другите работници, цигани от с.А.К., защото беше оттам и ги познаваше. Във фирмата работеха над 100 човека. Имаше дни, в които бяха 140-150 човека. Само -70 бях назначил на Т.ов договор. Останалите работиха на надник, като им плащахме всеки ден. Г. Л. водеше надник на работниците от М.К.. Д. П. на останалите. На хората на Т.ов договор плащах веднъж в месеца. Работниците ги придвижвахме по различен начин. Някои с бусове, някои с леки коли, а тези от А.К. с каруци и кой с каквото намери. Който дойде и работи, получава надник. Който не дойде, не получава. Такава ми беше политиката. Предвид естеството на този етнос имаше голямо текучество. Имаше работници, които бяхме назначили на Т.ов договор, а не идваха на работа. СчетоводитЕ.та Т. Н.

не можеше да смогне да ги назначава и да ги уволнява и постоянно ми мрънкаше за повече пари. След като назначих И. Л. от 01.05.2021г. го заведох и го запознах с Т. Н. в нейния офис. Представих ѝ го и ѝ казах, че когато нямам възможност ще изпращам И. Л. и да взема предвид това, което ѝ каже, че все едно идва от мен, защото той е мой мениджър и изпълнява моята воля. От май до септември 2021г. добивахме трюфели, гъби, които продавахме още същия ден. На някои фирми карахме продукцията с наш транспорт, а други си взимаха продукцията с техния транспорт. Едната от фирмите, която взимаше продукцията с техния транспорт беше на А. У. „Болетус АС“. Той идваше лично и чрез неговите шофьори И. П. и А.Д. с два товарни червени буса, единият беше Мерцедес, а другият Фолксваген. След измерване им предоставяхме набраните гъби и трюфели от работниците на моята фирма, като съставяхме и подписвахме приемно предавателни протоколи между мен и съответния шофьор на „Болетус АС“. Понякога се е случвало друг служител, когато аз отсъствам да предава гъбите на „Болетус АС“ и да подписва протоколите. Над 100 човека редовно беряха продукцията за „А.“. Цялата тази продукция я измервахме и съставяхме протоколи за добив ежедневно, които ги давах на счетоводителката на базата, на които тя заприходяваше добивите и изготвяше счетоводните документи. Тези протоколи се подписваха от тричленна комисия, в която участвах аз и още двама служители на „А.“. Имаше двама назначени кантарджии, които извършваха измерването на набраните гъби Станимира Асиева и Г. Д.а, моята съпруга, която също много ми помагаше. Бях назначил във фирмата и моята близка семейна приятелка А. К., която също много ми помагаше и в мое отсъствие можех изцяло да разчитам на нея. След като предавах стоката на „Болетус АС“ на базата на приемно предавателните протоколи издавах фактури. Фактурите издавах лично и ги предавах на А. У., понякога на място при предаване на стоката, друг път в неговия офис на ул. „П.ска“. Там той ми плащаше винаги в брой за получените количества. Издаваните от мен фактури съм подписвал лично, но в повечето случаи съм ги карал моите служители да ги пишат и съм ги предавал винаги на А. У.. Никога друг не е подписвал издадени фактури за „А.“. Никога А. У. не е писал, изготвял и съставял фактури от „А.“. Единствено е получавал от мен фактури за получените стоки, подписвал се е в графата на получател. Друга фирма, която си вземаше гъбите със свой транспорт от местата за бране беше фирма

„Алвита“ ООД с управител И.Н.. Той идваше лично и с Й.П. с един бус Мерцедес. Вземаше си стоката, подписвахме приемно предавателни протоколи. По-късно им издавах фактури и си плащаха. На повечето клиенти на „А.“ карахме продукцията с наш транспорт на „А.“. На фирма „Био МБ 2012“ с управител Д. Д. карахме гъбите до неговата база в гр.С. с товарен бус „Мерцедес“ с регистрационен номер *****, управляван от шофьора И., който при доставка подписваше ППП, а аз с Д. Д. оправяхме плащанията и фактурите, като той често идваше в П. или пък аз ходех до С., или се срещаме във Велинград или С.. При срещите аз му предавах фактурите, а той ми заплащаше. На фирма „Випфунги“ ЕООД с управител Т. Х.сков /Т./ карахме в неговата база в с.Б.. На фирма „Ниагара фунги“ с управител И.И. в неговия склад в гр.Ч. карахме стоката с „Мерцедес принтер“ с рег.номер **** от служителя Д. П., назначен за шофьор. На фирмите „Фунгоробика България“, „Астрея фунги и Тартуфи“ и „Геоплант“ доставяхме гъби и трюфели в склада с.Т. собственик и управител на тези фирми е С. Х.сков С.. През различните периоди на 2021г., въпреки че стоките бяха за С. Х.сков, по негово желание издавах фактури на трите му фирми. Там доставки извършвахме с различни автомобили на „А.“. Аз, служителите и шофьорите на фирмата ги извършвахме. За всяка отделна доставка сме подписвали ППП. Въз основа на тези протоколи съм издавал фактури, които лично съм ги давал на С.ов, а той ми плащаше. С него се срещаме 2 пъти седмично в с.Т., на „Петрол“ на С.. Аз му давам фактурите. Той ми плащаше. На него му трябваха огромни количества, а ние не можехме да ги подсигурием. Всеки ден ги съставях фактурите, но му ги давах, когато се видим. Фактурите се пишеха от моите служители по мое нареждане. През лятната ваканция взех на работа Д. Л., като съм я карал да пише фактури, ППП, след което аз подписвах фактурите. Клиент на „А.“ ЕООД през 2021 г. беше Г. В. фирма „Гурме фууд“ ООД и фирмата на мъжът й „Вер Фру“ ЕООД. За тези фирми доставки извършвахме с наш транспорт. През 2021г. базата на фирмите беше в с.О. на околоръстното. Доставките се извършваха предимно от И. Л. и Н. З. с товарен бус бял „Мерцедес принтер“ с рег.№РА 8020 ВН и новия шофьор И. Г. рег.№****. След натоварване на стоката от местата за бране от Д., Ц. и Д. шофьорите се отправяха към базата на „Гурме фууд“ ООД и „Вер Фру“ ЕООД с.О. по следния маршрут: Д., с.К.Д., с.Б., И., Н.С.о, Й.Г. покрай с.О. до базата на Г. В., където след измерване стоката сме предавали на нея и на нейни

служители. При предаването шофьорите са подписвали ППП и кантарни бележки, изготвяни от нея. Случвало се е стоката да бъде предавана на мъжа ѝ и сина на Г. - Т. и Т., а кантарните бележки и протоколите ги съставяхме и подписвахме по-късно, като количествата бяха уточнени при доставката. Въз основа на доставените количества издавах фактури лично подписани от мен и се срещах с Г. В. на различни места, а тя ми плащаше. Тя ми казваше на коя фирма. Тя се занимаваше с двете фирми. За мен това бе нормално, тъй като едната фирма беше на нея, а другата на мъжа ѝ. Те са семейство. Всички профактури за продажби на стоки са издавани лично от мен и подписвани от мен. Никога никога не ми се е бъркало. Фактурите са писани от служители по мое нареждане от Д. Л. и М.П., който участваше в комисията, която измерваше и констатираше добива на гъби и трюфели. А. У. не е имал никакво отношение към фирма „А.“, а също така и към „С.“. Той по никакъв повод не е писал, съставял и издавал, предавал, пренасял на когото и да било фактури на „А.“ и на „С.“. А. У. е клиент като Г. В., С. Х.сков, Т. Х.сков, И.Н. и др. Те всичките само и единствено са получавали от мен фактури за закупените от тях стоки. След изтичане на календарния месец, съм носел всички фактури на счетоводителката Т. Н. с нареждане да ги осчетоводи. Случвало се е да изпращам И. Л. и Д. К. да носят документи и да предават инструкции от мен. Ходели са и двамата понякога в офиса на Т. Н., но това е било рядко. По-често съм ходел или с Д. К. или сам. Никога по никакъв повод не съм ходел с други лица при счетоводителката, дори с моята съпруга не съм ходел. Не е имало нужда да я изпращам. В офиса съм се засичал няколко пъти с А. У.. Така разбрах, че тя обслужва и негова фирма. Никога не съм участвал в изготвяне, писане, съставяне, подписване на фактури от фирмите на А. У.. Това може да се докаже по безспорен начин с графологична експертиза. Никога не съм носел фактури от фирмата на А. У. на счетоводителката Т. Н. или пък, на което и да било друго лице. Никога не съм носел и предавал на Г. В. фактури или други документи от фирмите на А. У., с когото нямам нищо общо, който ми беше клиент, както на много други контрагенти. Всички нареждания на счетоводителката Т. Н. съм давал аз лично или чрез мои представители Д. К. или И. Л.. Аз съм ѝ плащал лично по 1000 лв. на месец за счетоводно обслужване. Никога не съм пращал Д. П., ако е ходел при Т. Н. е било по личен въпрос, а не е било свързано с „А.“. И. Л. вършеше много неща в „А.“. Той контактуваше с клиентите. Вземаше поръчки. Моля да проверите,

понеже си сложих инсулин като мислех, че ще обядвам. Трябва да взема нещо сладко и да седна. /подс.Д. се почувства не добре здравословно/.

Адв.М.: Аз имам искане по чл.70, ал.1 от НПК. Почитаема г-жо съдия, почитаеми съдебни заседатели, правя искане за изменение на мярката за неотклонение задържане под стража, действаща спрямо подс. И. Л. да бъде изменена в по-лека. Първото е изтеклия период на задържане, който е повече от година и 2 месеца, който сам по себе си е основание за изменение на мярката за неотклонение. До настоящия момент процесуалното поведение на под защитния ми е Т.а, че по никакъв начин не е пречатвал хода на съдебното производство, не е пречел за събиране на доказателствата по делото. Не е бил пречка за отлагане на делото. Събраните доказателства, които до момента са по искане на прокуратурата ми дават основание да твърдя, че изменението мярката за неотклонение в този момент на под защитния ми не би повлияло в по нататъшния хода на събирането на доказателствата, които прокуратурата иска и по-лека мярка за неотклонение би изпълнила целите на мерките за неотклонение и не се налага продължаването на задържането на под защитния ми. Моля да му измените мярката за неотклонение в по-лека.

Адв. Р.: Под защитният ми Д. П. е задържан за период, който надхвърля период от 1 година. На второ място моля да вземете предвид и събраните до момента в хода на съдебното следствие доказателствени материали, които считам, че в изключително висока степен разколебават обоснованото предположение, че той е извършил тези престъпления, за които му е повдигнато обвинение. Под защитният ми не е осъждан и срещу него няма неприключили ДП, включително и от релевантния документ, който представи държавното обвинение в днешното съдебно заседание. Моля да измените мярката за неотклонение на моят под защитен в по-лека, тъй като такава би съответствала в пълнота на целите на мерките за процесуална принуда.

Адв. К.: Госпожо председател, искам да представя рецептурна блА. копие, заверено от него. Въпреки изписаните му медиК.ти в затвора са му обяснили, че не могат да му осигурят тези медиК.ти, които са му изписани по надлежния ред. Ще ви моля да измените мярката за неотклонение на под защитния ми А. У.. Видно от приетите в днешното съдебно заседание

експертизи от тях се установява, че здравословното му състояние е силно влошено. Последните месеци се е влошило още повече вследствие на действието на най-тежката мярка за неотклонение задържане под стража. Задържането под стража продължава повече от 1г. и два месеца. Вещите лица са категорични, че има голяма вероятност от усложнения, и че не може да провежда необходимото лечение в условията на ареста към Затвора-П.. Предвид на изложеното моля да определите по-лека мярка за неотклонение, като считам, че спрямо него адекватна мярка би била парична гаранция в размер, които той би могъл да си позволи, което да позволи провеждането на последващо лечение, за да не се стигне до съответните усложнения, които да доведат до още повече влошаване на здравословното му състояние, така и до един по-тежък резултат. Събраните до момента в хода на съдебно следствие доказателства за разпит на свидетелите разколебават в значителна степен приетото за налично обосновано предположение. Вече няма законова забрана, която да забранява на съдебните състави да коментират това наличие или липсата на обосновано предположение, поради което считам, че и това трябва да бъде отчетено при произнасянето ви и определянето спрямо него на една по-лека мярка за неотклонение. Също така правя искане да се измени мярката за неотклонение на другия ми подзащитния В. Д., като също така той е задържан под стража вече повече от 14 месеца. Това е един период от време, който е достатъчен, за да се приеме, че първоначалната мярката за неотклонение спрямо него е изпълнила своите цели. Следва да бъде посочено по отношение на г-н Д., че същият не е осъждан. От приложената справка за неприключилите наказателни производства, която считам, че не може да бъде взета под внимание по никакъв начин. Едното, от двете неприключили наказателни производства е настоящото дело, което е в съдебна фаза, а другото по негови данни касае някакъв случай, който не е изяснен и към момента. Наличието на неприключило НП считам, че не може да се приеме за основание, че той е лице с висока степен на обществена опасност. Точно обратното. Няма никакви данни по делото, от които може да се направи извода, че същият е лице с висока степен на обществена опасност, също, че има някаква вероятност той да възпрепятства по нататъшния ход на съдебното следствие, поради което ще ви моля и спрямо него моля да определите една по-лека мярка за неотклонение, като считам, че една по-лека мярка спрямо него също би изпълнила целите посочени в чл.57 от НПК.

Защитник Д. Л.: Поддържам тезата на защитника М. М..

Пълномощник Д.а: Уважаема госпожо съдия, обвинението към мен не е подкрепено с никакви факти и доказателства. Аз съм неосъждан и няма никаква опасност да извърша престъпление. Твърдението на прокуратурата е голословно и в декоративна форма без да се обоснове откъде произтича опасността. Аз не съм престъпник. Ако бях такъв в затвора щях да извърша престъпление, но вместо това аз не съм извършил, дори нарушение на реда и дисциплината, което е видно от характеристикната справка, издадена от затвора. Освен това от дългия престой и неадекватните медицински грижи се обостриха хроничните ми заболявания много сериозно. Август месец 2022г. ме изведоха на външен преглед в болница „Пентаграм“ С.. Лекари специалисти ми казаха, че е необходимо да ми се предпише ново лечение за диабета ми, за което трябва да бъда на свобода и да ме приемат в специализираното диабетно отделение и да ми регулират дозата. За целта трябва да бъда хоспитализиран в такава болница. Сега седми месец това не се е случило. Имам пет коремни операции. Няколко метра от дебелиите и тънките черва са ми отстранени, другите навсякъде са слепени. Това при неподходяща диета причинява силни болки. Твърдя, че храната в затвора не е диетата. Доказателство за това е, че ме боли непрекъснато корема. Необходимо ми е много по-сложна и разнообразна диета, която не могат да ми я подсигурят в затвора. На практика всеки ден в затвора е мъчение за мен. Предвид болките в корема и атрофията на всички вътрешни органи са от неправилната диета. С две думи здравословното ми състояние се влошава с всеки изминал ден. Както виждате на другия задържан А. У. здравословното състояние е критично и лошо, с опасност за живота му. Трябва ли и моето състояние да стане Т.а? Трябва ли да получа необратими увреждания, да стана една развалина, за да ми измените мярката. Задържан съм вече повече от 14 месеца за данъчни престъпления. Смятам, че всякакви разумни срокове за задържането ми изтекоха. Задържането ми е прекомерно. Поради това ви моля да измените мярката ми в по-лека.

Прокурор П.: Доводите за всеки един от 4 подсъдими са неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение. За подс.У. в днешното съдебно заседание бяха изслушвани две експертизи. Кардиолог и пулмолог заявиха, че има обостряне на заболяването. Следва да има периодични срещи с

кардиолог, пулмолог и ревматолог. На въпроса на прокуратурата дали лечението може да бъде проведено в болнична среда, същите бяха категорични, че може. Законът изрично предвижда, че лечебните заведения към местата за лишени от свобода са специализирани болници за активно лечение и лечебни заведения за извън болнична помощ. В чл.131 от същия закон е уредено, че в СБАЛЛС се подsigурява диагностично консултиран достъп с приемни кабинети и лаборатории, стационарен блок, аптека и т.н. В чл.132 от ЗИНЗС е уредено, че в СБАЛЛС се лекуват ЛС с обострени заболявания, които не могат да бъдат лекувани амбулаторно, болни, за които има опасност за живота или за влошаване на здравословното състояние. Макар, че двете вещи лица заявиха, че може да се провежда амбулаторно лечение с периодични прегледи, като няма никаква пречка тези прегледи да бъдат осъществявани в СБАЛЛС-С., като при нужда от специалисти подс.У. да бъде воден в болнични заведения извън структурата на ГДИН. Всъщност такава е и практиката, когато СБАЛЛС тя осигурява специалисти на място, ако такива не мога тда бъдат осигурени, се изпращат в болницата на МВР, която както чухте днес е изцяло оборудвана с необходимата апаратура и необходимите специалисти. Моля да обърнете внимание на експертизата на подсъдимия, която беше направена м.юни 2023г. Тя включваше, както кръвни показатели подробни, така и ехограф, изследване на сърце и т.н. В днешното съдебно заседание аз не чух Т.а нещо направено т.е. пътят, който едно лице, което е задържано било с мярка задържане под стража или изтърпява лишаване от свобода е уредено законово. То е изпращано в СБАЛЛС за лечение. По отношение на подсъдимия У. беше проведено Т.а лечение през 2023г. със значително подобряване на състоянието му т.е. няма никаква пречка лицето да бъде лекувано в болничното заведение СБАЛЛС, включително и извеждане за прегледи извън структурата на ГДИН, което беше и извода на двете вещи лица. Подс. У. до декември месец нямаше данни да се е лекувал. Няма данни да е посещавал какъвто и да било доктор, включително пулмолог или кардиолог, каквито са неговите заболявания. Единственото адекватно лечение от декември до настоящия момент е в св.Мина, където му е стабилизирано състоянието и в СБАЛЛС, което лечение е изписано от съответните специалисти от МВР болница. Аз не съм специалист и не мога за кажа дали има нужда от още лечение, лекарства, медик.ти, но пътят е посочен в ЗИНЗС и той следва да протича, когато е

налице обостряне на състоянието му. Ето защо считам, че по отношение на него здравословното му състояние не е причина да се измени мярката му за неотклонение. Ясно е, че същият е осъждан многократно. Виждате се, че има 6 висящи ДП. Същият е деец с висока степен на обществена опасност. Същото важи в голяма степен и по отношение на подс.Д. досежно начина на лекуване, относно начина на провеждане на прегледи. В делото са налице записки от началника на затвора относно подс.У., че по цял ден лежи и единственото му движение е да отиде до лавката да купи сладки неща. Вещите лица днес заявиха, че лечението е двустранен процес. Ако пациента не желае да се лекува, как да очаква и значително подобрене. По отношение на другите двама подсъдими, по отношение и на 4 подсъдими считам, че не са налице каквито и да е обстоятелства за промяна на взетите мерки за неотклонение. Доста състави се произнесоха и на Апелативен съд и на Окръжен съд-П. относно опасността същите да извършат престъпления. Аз все още съм на мнение, че при промяна на мярката за неотклонение е налице опасност да извършат престъпления против правосъдието, както и престъпления против данъчната и осигурителната система. Не искам съдът да се произнася по обоснованото предположение. Само за адвокатите ще споделя за информацията придобита чрез СРС, която информация очевидно е убягнала от тях за една активна дейност от страна на подс.Л. по осигуряване на свидетели за дела, за привикване на работници в заложената къща и след това изпращането им в НАП за подготвяне на обяснения: разговора между К. Д. и И. Л., в който К. Д. му казва: „Абе направи си обяснения на лицата. Имаш изготвен калъп“. Налице е дейност по подготвяне на свидетели по дела на фирми, които са контролирани от ОПГ, както и по дела на трети лица като Д. Костов, за който няколко дни преди това подсъдимият осигурява 2 свидетели Б.Ж. и В. Чуморлийски, урежда срещи с адвокати и т.н., включително транспортира свидетелите до съдилищата, включително до Смолян - И. Г., Н. С.. Този извод е още по-за реалната опасност да извърши престъпление. Вие виждате, че ние разпитваме едни болни хора. Ние разпитваме малограмотни свидетели. Единият свидетел страда от сърце, има диабет, 120 кг. и в същото време заявява, че по цял ден обикаля по горите. Никой от тях не може да посочи има ли двойници, не може да опише гъбите. Аз смятам, че върху тях е упражнен натиск по отношение на свидетелите, тъй като те променят показанията си. Вкарва им се една теза,

както виждате днеска „два буса и берем гъби.“ Смятам, че не са налице ново възникнали обстоятелства за изменение на мярката за неотклонение. Смятам, че задържането не е прекомерно. Ние сме в началната фаза на процеса. Мерките не следва да бъдат изменени в никакъв случай. Ако бъдат с по-леки мерки за неотклонение, това би осуетило едно обективно, незаконосъобразно и преждевременно приключване на цялото наказателно производство.

Прокурор Г.: Считам, че единственото ново настъпило обстоятелство предвид заключението на вещите лица би било влошеното здравословно състояние на един от подсъдимите У., но акцентирам и на това, което самите вещи лица заявиха, че подсъдимият не полага необходимата диета и продължава да пуши, което е изключително вредно за неговия организъм. Все пак, ако продължава по този начин да не се грижи за себе си, няма пречка, напротив е задължение същият да бъде преместен за лечение в СБАЛЛС-С., включително извеждане на външен преглед, което е също тяхно задължение на затворническата администрация на болницата в С.. Споделям становището на колегата, че срокът на задържане не е прекомерен. Съдебното следствие в съдебната фаза се движи експедитивно. Тежестта на повдигнатите обвинения аргументира тезата за това, че е налице опасност да извършат друго престъпление, и то най-вече против правосъдието, ако са с по-лека мярка. По отношение доказателствата до момента по същество ще залегна в анализа на същите, но категорично установено е единствено до момента, че шепа хора от малцинствата, живеещи в М.К., когато нямат работа в оранжерии, са брали някакво не голямо количество гъби от определен вид и съвсем малко трюфели инцидентно. Всичко останало, което се опитва да потвърждава легендата създадена от ОПГ т.е. съТ.ниците на същите, които четат някакви показания, че могат да бъдат такива. Св.В. И., К. Д. и св.Н. З. са абсолютно противоречиви, нелогични в своите детайли, противоречиви едни на други, противоречиви вътре в себе си.

Реплика на адв. К.: По отношение на казаното от прокурора Ж. П., аз не мога да повярвам. В момента сме 2024г. Не сме 195 и някоя година. Има европейски съд за правата на човека, както и обилна практика на ВКС. Всеки ден задържане под стража е ново обстоятелство, което дава право на задържания под стража и на неговия защитник да поиска от съда изменение на тази най-тежка мярката за неотклонение, така че да се твърди, че няма нови обстоятелства, са голословни твърдения. По отношение на другата, не

знам как да я нарека. Подзащитният ми А. У. е с мярка за неотклонение задържане под стража. Той не е осъден, за да тълкуваме разпоредбите на ЗИНЗС и къде трябва да се лекува. Не е необходимо мярката за неотклонение да се превръща в практическо изтърпяване на наказание лишаване от свобода, каквото е към настоящия момент. По отношение на него няма определено от съд. Изрично вещите лица са записали, че е необходимо оценяване и мониториране на болестта във времето, определяне и оценка на рисковите фактори за нейното протичане. Болният трябва да бъде наблюдаван от личен лекар, пулмолог, кардиолог и ревматолог. Това категорично не може да бъде извършено от Специализираната болница при Затвора-С., тя доколко е специализирана е друг въпрос. Тя няма необходимите специалисти. Ако спрямо него продължи да действа тази най-тежка мярка за неотклонение и се наложи да бъде хоспитализиран в СБАЛЛС или МВР болница, това ще доведе до неоснователно отлагане на съдебни заседания по това наказателно производство, което е недопуст. Няма нужда да се превръщаме в някакъв инквизиционен процес по отношение точно на този човек. Обстоятелството, че е осъждан е ноторно известно и има доказателства по делото, но това не е основание да продължи спрямо него да действа най-тежката мярка за неотклонение. Още повече, че паричните средства, които се твърди в ОА, че са предмет на данъчното престъпление са възстановени. Имало произнасяне на множество състави по отношение на наличие на опасност от извършване на престъпление. Няма Та произнасяне, защото множество състави на Апелативен съд- П. с едно голословно твърдение казват, че има опасност от извършване на престъпление, без абсолютно никаква аргументация. Ние няма как да се защитим срещу едно голословно твърдение за наличието на опасност. Обстоятелствата, които изтъкна прокурор П. по отношение на подс.Л. също така считам, че не могат да бъдат приети като основание да се счита, че той би могъл да извърши престъпление против правосъдието. Напротив в няколко съдебни заседания безспорно се установява, че ако има някой, който е извършил престъпление против правосъдието, това са прокурорите. Много се извинявам, но това нещо не може да продължава по този начин.

Реплика на адв.М.: Моля да направите правилна преценка на твърденията на прокурора П. досежно съдържанието на събраните със СРС веществени доказателствени средства. Искам да припомня, че ако прокурорът

П. беше намерил престъпни данни във всички тези обстоятелства, за които днес говори, опитвайки се да мотивира почитаемия съдебен състав, че подзащитният ми е извършил някакви неправомерни действия със свидетели може би, предполагайки извършване на престъпление по чл.293 или чл.290, трябваше да инкриминира тази елементарна престъпна дейтелност с ОА. В ОА няма Т.а повдигнато обвинение на подзащитния ми. Изобщо не е укоримо поведение, както се изрази прокурорът П. транспортиране на свидетел и осигуряване на свидетел. Престъпно укоримо е деянието склоняване към лъжесвидетелстване. Т.а твърдение до този момент нито един от свидетелите по делото не е заявил в настоящия процес. Това, че някой е возел някого за свидетелстване по гражданско дело, по никакъв начин не може да бъде вменявано в негова вреда в миналото някога преди няколко години, а още по-малко, ако е в настоящото производство по чл.270 НПК, когато се разглежда в момента процесуалното положение на подзащитния ми. До настоящия момент във всички открити съдебни заседания никой не е заявявал, че подсъдимият ми го е склонявал да дава определени показания в една или друга посока, че го склонява да извършва престъпления, да укрива доказателства или да фабрикува такива доказателства. Нещо повече, в няколко предходни съдебни заседания свидетели при условията на принципа на непосредственост пред съдебния състав и най-вече в очите на прокурора заявиха неколкократно, че неколкократно, които по моя преценка и според моите разбирания съдържат данни за извършено от прокурора престъпление. Дали това е така или не е така, това могат да решават други органи на друго място, но записаното в протокола е твърдение на тези свидетели. Дали това е истина или не е истина, също подлежи на доказване, но спрямо под защитния ми до момент дори няма такива твърдения. Да се твърди, че един неосъждан човек трябва да стои в ареста необяснимо дълго време, без наличието на присъда по процес, които не се знае колко време ще продължи, обявяване на предварителна виновност за деянията, за които той все още не е признат за виновен. Няма Т.а нещо, че съществува забрана да се извършва преглед на съдебния състав при произнасянето на мярката за неотклонение на събраните до този момента доказателства в съдебната фаза. Ако законодателят си служи с термина обосновано предположение в процедурите по чл.64 и чл.65 от НПК във фазата на ДП, когато съдът извършва контрол на мярката за неотклонение, в съдебната фаза на процеса събраните до момента

доказателства е абсолютно необходимо и задължително да бъдат оценявани от съдебния състав при произнасяне по мярката за неотклонение задържане под стража. В един по-късен момент събраните доказателства в хода на съдебното следствие могат да вземат друга посока и да наклонят тежестта в друга посока. До настоящият момент всички събрани по делото доказателства игнорират изцяло повдигнатите обвинения на подзащитния ми. Не е събрано нито едно доказателство до този момент за каквато и да е престъпна дейност от страна на подзащитния ми. Опитите на прокурорите да представи, /цитирам последното изявление на прокурор П./, че „120 кг. Жена, болна не може да бере трюфели“, не могат по никакъв начин да обосноват престъпна дейност. Първо, защото не е доказано, че 120 кг жена, болна не може да бере трюфели, напротив може, и болна може, и още как, по никакъв начин не е престъпно деяние. Брането на трюфели и събирането на гъби и диворастящи плодове и билки, също не е престъпно деяние. Затова считам, че събраните до момента доказателства имат огромно значение за мярката за неотклонение на подзащитния ми, тъй като от една страна всички свидетели до този момент излагат обективно тезите си. В нито една от тезите си не се съдържа нито една дума в подкрепа на обвинението, което е повдигнато на подзащитния ми в нито един от трите пункта. Поведението на свидетелите е Т.а, че нямат никакво касателство към подзащитния ми като начин на излагане на показанията си и вие успяхте да се убедите при условията на непосредственост в това. Така, че аз считам, че има огромно значение събрания доказателствен материал до този момент, като абсолютно е ясно, че до този момент всички тези доказателства са доказателства, посочени и поискани от прокуратурата. Следователно тези доказателства, които прокурорът счита за обвинителни такива, които поддържат обвинителната теза, техният резултат е точно противоположен. Те изцяло опровергават обвинителната теза. Това има значение към решението на съда дали тази мярка задържане под стража следва да бъде продължавана или не следва с оглед на заявеното от свидетелите до този момент, събрания доказателствен материал и дали, ако въз основа на това се продължи мярката за неотклонение, това няма да е предрешено произнасяне по отношение на вината без събрани никакви доказателства. За това аз ще ви моля да измените мярката за неотклонение на подзащитния ми, като съобразите всички тези аргументи.

Адв. Р.: Също искам да възразя срещу тази теза, която вече неколkokратно се появява по настоящото дело, че в процедурата по чл. 270 не се обсъждат събраните доказателствени материали. Разпоредбата на чл.63 се намира в част 1 НПК „Общи правила“, в която е поставено изискването за обосновано предположение като предпоставка за вземане на мярка задържане под стража и домашен арест и не може да има съмнение, че както обоснованото предположение, така и опасността подсъдимият да се укрие или да извърши престъпление са изводи, които съдът формира въз оценка на доказателствените материали.

Лична защита на И. Л.: Аз съм завършил висше образование. Специалността ми е прогнозиране и управление. Като такъв специалист работата ми е да прогнозирам поведението на юридически или физически лица на базата на предходни техни действия и показатели мога да прогнозирам тяхното поведение. Аз вече съм на 49 години и въобще не съм извършил нито едно престъпление, даже нямам и криминално досие и регистрация и ме смайва тезата на прокуратурата, че не била отпаднала опасността да извърша ново престъпление. Откъде си прави извод прокурорът Ж. П., че след като ми измените мярката веднага ще започна да върша престъпление, даже в няколко насоки. Даже толкова членове съм щял да наруша, че даже ги забравих. Не само в условията на затвора средата предполага извършване на престъпления. Престъпления могат да се извършват не само навън. Аз съм в рискова среда и съм се предпазвал и дори не съм извършил нарушения. Това е показателно за моето поведение. Просто в една декларативна форма в тезата на прокуратурата не е отпаднала. Няма никакви данни, които да сочи прокуратурата какви доказателства има. Според мен няма данни. В една формална декларация не е отпаднала опасността. Поне ми дължи обяснения какво точно ще извърша. За дългия престой в затвора и мен ме налегнаха някои здравословни проблеми. Аз имам бъбречни проблеми. В единия бъбрек имам камък. Имам предписания да се лекувам. Изчаквам, отлагам, защото в момента нямам възможност и чакам момент, в който ще ми се измени мярката за неотклонение, за да си обърна внимание на здравословното състояние. Въпреки твърдяното от прокуратурата, когато влязох в ареста П. винаги ме изпращаше в тази прословута болница към затвора, която не е болница. Аз съм ходел 2 пъти. Това е един стационар. Няма дори ехограф в нея, да не говорим за специалисти. Има 2 общо

практикуващи лекари, няколко фелдшери и санитарии, които са затворници. Още на 3 ден като постъпих и като разбрах каква е действителността, аз моментално сам поисках веднага да ме върнат в ареста в П., където в медицинския център към затвора полагат по-добри грижи, отколкото в специализираната болница. Там не полагат абсолютно никакви грижи за нищо. Няма ехограф, няма рентген, нищо няма. Едни мизерни стаи, студени и отопление няма зима. Никой не се грижи за пациентите. Аз това съм го изпитал на собствения си гръб. А втория път, когато ми се влоши състоянието, пак писах на прокурор П. да ме изпрати на външен преглед при кардиолог в П.. Той умишлено, целенасочено, аз бях написал изрично, че не желая да бъда изпращан в тази болница, той пак ме изпрати, където освен да се до разболееш още повече, друго няма какво да се случи. Виждаме и резултата от това лечение на А. У., който беше там 2, 3 месеца. Там му съсипаха здравето. Здравето му се влоши драстично след лечението в затворническата болница видимо. Аз не мога да повярвам, че няма никаква човечност в прокурор П.. Говори пълни небивалици за лечението в тая болница. Той е запознат с това. Аз не вярвам, че не знае за какво става въпрос. Те не лекуват там, а всеки ден, аз съм бил свидетел за времето, когато бях там, че всеки ден оттам изкарват умрели хора. Това е морга, а не и болница и той го знае и не проявява капчица човещина към човек, който е в тежко здравословно състояние. За мен също не бих искал да се докарам до това състояние на г-н У. и след няколко месеца, ако продължаваме така да бъда и аз на неговия хал. Имам камък в бъбрека и това го има в лабораторните изследвания, които са по делото, имам и кръв в урината. Преди няколко дена ми вземаха изследвания. Имам нужда от сериозно лечение, за да не стигна до фатален изход. Запознат съм с бъбречните заболявания, тъй като майка ми 40 години работеше в хемодиализа и знам до какво може да доведе това, ако не се лекува на време, предвид на което ви моля да ми измените мярката с парична гаранция, каквато смятате за необходимо, за да мога да полагам грижи за моето здравословно състояние и за моето семейство. Имам и две деца, за които се грижа, едното е непълнолетно. Въпреки желанието на майка им, тя не полага такива усилия и до ден днешен. Синът ми е тук в залата. Аз съм единствения човек, който се грижи за децата и се грижи за тяхното възпитание поради това, че съм задържан не мога да упражнявам родителските си права и да се грижа за децата.

Лична защита на А. У.: Госпожо съдия, подкрепям всичко казано от моят адв. К.. Прокуратурата и по-точно г-н П. си спазва обещанието, че ще ме довърши в затвора, ще ме убие само и само, където не съм излъгал да натопя г-н И. Л. и както виждате си спазва уговорките На мен кракът ми няма да ми стъпи в СБАЛЛС. Аз съм по съгЛ. в ареста в П., ако се случва нещо, да се случва на ваша отговорност, колкото ако там ме закарате, веднага пиша декларация да ме връщат в П. в затвора. Аз бях три месеца там. Там ми разбиха здравето. По 25 дена не ме поглеждаха там. Хвърлят ми във вторника хапчетата и край. Според вас това болница ли е и според него? Прокурорът идва цяла седмица подред там да ни гледа как се мъчим. Моля да ми измените мярката в по-лека и да разрешите да дам на г-н П. рецептата да ми купи лекарствата.

Лична защита на Д. П.: Аз нямам думи. За мене сте просто едни убийци, нищо повече. Вие на всяка цена целите да ни убивате ли? Ние сме граждани на тази държава. Защо? Никой не ми е обяснил аз с кое действие наруших законите на тази страна? С коя моя постъпка?

Лична защита на В. Д.: Дъщеря ми прочете основните неща. Моля да ми измените мярката в по-лека. Като последна причина изтъквам положението, което се случи, че преди няколко дена жена ми се оплака. И жена ми и две малки деца са абсолютно без лев. Всичко отиде. Децата те вече подрастват, започват да ѝ отговарят, започват да не слушат и тя настоява, че трябва да бъде в къщи, но аз съм безпомощен, не мога да взема решение. Затова ви моля да вземете вие решение вместо мен.

Последна дума И. Л.: Моля да ми измените мярката в по-лека в парична гаранция. Това ще бъде гаранция, защото ще изгубя една сума, която ще бъде предназначена за моите деца.

Последна дума на подс.А. У. : Моля да ми измените мярката в по-лека, ако е останало нещо да се лекувам.

Последна дума на подс. Д. П.: Моля да ми измените мярката в по-лека.

Последна дума на подс. В. Д.: Моля да ми измените мярката в по-лека.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне по исканията за

изменение на мерките за неотклонение. След съвещание съдът обяви на страните своето определение и им разясни правото и сроковете за обжалване.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.02.2024г. от 09:30ч., за която дата и час страните уведомени. Да се призоват свидетелите Т. Ю., Н. С., Н. С. и В. М..

Да се пишат писма до НТЛ към ОД на МВР – П. за определяне на експерти за изготвяне на допуснатите експертизи почеркова и техническа такава.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 19:40ч.

Председател: _____

Секретар: _____