

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Търговище , 26.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на седемнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА
Членове: ТИХОМИР П. ПЕТКОВ
МИЛЕН И. СТОЙЧЕВ

като разглежда докладваното от МИЛЕН И. СТОЙЧЕВ Въззивно гражданско дело № 202135005000** по описа за 2021 година

Производството по в.гр.д.№**/20219г. по описа на Окръжен съд-Търговище е образувано по въззивна жалба на ищцата С. И. К. от гр.П., действаща чрез процесуалния си представител адв.К.Д. от АК-Р против решение №1/18.02.2021г., постановено по гр.д. №663/2020г. на Районен съд-П., с което са отхвърлени предявените от нея против ответника Териториално поделение на Държавно ловно стопанство „Черни лом“-гр.П., ЕИК ***** ** искове по чл. 344, ал.1, т.1 от КТ за признаване незаконността на уволнението ѝ със заповед № 9/16.07. 2020г. на директора и неговата отмяна; по чл. 344, ал.1, т.2 от КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „заместник-директор“ на поделението и по чл. 344, ал.1, т.3 от КТ във вр. чл. 225, ал.1 от КТ за заплащане за обезщетение за оставане без работа за периода от 16.07.2020г. до 16. 01.2021г. в размер на 15 000 лв., ведно със законната лихва, считано от 16.07.2020г. до окончателно изплащане на задължението, като на ответника са присъдени направените по делото разноси в размер на 1 176 лв.С доводи за нарушения на закона и необоснованост, въззивницата моли за прогласяване нищожността на решението, поради постановяването му от съд, различен от този, разгледал делото и връщането му за постановяване на валиден съдебен акт, евентуално с молба за неговата отмяна и уважаване на предявените искове по чл.344,

ал.1, т.1-3 от КТ.

С писмен отговор по реда и в срока по 263, ал.1 от ГПК въззиваемата страна оспорва основателността на въззивната жалба и моли за потвърждаване на решението.

След проверка по реда на чл.269-272 от ГПК, въззивният съд констатира следното:

Видно от материалите по гр.д.№663/2020г. на РС-Попо-во и данните от ЕИСС, обжалваното съдебно решение носи подписа на съдията Маринела Стефанова, която е разгледала и делото, като откритите съдебни заседания са проведени именно в посочения съд с участието на страните, включая-с личното участие на ищцата и процесуалния ѝ представител. Дори и в новата електронна система на съдилищата решението да е било първоначално публикувано с „шапка“ не на Попов-ския, а на Шуменския районен съд, то се касае за техническа грешка и то за такава, която не зависи от волята на съдията, тъй като шапката се генерира автоматично от системата. При тези обстоятелства и доводи, авторството на съдебния акт не е опровергано, същият е постановен от съдия в рамките на правораздавателната му власт и липсва основание за прогласяване на неговата нищожност, поради което съдебният спор следва да бъде разгледан по същество.

Предявените иски по чл.344, ал.1, т.1-3 от КТ са обосновани с обстоятелствата, че уволнението на ищцата със Заповед №9/16.07.2020г. на Директора на ТП на ДЛС „Черни лом“-гр.П. по реда на чл.328, ал.2 от КТ-поради сключен договор за управление №65/16.06.2020г., е извършено в нарушение на закона, тъй като липсва съгласие на ЦУ на СИДП-Шумен за прекратяване на трудовото правоотношение, договорът за управление няма характер на такъв, поради липса на поставени конкретни бизнес задачи, цели и програма, както и длъжността на ищцата не е ръководна, допълнително-поради злоупотреба с право относно преценката на работодателя за професионалните ѝ качества, обуславящо отмяна на уволнението, възстановяването ѝ на длъжността „заместник-директор“ и заплащане на обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 15 000 лв. за оставане без работа за периода от 16.07. 2020г. до 16. 01.2021г.

С писмени отговор по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК ответникът

оспорва основателността на предявените иски с възражения за спазването на всички изисквания, касаещи законността на уволнението.

След преценка на събраните по делото доказателства, въззивният съд прие за установено следното:

По силата на допълнително споразумение №84/18.01. 2017г. към трудов договор №112/07.09.2016г. ищцата е назначена на длъжността „заместник-директор“ в ответното ДЛС „Черни лом“-гр.П., която длъжност е ръководна по смисъла на §1, т.3 от ДР на КТ и в съответствие с приложената длъжностна характеристика, включваща основни трудови функции по организация, ръководство, контрол и координиране на всички дейности в предприятието, като с атакуваната Заповед №9/16.07.2020г. на Директора на ТП на ДЛС „Черни лом“-гр.П. трудовото правоотношение е прекратено по реда на чл.328, ал.2 от КТ-поради сключен договор за възлагане на управлението №65/16.06.2020г. от принципала на новия управител по чл.173, ал.3 от Закона за горите.

Посоченият в чл.238, ал.2 от КТ фактически състав е обективен, поради което ирелевантни за съдебния спор са обстоятелствата относно личните и професионалните качества на ищцата, тяхната правилна преценка от новия ръководител и липсата на доверие, за които ищцата счита, че са довели до злоупотреба с правото на подбор на екип, отношенията ѝ с предишния и новия управител, икономическото състояние на предприятието, наличието на стопанска и управленска криза, както и отражението на пандемичната обстановка на съответните икономически показатели на предприятието, поради което доводите на ищцата в тази насока не следва да се обсъждат.

Законността на уволнението е обусловена от наличието на сключен договор за възлагане на управлението, за вида на който следва да се изхожда не от неговото наименование, а от неговото съдържание.

В конкретния случай, представеният договор №65/16.06. 2020г. между директора на СИДП-гр.Шумен и новия директор на поделението е именно за възлагане на управлението на последното, като възнаграждението се определя не като трудово, а по специален ред, с предвидени гаранция и неустойка при неизпълнение, приложен е бизнес план, в който са посочени очакваната реализация и очакваните финансови резултати по периоди, като е поставена

и съответната бизнес задача и цел-да се преодолее значителното изоставане в реализацията на дървесина, респ. вече натрупаните задължения към 16.06.2020г. и да се постигне заложената във финансовия план печалба в размер на 158 157 лв., който одобрен финансов план за годината новият управител следва да спазва. При тези елементи от съдържанието на договора, същият следва да се приеме за управленски по смисъла на чл.328, ал.2 от КТ-в тази насока определение №465/16.05.2016г. по гр.д.№647/2016г., IIIг.о., определение №657/18.06.2015г. по гр.д.№2234/2015г., IIIг.о. и определение №967/28.12.2016г. по гр.д.№3310/2016г., IVг.о. на ВКС, като въпросите дали описаните стопански и финансови показатели, параметри и критерии са достатъчно икономически и технически издържани, конкретизирани и прецизирани, са въпроси по целесъобразност и вън от обхвата на съдебния контрол за законосъобразност, поради което не следва да се обсъждат.

С клаузата по чл.12, т.12 от договора за възлагане на управлението е предвидено съгласуване на освобождаването на заместник-директора с директора на държавното пред-приятие. Дори и посоченото условие да се приеме за действително, тъй като ограничава правото на избор на екип, без такова ограничение да е предвидено в самия закон, както и съгласуването да е уговорено не само в полза на принципала, но и в полза на подлежащия на освобождаване заместник-директор, то и тази предпоставка е спазена.

Действително, в ответното териториално поделение изискванията за вярно документиране са грубо потъпквани и достоверността на данните от регистъра следва да бъде игнорирана, но такова съгласуване е регистрирано при принципала, предвид записванията във входящия и изходящия дневник по входящо заявление №2364/13.07.2020г. и рег. индекс №3133/ 16.07.2020г., като под №1 и №2 са отразени съгласуване и одобрение за освобождаване от длъжност, потвърдено от свидетелските показания по делото, както и от писменото потвърждаване на съгласуването от директора на СИДП със служебна бележка №5182/16.11.2020г.

При тези обстоятелства и доводи, налице са предпоставките по чл.328, ал.2 от КТ за прекратяване на трудовия договор с ищцата, поради сключване на договор за управление с териториалното поделение на предприятието, чийто заместник-директор е и предявените искове по чл.344, ал.1-3 от КТ са

неоснователни, отхвърлителното решение на първоинстан-ционния съд е постановено в съответствие със закона и на осн.чл.271, ал.1 от ГПК следва да бъде потвърдено.

Разноски за настоящата инстанция не са направени от въззиваемата страна и не следва да се присъждат.

Въз основа на изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №1/18.02.2021г., постановено по гр.д. №663/2020г. по описа на Районен съд-П., **на осн. чл.271, ал.1 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____