

# ПРОТОКОЛ

№ 190

гр. М=, 25.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – М=, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ  
Членове: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ  
МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА и прокурора Анита Благоева Джамалова (ОП-М=)  
Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Въззивно частно наказателно дело № 20211700600289 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Производството е по реда на чл.64 от НПК и по жалба на обвиняемия по Досъдебно производство № 260/2021 г. по описа на Второ РУ на МВР гр. М= ЦВ. М. С. срещу протоколно определение от 20.08.2021 г., постановено по ЧНД № 1354/2021 г. по описа на Районен съд гр. М=, с което по отношение на обвиняемият е взета постоянна мярка за неотклонение “Задържане под стража“.

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

За Окръжна прокуратура гр. М= се явява прокурор Д..

Жалбоподателят и обвиняем ЦВ. М. С., осигурен от органите на ОС ИН Сектор Арести се явява лично и с адв. М.М..

Сне самоличността на осъденото лице, както следва:

ЦВ. М. С. – роден на \*\*\* г. в М=, с постоянен адрес гр. М=, ул. „\*\*\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\*\*, български гражданин, осъждан, със средно образование, неосъждан.

Съдът разясни на страните правото на отвод на основание чл. 274 от ГПК на член от състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

Отводи и възражения срещу състава на съда не се направиха.

Прокурорът – да се даде ход на делото.

Адв. М. – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:**

Постъпила е по делото молба от защитника на обвиняемия с приложени към нея доказателства, а именно:

Молба до Районна прокуратура гр. М= от К.Ц.П., докладна записка до началника на Второ РУ гр. М=, искане от К.М., прокурор в Районна прокуратура-М=, относно задължително настаняване и лечение по реда на чл. 155, вр.чл.146, ал.1, т.1 от Закона за здравето на ЦВ. М. С.. и протокол по чнд № 697/2021 г. по описа на районен съд гр. М=.

Прокурорът – да се приемат представените доказателства.

Адв. М. – да се приемат доказателствата.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема, прочита и прилага към делото молба до Районна прокуратура гр. М= от К.Ц.П., докладна записка до началника на Второ РУ гр. М=, протокол по чнд № 697/2021 г. по описа на районен съд гр. М= и искане от К.М., прокурор в Районна прокуратура-М=, относно задължително настаняване и лечение по реда на чл. 155, вр.чл.146, ал.1, т.1 от Закона за здравето на ЦВ. М. С..

Адв. М. – във връзка с подадената молба по делото и във връзка с представените факти и обстоятелствата за психичното състояние на моя подзащитен С., Ви моля да бъде разпитана като свидетел майка му К.Ц.П.. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – няма да соча други доказателства. По направеното с молбата искане за разпит на майката считам, че същото не следва да бъде уважено, тъй като това не е относимо по делото. По отношение на психичното състояние следва да се направят експертизи. Същият в арестите е бил прегледан от лекари и от там не са ни уведомили, че неговото състояние налага лечение.

Съдът след съвещание намери на направеното искане от адв. М. искане за разпит на майката, досежно неговото психично състояние, следва да бъде оставено без уважение, тъй като самото предложение от Районния прокурор за настаняване на обвиняемия за лечение, е достатъчно доказателство да бъде преценявано в контекста на

това, че действително обвиняемия е с влошено психично състояние.

Водим от горното

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение направеното от адв. М. искане за разпит на майката на Ц.С., досежно неговото психично състояние.

Прокурорът – нямам други доказателствени искания.

Адв. М. – нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че не са направени други доказателствени искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът – моля да оставите без уважение жалбата на адв. М. като защитник на обвиняемия Ц.С. за изменение мярката за неотклонение „Задържане под стража“. Считам, че определението на ПРС е правилно, законосъобразно и обосновано. Видно от събраните доказателства по делото доказателства е видно, че е налице лицето да извърши друго престъпление, така и опасността същия да се укрие или да извърши друго престъпление. Мотивите на защитата с оглед единствено на това, че С. е с чисто съдебно минало и има постоянен адрес, но видно от материалите по делото, едното от обвиненията е, че именно в рамките на 3-4 пъти е напуснал постоянния адрес и е нарушил наложената карантина от здравните власти. Отделно от това е извършил други две престъпни деяния, така, че това, че има постоянен адрес, не смятам, че той няма да се укрие и да извърши друго престъпление. Що се отнася до представените доказателства от РП М= за настаняване на лечение на С., което е с по-стара дата, това сочи на никакви данни за психичното му състояние, но по тези дела не са изготвени експертизи, от които да е видно дали има, или няма психично заболяване, така, че не считам, че тези доказателства в случая са относими към мярката. Моля да потвърдите определението на ПРС.

Адв. М. – моля да отмените така атакуваното протоколно определение на ПРС, с което бе взета най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подзащитния ми Ц.С.. Смятам, че не са налице процесуалните предпоставки визирани в чл. 63 от НПК, за да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение. На първо място не може да се направи обоснован извод, че С. е извършил престъплението за което е обвинен. На второ място при постановяване на

определението си въззивния съд не е взел предвид, че подзащитния ми С. досега не е бил осъждан. На трето място С. има постоянен адрес в гр. М=, ул. \*\*\*\*\* на който адрес той може да бъде призоваван за провеждане на процесуално следствените действия. С оглед наведените факти и обстоятелства относно неговото нестабилно психично състояние, като смятам, че мярката „Задържане под стража“ ще обостри неговото състояние, Ви моля да отмените така атакуваното определение и наложите по лека мярка за неотклонение.

Обвиняемият ЦВ. М. С. – те излъгаха, че всички са мъртви. Излъгаха цял М= и цяла София. Аз бях задържан в полицията неправомерно и съм невинен. Заклевам се в децата. Имам две деца. Всичко, което са правили, са го правили за пари. Този адвокат, той е от „Мошино“ и той е направил всичко за да вляза в ГМ в София, там бях тормозен и още какво ли не.

Съдът дава последна дума на обвиняемия ЦВ. М. С. - искам свобода, не искам да бъда задържан под стража.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът намира, че депозираната въззивна жалба е неоснователна и това е така по следните съображения.

Обвиняемия е привлечен като такъв за престъпление по чл. 355, ал.2, във вр.ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 НК, чл. 216, ал. 1 и чл. 270, ал. 1 от НПК. От събраните на досъдебното производство гласни и писмени доказателства, съдът установява, че по отношение на обвиняемия е налице обосновано предположение, че именно той е автор на деянието. В тази насока изводите на Пернишки районен съд са обосновани.

Представено е в настоящото въззивно производство искане от К.М., прокурор при Районна прокуратура-М= относно задължително настаняване и лечение по реда на чл.155, вр.чл.116, ал.1, т.1 от Закона за здравето на обвиняемия ЦВ. М. С., като в искането се излагат доводи и съображение за сериозно нарушено психическо състояние на обвиняемия. Изслушан в настоящото въззивно производство и изхождайки от принципа на непосредственост в наказателния процес настоящия съд установи, че действително обвиняемия е с обременено психическо състояние. Макар да има постоянен адрес на местоживеене, обвиняемия води скитнически живот. Преди задържането му в Република България същия е дошъл от Кралство Нидерландия, което е индичия за висок интензитет на опасността обвиняемия да се укрие. Същият е безработен, не полага труд и не разполага с доходи. Ето защо мерките за неотклонение „Подписка“ или „Парична гаранция“ не биха били годни да осъществят целите залегнали в чл. 57 от НПК.

С оглед обремененото психическо състояние на обвиняемия същия е способен да

извърши друго престъпление, както и да се укрие. По тези съображения налага се извода, че единствената адекватна мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия е мярката по чл. 58, т. 4 от НПК, а именно „Задържане под стража”.

В този аспект първостепенния съд е изложил убедителни съображения, които настоящата въззивна инстанция изцяло споделя. По тези съображения и на основание чл. 64, ал. 8, във вр. с ал. 4 от НПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА протоколното определение на Пернишки районен съд от 20.08.2021 г. постановено по чнд № 001354/2021 г., с което по отношение на обвиняемия ЦВ. М. С. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдебното заседание приключи в 11.30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_