

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. гр.Петрич , 14.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на четиринадесети декември, през две хиляди и двадесета
година в следния състав:

Председател: Божана Ц. Манасиева
Секретар: Силвия К. Кирова

като разгледа докладваното от Божана Ц. Манасиева Административно
наказателно дело № 20201230200487 по описа за 2020 година

Производството е с правно основание чл.59 ЗАНН във връзка с чл.123,ал.1
от Закона за акцизите и данъчните складове и е образувано по жалба на **А. Г.
Г.**, от гр.Петрич, ул."К." №*, ЕГН:***** **срещу НАКАЗАТЕЛНО
ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП)№ 1276/21.07.2020г.** на Началника на отдел
„Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ в Главна дирекция
„Митническо разузнаване и разследване“ на Агенция Митници.

В жалбата се изразява несъгласие с наложеното наказание „Глоба“ в размер
на 500 лева,която санкцията е прекалено тежка за извършеното от
жалбоподателя нарушение,тъй като установените цигари били за лична
употреба. Жалбоподателят сочи,че получава пенсия в размер на 212 лева и
няма други доходи, съжaliaва за извършеното от него ,тъй като вече е осъзнал
грешката си. Ето защо счита,че случаят следва да бъде преценен като
маловажен.

Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното
НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, обяснява причините и
начина на извършване на нарушението.Иска НП да бъде отменено.

За Митница Югозападна се явява юрисконсулт Д., която оспорва жалбата и
изразява становище за правилност и законосъобразност на издаденото
наказателното постановление,тъй като безспорно е налице извършено
нарушение на визирания текст от ЗАДС.

За РП-Петрич,в качеството ѝ на заинтересована страна,представител не се
явява.

По делото са събрани писмени доказателства- НП № 1276/2020 от 21.07.2020

г., разпореждане за отпускане(изменяне) на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст касаеща жалбоподателя Г., заповед № ЗАМ-43/32-8734//07.01.2019 г. на Директора на Агенция „Митници“, писмо рег.№ 32-218561/28.07.2020 г. на ГДМРР при ЦМУ на Агенция „Митници“ относно връчване на НП, ведно с известие за доставяне с баркод ИД PS 1202 00D0EW 9, Постановление за отказ да се образува НП от 13.03.2020 г. по преписка вх. № 255/2020 г. по описа на РП – Петрич, ведно с материалите по преписка УРИ 314 ЗМ-21/2020 г. по описа на РУ – Петрич, а именно - протокол за проверка на лични вещи на лица и превозни средства от 25.01.2020 г., съставен от Р.Х., протокол за проверка на лични вещи на лица и превозни средства от 25.01.20220 г. по отношение на лекия автомобил, протокол за личен обиск на лице, протокол за доброволно предаване от 25.01.2020 г., протокол за извършена проверка на помещение без съгласие на собственика, справка относно регистрацията на МПС, писмо на АМ № 32-48-989/23.02.2020 г., НП № 806/2019 г. от 27.05.2019 г. на Началника на отдел „МРР Югозападна“ в ГДМРР на Агенция Митници, влязло в законна сила на 11.06.2019 г., писмо рег.№ 32-48 754/13.02.2020 г. на АМ, приемо-предавателен протокол от 01.04.2020 г.(заверено копие), писмо рег.№ 38-13-1363/08.05.2020 г., справка относно задължения към Митническата администрация касаеща жалбоподателя. Разпитани са свидетелите Р. И. Х. и С. И. С..

Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа страна следното :

На 25.01.2020 г. след постъпил сигнал за съхранение на акцизни стоки без акцизен бандерол, служители на РУ „Полиция“ - гр. П., спрели за проверка на Главен път III-198, гр.П.– П., в района на бензиностанция „Лукойл“ П., лек автомобил марка „Опел Вектра“ с рег.№ *** собственост на А.Х.Д. от П. и управляван от същия. Като пътник в автомобила е установено лицето А. Г. Г., от П.,ул.“К.“ № */жалбоподател по делото/.

При проверката, извършена на превозното средство на основание чл.81 от ЗМВР, обективизирана в Протокол за проверка на лични вещи на лица и превозни средства от 25.01.2020 г.с № УРИ 314-1500/27.01.2020 г., както и при извършен личен обиск на А. Г. Г., обективиран в Протокол за личен обиск на лице от 25.01.2020 г. с № УРИ 314р-1499/27.01.2020 г. не са открити вещи и предмети, забранени от закона.

При извършена проверка на кафява, кожена чанта с надпис „Jeep Buluo“ с платнена кайшка за носене през рамо, притежание на жалбоподателя А. Г. Г., са открити **3 броя кутии цигари марка „LD Liggett Ducat“ 100's**, всяка съдържаща по 19 къса(общо 57 къса), облепени с чужд акцизен бандерол, както и найлонов плик, съдържащ 110 броя къса насипни цигари, обозначени с надпис „LD Liggett Ducat“. Констатациите от проверката са отразени в Протокол за проверка на лични вещи на лица и превозни средства от 25.01.2020 г. с № УРИ 314р-1501/27.01.2020 г.

С протокол за доброволно предаване от 25.01.2020 г. с № УРИ 314р-1498/27.01.2020 г. гореописаните акцизни стоки са предадени от А.Г. на инсп.Р. И. Х. – служител на РУ – П.Жалбоподателят още по време на извършване на проверката е посочил, че кафявата чанта с откритите в нея кутии и късове цигари са негови и е закупил цигарите от Р Северна Македония, за лична употреба. Закупил е общо 9 кутии цигари, от 6 от тях извадил цигарите и ги сложил в найлонов плик в личната си чанта, където сложил и другите неразпечатани кутии. През деня е изпушил 4 цигари от късовете.

На същата дата, 25.01.2020 г., е извършена проверка по ЗМВР и на жилището на лицето А. Г. Г., находящо се в гр.П., ул.“К.“ № *, където не са намерени вещи и предмети, забранени от закона. За проверката е съставен Протокол за извършена проверка в помещение без съгласието на собственика или

обитателя или в тяхно отсъствие от 25.01.2020 г. с № УРИ 314р-1497/27.01.2020 г.

По случая е образувана преписка № 314 ЗМ-21/2020 г. по описа на РУ – П. и е уведомена РП – П. Доколкото от събраните доказателства било установено, че не е осъществен състава на престъпление по чл.234, ал.1 от НК, поради маловажност на процесното деяние, с Постановление от 13.03.2020 г.- РП – П. е отказала да образува наказателно производство като е изпратила материалите по компетентност до Агенция „Митници“ за реализиране на административнонаказателна отговорност.

Видно от експертна справка вх. № 38-131363/08.05.2020г. на отдел "Акцизна дейност" при ТД Югозападна на Агенция „Митници“, дължимият акциз на 3 бр. кутии цигари **марка „LD Liggett Ducat“ 100's**, всяка по 19 къса, възлиза на 11.56 лева (единадесет лева и петдесет и шест стотинки) лева.

АНО, в лицето на Началника отдел „МРР Югозападна“ е извършил преценка относно приложението на чл.28 ЗАНН, като е счел, че случаят не може да бъде приет за маловажен. Посочил е, че обществената опасност на деянието не е незначителна, независимо от разпоредбата на чл. 126"б", ал.2 ЗАДС, въвеждаща формален критерий за разграничаване на маловажните случаи. Счетено е, че в настоящия казус следва да се вземе предвид и наличието на висока обществена опасност на деяния, тъй като срещу А. Г. Г. има издадено и **влязло в сила на 11.06.2019 г.** НП № 806/2019 г. от 27.05.2019 г. на началник отдел „МРР Югозападна“, за нарушение на разпоредбата на чл.123, ал.1 от ЗАДС, с което на основание чл.28, б.„а“ от ЗАНН лицето е предупредено, че при повторно извършване на нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС ще му бъде наложено административно наказание – глоба. В случая административно наказващият орган е приел, че извършеното от Гръбчев нарушение не е повторно по смисъла на чл.4, т.17 от ЗАДС, тъй като липсва една от установените в същата норма предпоставка за наличие на „повторност“, а именно лицето да е било наказано за идентично нарушение с влязло в сила НП.

Прието е от правна страна, че **на 25.01.2020г.**, на главен път III-198, П.- П., в района на бензиностанция „Лукойл“ - П., А. Г. Г., като пътник в лек автомобил марка „Опел Вектра“ с рег.№ ***, е държал в кафява, кожена чанта с надпис „Jeep Buluo“, с платнена каишка за носене през рамо, **акцизна стока - цигари**, без акцизен бандерол по образец на МФ, когато такъв е задължителен, а именно: **цигари марка „LD Liggett Ducat“ 100's - 3 бр. кутии по 19 къса всяка (общо 57 къса)**, облепени с чужд акцизен бандерол, с което деяние виновно е нарушил разпоредбата на чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС и е осъществил състава на чл.123, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове. Поради което на посоченото основание с обжалваното НП №1276/21.07.2020г. на жалбоподателя е наложена Глоба в размер на 500(петстотин) лева. А на основание чл.124, ал.1 ЗАДС в полза на държавата са отнети откритите тютюневи изделия без български акцизен бандерол. НП е получено от нарушителя на 12.08.2020г., а жалба срещу последното е входирана в съда на 18.08.2020г.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното, съдът приема от правна страна следното :

Относно допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежно лице, посочено като нарушител. Освен това е депозирана в законоустановения 7-дневен срок. Ето защо, жалбата е допустима.

Относно основателността на жалбата:

Твърди се в акта и Наказателното постановление, че жалбоподателят А. Г. Г. е осъществил състава на чл.123, ал.1 ЗАДС, който предвижда, че „Физическо лице, което **държи**, предлага, продава, превозва или пренася **акцизни стоки без бандерол**, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 500 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 1000 лв.“.По силата на чл.2,т.2 ЗАДС на облагане с акциз подлежат тютюневите изделия. За осъществяване на състава на процесното административно нарушение е достатъчно физическото лице, в случая А.Г. да държи (независимо къде) стоки без български акцизен бандерол, когато такъв се изиска по закон. В настоящия казус е безспорно, че именно жалбоподателят е държал, т.е осъществявал е фактическа власт върху намереното количество цигари - а именно цигари марка „LD Liggett Ducat“ 100's - 3 броя кутии по 19 къса(общо 57 къса),облепени с македонски бандерол .

Съдът прие за безспорно установено, че именно той е осъществил изпълнителното деяние на визираното нарушение, тъй като цигарите са открити в кожена чанта с надпис „Jeep Buluo“, собственост и използвана от жалбоподателя. А.Г. не е отрекъл принадлежността на цигарите. Напротив още към момента на извършване на проверката е посочил,че е закупил цигарите от Р Северна Македония за негова лична употреба.Тази си позиция нарушителят поддържа и в хода на съдебното производство. Следва да се отбележи,че разпоредбата,на основание на която е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не държи сметка ,дали откритите цигари без бандерол са за лична или друга нужда и цел. ЗАДС забранява **държането**, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност/чл.99,ал.2,т.2/.Достатъчно за осъществяване състава на въпросното нарушение е съответния правен субект да държи цигари без акцизен бандерол по образец на МФ,когато такъв се изисква съгласно ЗАДС.

С оглед на изложените по-горе съображения,съдът счете,че в настоящия казус нарушителят А. Г. Г. е извършил нарушение на ЗАДС.Последният не оспорва извършеното нарушение,но счита,че същото представлява маловажно такова,поради малкия брой кутии цигари/3 броя/,поради което иска да не бъде наказван.АНО от своя страна е приел,че деянието на Гръбчев не може да бъде разглеждано като маловажно,отчитайки издаденото и влязло в сила на 11.06.2019 г. НП № 806/2019 г. от 27.05.2019 г.на началник отдел „МРР Югозападна“, за нарушение на разпоредбата на чл.123, ал.1 от ЗАДС, с което на основание чл.28, б.„а“ от ЗАНН А. Г. Г. е бил предупрежден, че при повторно извършване на нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС ще му бъде наложено административно наказание – глоба,поради което му е наложил минимално предвидената в разпоредбата на чл.123,ал.1 НК Глоба в размер на 500 лева.

Съдът е на мнение обаче,че в настоящия казус АНО е следвало да приложи разпоредбата на чл.126б,ал.2 ЗАДС. Съгласно [чл. 126б, ал. 1 от ЗАДС](#) за маловажни случаи на нарушения по чл. 118, 120, 122, **123**, 126 и 126а, установени при извършването им, митническите органи могат да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, **установени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН**. Съгласно ал. 2 на същият член **маловажни случаи по ал. 1 са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв.** В случая дължимия акциз на предмета на нарушението съгласно приложената експертна справка вх.№ 32-131363/08.05.2020г. на отдел "Акцизна дейност" при Териториална дирекция Югозападна на Агенция Митници е 11.56 лева, т.е неговия двоен размер е 23.12 лева.При посочената малка стойност на дължимия акциз е неоправдано на нарушителя

да бъде налагана глоба в размер на 500 лева.Обстоятелството,че последният е бил предупреден на основание чл.28,б.“а“ ЗАНН,че при повторно извършване на нарушение по чл.123,ал.1 ЗАДС ще му бъде наложено административно наказание Глоба,не изключва приложението на чл.126б,ал.2 ЗАДС.Приложението на чл.28 ЗАНН по предходен случай не може да игнорира приложението на чл.126б,ал.2 ЗАДС,при положение че са налице предпоставките за неговото приложение.Издавайки НП № 806/2019 г. от 27.05.2019 г. ,с което АНО е предупредил нарушителя ,че при следващо извършване на нарушение,ще му бъде наложена глоба,не означава,че не може да бъде приложен чл.126б,ал.2 ЗАДС,тъй като прилагайки посочената разпоредба на нарушителя също се налага административно наказание. С прилагането на чл. 126б, ал. 2 ЗАДС не се преклудира възможността на митническите органи по ал. 1 да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в чл. 39, ал. 2 ЗАНН, ако давността за този вид нарушения по чл. 34 не е изтекла.

Изхождайки от изключително ниската стойност на дължимия акциз от 11.56лева,отчитайки затрудненото финансово положение на нарушителя-пенсионер с пенсия от 176.46лева/към настоящия момент съгласно дадените от него обяснения в размер на 212лева/,приемайки като смекчаващи вината му обстоятелства направеното признание,осъзнаването на допуснатата грешка и проявеното съжаление за извършеното,съдът счита,че извършеното от А.Г. нарушение следва да бъде преценено като маловажно по смисъла на чл. 126б, ал. 2 ЗАДС. Административнонаказващият орган е следвало да съобрази тези обстоятелства още повече,че Г. не е оспорвал извършеното нарушение,дал е обяснения ,че е закупил цигарите от Р Северна Македония,поради което и 3бр. кутии цигари са облепени с македонски банерол.Съдът счита, че следва да квалифицира деянието като такова по чл.126б,ал.2,във вр. с ал.1 ЗАДС,във вр. с чл.123,ал.1 ЗАДС и предвид невъзможността сам да приложи разпоредбата на чл. 126б, ал.2,във вр. с ал.1 от ЗАДС да отмени обжалваното НП в частта на наложеното с него наказание.

Що се касае до наказателното постановление в частта на постановеното с него отнемане в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението, съдът е на мнение, че същото като правилно, предвид разпоредбата на чл. 124, ал.1 от ЗАДС, във вр. чл. 20, ал.2 от ЗАНН следва да бъде потвърдено. Несъмнено тютюневите изделия, без български акцизен бандерол, с македонски бандерол, представляват вещи, притежаването на които е забранено, а и маловажността на деянието по чл. 126б, ал.2 от ЗАДС не изключва характера му на административно нарушение по чл. 123, ал.1 от ЗАДС. Затова, след като административното нарушение е налице, то и отнемането на вещите се запазва като законна последица от извършването му, независимо от количеството и стойността на стоките – предмет на нарушението и от това чия собственост са те. В тази част НП следва да бъде потвърдено.

Съдът не констатира нарушения на процесуалните правила при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление.Последните са издадени и от компетентните за това органи.

Водим от горното и на основание чл. 63 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП)№ 1276/21.07.2020г. на Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ в ГД“МРР“ на Агенция „Митници“,в частта с което на **А. Г. Г.**, от П.,ул.”К.” №*, ЕГН: *****, на основание чл.123, ал.1 ЗАДС е наложена **ГЛОБА в размер на 500(петстотин) лева.**

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 1276/21.07.2020г. на Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ в ГД „МРР“ на Агенция „Митници“, в частта с което на **А. Г. Г.**, от П., ул. „К.“ №*, ЕГН: *****и на основание чл.124, ал.1 ЗАДС са отнети в полза на държавата цигари марка „LD Liggett Ducat“ 100's - 3 броя кутии по 19 къса (общо 57 къса), без акцизен бандерол по образец на МФ, предадени на съхранение в склад на МБ К. при ТД Югозападна.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б.д, по реда на АПК, в 14- дневен срок от съобщаването му на страните .

Съдия при Районен съд – Петрич: _____