

# РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. Дупница, 23.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЪОСЕВА  
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20221510200073 по описа за 2022 година

ИВ. Т. Д. , обжалва наказателно постановление № 19-Б /06.12.2021г. издадено от ВПД началник на РУ гр. Дупница с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150лв. за нарушение по чл.218Б, ал.1 НК в сл. на чл.207, ал.1 НК .Прави оплаквания за незаконосъобразност бъде отменено, като излага доводи ,че не е извършил горното престъпление.

Административно наказващия не изразява становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид доводите на жалбоподателя и събраните по делото писмени доказателства, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Районна прокуратура гр.Кюстендил е образувала наказателно производство за престъпление по чл.207ал.1 НК, за това, че през м.юни 2021г. в гр.Сапарева баня е намерена чужда движима вещ- мобилен телефон на собственост на Б.Г.С. и в продължение на една седмица не е било съобщено за нея на собственика или на властта.

В хода на производството, телефона бил върнат на пострадалия и с постановление от 16.11.2021., по Дп вх.№ 3339/21г. по описа на КнРП, производството било прекратено и делото било изпратено на началника на РУ

гр.Дупница за налагане на административно наказание по реда на чл.218б НК на жалбоподателя, като в мотивите е посочено, че той е автор на престъплението. Същият не е привлечен като обвиняем и прекратителното постановление не му е връчвано.

Въз основа на постановлението за прекратяване, по реда на чл.36, ал.2 ЗАНН, без съставен АУАН, е издадено атакуваното наказателно постановление, с което е наложено посоченото по-горе административно наказание.

С оглед на така установеното, съдът счита, че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна, а по същество е основателна и отмени наказателното постановление, по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, съобразно изискванията на чл.218б, ал.1 НК. Доказателствата по делото установиха, че в процедурата по установяване на административното нарушение и съответно налагане на наказанието са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено в нарушение на чл.36, ал.1 ЗАНН, доколкото в настоящия случай не са налице, изключенията визирани в ал.2 на този текст. Действително, наказателното постановление е издадено въз основа на постановление за прекратяване на наказателно производство, което обаче, не е водено срещу жалбоподателят и впоследствие същият не е бил привлечен като обвиняем т.е. същият е бил лишен от възможност да разбере в извършването какво деяние е обвинен. Това обстоятелство изключва възможността административно наказателната процедура да започне по реда на чл.36, ал.2 ЗАНН, а налага образуването и по общия ред, предвиден в ал.1 на този текст – със съставяне на АУАН.

В настоящия случай такъв не е съставен и с оглед обвинителната му функция, липсата на АУАН е съществено нарушение, довело до невъзможност за нарушителя да разбере в какво е обвинен, което води до отмяна на наказателното постановление, без съдът да се произнася по същество.

Водим от горното

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 19-Б /06.12.2021г. издадено от ВПД началник на РУ гр. Дупница, с което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150лв. за нарушение по чл.218Б,ал.1 НК в сл. на чл.207,ал.1 НК на ИВ. Т. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\* като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_