

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 23523

гр. София, 05.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110120105 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на ЗК „***“ АД, ЕИК *** , със седалище гр.София и адрес на управление бул.*** представлявано от изпълнителните директори чрез адв. М. против ЗД „***“ АД, ЕИК *** , със седалище и адрес на управление: гр. София, *** , представлявано от ИД чрез юрисконсулт Д.

Ищецът твърди, че по застраховка "Каско- пълно" с полица № 22900110137 с период на покритие от 01.01.2022г. до 31.12.2022г. е застрахован "****", рег.№ СВ *** НА.

Излага се, че на 27.09.2022 г. в гр.София, в района на кръстовището между бул. „България“ и бул.„Иван Евстатиев Гешов“ се е случило ПТП между автомобил "Мицубиши Лансер", рег. № СА 5523 НН – застрахован с ГО с период на покритие от 18.01.2021г. до 17.01.2021г. при ответника и застрахования при ищеца ЛА като съгласно съставения двустранен КППТП от 27.09.2022 г. вина за случилото се е имал водача на автомобил "Мицубиши Лансер" тъй като водачът му е бил в лява лента на водача на застрахования при ищеца автомобил и се е престроил в лентата му като така го е ударил. От съприкосновението за автомобил Рено били възникнали увреждания по предна лява врата, лайсна, заден средно – ляв панел и лайсна, заден ляв панел и лайсна. Ремонтът е бил на стойност от 2341.14 лева, за който била образувана щета с № 22119000609 и по която щета била издадена фактура на стойност от 2341.14 лева, която е била платена на собственика на увреденото МПС.

- На основание чл.411 от КЗ и наличие на застраховка ГО с период на покритие от 18.01.2021г. до 17.01.2021г. между ЗД „***“ АД автомобил „Мицубиши Лансер“ и отказ на ответния застраховател да заплати исквата сума се желае решение за осъждане на ответника да заплати сума в размер на 2 356,14 лв. представляваща регресна претенция на ищеца срещу ответника, във връзка е изплатено застрахователно обезщетение с включени ликвидационни разноски от 15 лева по застраховка "Каско на МПС“, както 58,25 лв. представляваща мораторна

лихва върху главницата за периода от 20.01.2023 г. до датата подаване на исковата молба – 18.04.2023г. При горното се ангажират доказателства и се претендират разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който искът се оспорва като не се оспорва наличието на валидна застраховка по ГО за автомобил *** на основание застраховка ГО. Не се оспорват датата и мястото на възникване на ПТПто, и наличието на валидна имуществена застраховка за увредения автомобил, както и за изплащането на ЗО, но се оспорва механизма на възникване на ПТПто вкл. се оспорва протокола за ПТП. Навежда се съпричиняване – водачът на автомобил Рено не е спазил разпоредбата на чл.36, ал.1 от ЗДвП, както и начинът на обезщетяване, а именно определяне на застрахователното обезщетение като завишени. Претендира се решение в този смисъл и се ангажират доказателства като се претендират разноски.

Съдът е сезиран с иск с правна квалификация чл. 411 от КЗ и чл.86 от ЗЗД като изцяло в тежест на ищеца е да установи вземането си на соченото в исковата молба основание.

Няма спор по делото за съществуването на валидно сключени застраховки каско + и гражданска такава при страните като застрахователи, както и за възникването на ПТП от 27.09.2022г. и плащане на обезщетение по него.

По доказателствата:

Представените писмени доказателства с исковата молба и отговора са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Исканията за допускане изслушване на САВЕ относими и необходимо и следва да бъдат допуснати, както и искането за разпит на свидетели при режим на призоваване за страните след внасяне на депозит в размер на 30 лева.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.10.2023г. от 10.40 часа, за която дата и час да се призват страните.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно- автотехническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и отговора като ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Й. Й., който да се уведоми за възложената му задача, след представяне

на доказателства от страните за внесен депозит от **по 300 лева** по сметка на съда, в едноседмичен срок от съобщение за настоящото, от страна на ищеца.

ЕКСПЕРТИЗАТА ще бъде изпълнена след събиране на гласните доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит по един свидетел на страните при режим на призоваване, а именно на ищеца свидетеля Н. О. Б., роден на 24.02.1982 г., адрес: гр. София, ул. „***“ № *** и на ответника свидетеля В. Т. с моб. Тел. *** и адрес за призоваване Ловеч, **** като свидетеля първо да се призове чрез моб. телефон и които следва да бъде разпитани след представяне на доказателства за внесен депозит от по 30 лева.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговор - становище.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____