

РЕШЕНИЕ

№ 1397

гр. Перник, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Мл. Матеева

при участието на секретаря Лили В. Асенова Добрева
като разгледа докладваното от Диана Мл. Матеева Гражданско дело №
20221720103996 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от
„Водоснабдяване и канализация” ООД гр. П. срещу П. Т. Ф. ЕГН
***** гр.П. ул.***** бл.* * ет.4 ап.11

**С която е предявен ОСЪДИТЕЛЕН ИСК с правно основание чл.79
ЗЗД за осъждане ответницата да заплати на дружеството - цената на
доставена питейна и отведена канална вода и за обезщетение за забава в
плащанията а именно:**

Сумата 2406.20лв. от която :

Главница 2095.02 лв.за периода 10.06.2019 -10.03.2022г.

Изтекла лихва върху мес.плащания 311.18лв. за периода 10.07.2019 -
16.06.2022г.

Както и законната лихва върху главницата от датата на исковата молба
13.07.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Претендират и разноси

В исковата молба се твърди, че между страните е налице obligационно
правоотношение, съдържанието на което е установено в Общи условия.

Ищецът твърди, че изпълнил задълженията си, като доставил до и отвел от

имота на ответника количество вода, отчитано редовно.

Твърди, че цената за потребената и отведена вода била изчислена на база на действащите към момента на предоставяне на услугата цени, утвърдени от ДКЕВР и обявени от управителя на дружеството.

Сочи, че ответникът не му платил цената за доставената и отведена вода.

В срока за отговор ответникът е депозирал отговор от ответницата-като изразява становище за допустим но неоснователен иск.Оспорва обстоятелствата по исковата молба.Представя нотариален акт № 177 / 2006г. на нотариус Р.М. район на действие ПРС.

Ответницата е с упълномощен представител– адв.К.М. , **с подробно становище и в о.з.**

По делото са ангажирани писмени доказателства.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства по реда на чл.12 и чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От приетите като писмени доказателства Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор, приети с Решение № ОУ-09/11.08.2014г. на ДКЕВР се установява съдържанието на правоотношението, възникващо между ищцовото дружество и потребителя на предоставяните от последното водоснабдителни и канализационни услуги (собственик, ползвател, или притежател на вещно право на строеж на имот, включен към водоснабдителната и/или канализационната система).

От представеното от ищцовото дружество извлечение от сметка и фактури издадени от ищцовото дружество за **процесния имот на абоната с аб.№ 1190845 по счетоводна сметка 411** - е видно какъв е размерът на начислените от последното суми за доставена и отведена вода **с титуляр на партидата.**

Правнорелевантните факти, кумулативното наличие на които обуславят възникването на спорното право са:

-съществуването на облигационно отношение между страните за предоставяне на В и К услуги;

-обемът на реално предоставените и ползвани от ответника услуги за процесния период;

- тяхната стойност;

- възникването на главното парично задължение за заплащане на тази стойност; настъпването на неговата изискуемост и размера на обезщетението за забава в размер на законната лихва.

За процесния период отношенията между водоснабдителните предприятия и потребителите се уреждат със Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и Наредба № 4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал.1 от Наредбата, както и §1, т.2 от ДР ЗРВКУ, договорното отношение по доставяне и заплащане на водоснабдителните и канализационните услуги има за страни В и К оператора и собственикът или титулярът на вещно право на строеж, респ. ползване на имота.

Относно собствеността :

Видно от представените писмени доказателства:

Нотариален акт № 177 / 2006г. на нотариус Р.М. район на действие ПРС – том 2 рег.№ 8415 дело № 329 от 2006г. – на 03.08.2006г. ответницата и нейния съпруг са придобили в режим СИО , собствеността върху жилището – процесния водоснабден имот.

Т.е. водоснабденото жилище е в режим по 1/ 2 ид.част, т.е. режим СИО заедно със съпруга. Не се оспорва от страните обстоятелството, че ответницата има съпруг, с когото е в граждански брак .

Следователно, ответницата може да отговаря за цялото задължение тъй като водоснабденият имот е в режим- БЕЗДЯЛОВА СИО и е налице законова солидарност на съпрузите за задължения, поети за задоволяване нуждите на семейството – чл.32 ал.2 СК и чл.36 ал.2 СК на основание брачна връзка между съпрузите.

В тази връзка – съдебна практика, вкл. на ПОС / решение № 395 от 01.11.2019г. в гр.дело № 566 / 2019г. /а именно :

Щом апартаментът е придобит по време на брака, който не е прекратен към момента и е СИО по смисъла на чл.1* *л.1 СК от 1985г.отм. но действащ

към момента на покупката, и по см. на чл.21 ал.1 СК действащ в момента – съгласно чл.17 пр. първо СК – всеки от съпрузите отговаря изцяло за задължения породени от СИО независимо дали живее в него или не.

Следователно – след като ПОС е приел тази законова постановка, която създаде цяла практика по този въпрос, то настоящият състав следва да приеме, че ответницата следва да отговаря за цялото задължение, ако то е доказано по размер.

По размера на сумите :

По делото е приета съдебно-икономическа експертиза с вещо лице Р. Б. Й., според която се установи, че няма плащания по партидата за процесния период. Няма погасени по давност суми за периода. Няма извършени частични плащания по дължимите суми.

Задължението – общо и по пера – се дължи както е предявено по исковата молба.

С оглед наличните писмени доказателства се установява, че сумата е начислена на база методиките, според които, ако не е осигурен достъп на съответно обявени дати, се начислява на база, като се взема предвид предварително заявен брой лица обитаващи имота.

При това положение, следва да се приеме, че сумите са коректно начислени.

По разноските:

С оглед на изхода на спора :

Ответникът дължи на ищцовата страна разноски- д.такса 96.24лв. , 400лв. за адв.М.М. предст. на ищите и 200лв. за вещо лице

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА П. Т. Ф. ЕГН ***** гр.П. ул.***** бл.* * ет.4 ап.11 да заплати на „Водоснабдяване и канализация” ООД гр. Перник ЕИК 823073638 седалище и адрес на управление гр.Перник ул.Средец 11 и предст. от управителя инж.Б.И.,и чрез адв.М.М. ПАК - цената на доставена питейна и отведена канална вода и за обезщетение за забава в плащанията а именно: сумата 2406.20лв. от която : Главница 2095.02 лв.за периода 10.06.2019 - 10.03.2022г. Изтекла лихва върху мес.плащания 311.18лв. за периода 10.07.2019 -16.06.2022 г.

Както и законната лихва върху главницата от датата на исковата молба 13.07.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА П. Т. Ф. ЕГН ***** гр.П. ул.***** бл.* * ет.4 ап.11 да заплати на „Водоснабдяване и канализация” ООД гр. Перник ЕИК 823073638 седалище и адрес на управление гр.Перник ул.Средец 11 и предст. от управителя инж.Б.И.,и чрез адв.М.М. ПАК- РАЗНОСКИ : д.такса 96.24лв. , 400лв. за адв.М.М. предст. на ищците и 200лв. за вещо лице.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред ПОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____