

ПРОТОКОЛ

№ 77

гр. Благоевград, 12.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

при участието на секретаря Здравка Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Масева Търговско дело № 20231200900118 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА, редовно и своевременно призован, явява се адв. Я., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА, редовно и своевременно призован, явява се адв. А., с пълномощно по делото.

АДВОКАТИТЕ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по предявена искова молба подадена от Дан Инвестмънт ЕООД чрез адв. Я. и насочена срещу М-Корект Строй ЕООД, представлявано от управителя Л.М.. В исковата молба са развити

съображения, че между ищцовото и ответното дружество са фигурирали трайни търговки отношения по силата на сключен договор за извършване на изкопни и насипни дейности. Твърди се, че съгласно така сключения договор ищцовото дружество е предоставило транспорт на земни маси и инертни материали до 10 км. И изкопни и насипни работи с верижни багери, като страните са се съгласили цена, която дружеството – ответник следва да бъде 131,25 лв. на час без ДДС за изкопни и насипни работи с верижен багер над 30 тона съгласно чл. 1 от Договора, а 51,25 лв/час за транспорт до 1 км, а до 10 км – 0,28 ст. тон/км.

Сочи се в исковата молба, че след извършване на изкупните и насипни работи за периода от 15.09.2022 година до 30.11.2022 година изпълнителят съгласно т. 3 на чл. 2 от Договор е издал на възложителя два броя фактури, ведно с Протоколи образец 19, а именно фактура № 157 за сумата в размер на 75 835,80 лв и фактура № 167 в размер на 49 470,00 лв, като и двете фактури са надлежно осчетоводени от възложителя и същия е ползвал данъчен кредит по тях.

Изложени са твърдения, че от възложителя са наредени само плащания по фактура под № 157 от дата 31.10.22 година за сумата 75 835,80 лв., като към датата на предявяване на настоящата искова молба се твърди, че не е заплатена единствено сумата по фактура № 167 в размер на 49 470,00 лв. за извършени строително-монтажни работи, които подробно са описани в исковата молба. Предвид изложеното и предвид въведените твърдения, че ответното дружество не е заплатило стойността на извършените от ищеца СМР на обща стойност 49 470,00 лв с ДДС се отправя и настоящето искане до съда с предявяването на настоящата искова молба и с отправен петитум ответникът М Корект Строй ЕООД, с ЕИК 207100336 и със седалище и адрес на управление гр. К., площадка АЕЦ, представлявано от Л.Б.М. да заплати на ищцовото дружество Дан Инвестмант ЕООД, с ЕИК 205693418, със седалище и адрес на управление ***** представлявано от Г.И. сумата в размер на 49 470,00 лв., представляваща неплатена цена за извършен от ищеца в полза на ответника транспорт на земни маси и инертни материали и изкопни и насипни работи, с верижни багери, съгласно сключен договор между страните от 10.10.2022 година, за което е издадена фактура под № 167, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане

на исковата молба до окончателното изплащане на задължението. Отправено е искане и за осъждане на ответното дружество да заплати и сумата в размер на 9 894,00 лв., представляваща договорна неустойка съгласно чл. 9, ал 2 от сключения помежду им договор от 10.10.2022 година. Препис от тази искова молба и приложенията към нея са връчени на ответника, като в указания му двуседмичен срок не е депозиран писмен отговор чл. 367, ал 1 и 2 от ГПК. Към исковата молба са приложени писмени доказателства с искане за приобщаване към доказателствения материал. В исковата молба е формулирано и доказателствено искане за ССчЕ, която да отговори на въпроса - Осчетоводена ли е при ищеца и при ответника Фактура № 167 от 30.11.2022 година, ползван ли е данъчен кредит по нея от ответното дружество?

За датата на днешното съдебно заседание е постъпило и на дата 08.03.24 година е постъпило и писмено становище от дружеството – ответник М Корект Строй ЕООД. С това писмено становище се сочи, че така предявената искова претенция е процесуално допустима, но изцяло неоснователна по основание и размер, поради което се сочи, че се оспорва същата. Излагат се съображения от фактическа и от правна страна, с които се аргументира неоснователност на предявената искова претенция. Взяма се становище и по доказателствените искания на ищеца, досежно допускането на ССчЕ, като се застъпва становище, че същата не следва да бъде уважавана и не следва да бъде назначавана, тъй като досежно поставения въпрос няма спор и ответното дружество не оспорва това обстоятелство досежно осчетоводяването на тази фактура.

Предвид изложеното дотук СЪДЪТ дава правна квалификация на предявената искова претенция като такава по чл. 79 от ЗЗД, ведно с искане за неустойка в посочения размер. Настоящият съдебен състав счита, че приложените към исковата молба писмени доказателства като относими и допустими следва да бъдат приети към доказателствения материал на делото. Доказателствената тежест в процеса е съобразно правното основание на предявената искова претенция, като в тази връзка съдът посочва, че доказателствената тежест е върху ищцовата страна, като ищецът следва да докаже основанието на фактите въз основа, на които претендира исковата сума, съществуването на

валидно облигационно отношение с ответника, както и че е изпълнил своите задължения от породения между им договор. Ответната страна следва да докаже правопогасяващите си твърдения, а именно или че е изпълнил задължението си по конкретния договор или че не дължи такова, респ че между страните не съществува договорна обвързаност, ако твърди липсата на такава.

АДВ. А. – На първо място, не оспорваме, че между страните има облигационен договор, сключен на 10.10.2022 година с посочения в изчетения от Вас доклад предмет. Сочим, че общо заплатената сума по договора от моя доверител възлиза на 195 649.80 лв., които са суми реално заплатени по пет фактури. Шестата процесна фактура тя не е платена. Процесната фактура твърдим, че не е извършена работа от ищеца. По тази фактура няма плащане от наша страна. Не оспорваме това обстоятелство, че няма плащане, като поясняваме, че няма плащане, тъй като не сме приели работата за процесния месец, който е ноември, както и описаните дейности в приложението към фактурата. Не сме приели работата и дейностите, нито управителя на М Корект Строй, нито негов служител са подписвали протоколи. На следващо място, не са му представени и предявявани протоколите от останалите фактури, дневните карти, дневните отчети на машините, типа на машината, началния час на работа, конкретния шофьор, който оперира с машината, престоя, машиносмяната, транспортните документи, липсват товарителници, пътни листове и други документи, които удостоверяват, че фактически тези дейности, посочени в протокола са реално извършени. Ние точно оспорваме точното и съответно пълно изпълнение на договора за процесния период. Това ще е и нашата защитна теза в хода на целия процес и в тази връзка отсега нататък ще ангажираме и доказателства. Не оспорваме сключването на договора, не оспорваме осчетоводяването на процесната фактура. Използван е данъчен кредит по тази фактура. Не оспорваме, че по тази фактура 167 няма плащане от наша страна, поради причините, които изброих. с уточненията, ако позволите да добавя, че осчетоводяването на фактурата и използването на данъчен кредит считаме за един от способите за признаването на изпълнението по договора, който съгласно практиката, която съм посочил на ВКС не е абсолютен правен способ и не следва да се използва с абсолютна

доказателствена стойност и в тази връзка е и становището ми по тежестта на доказване и исканията, които ще направя.

АДВ. Я. – Поддържам исковата молба така, както е предявена. На следващо място, доколкото в днешното съдебно заседание ми се връчва становище наименувано по доклада на съда, същото е депозирано на 08.03.24 година считам, че не трябва да бъде взето предвид от съда, тъй като това не е становище по доклад на съда, това е становище, което е от фактическа и правна страна. Съгласно чл. 370 от ГПК възможността за това е преклудирана на ответната страна, с оглед на което същото и доказателствените искания, които са формулирани смятам, че не трябва да бъдат допускани от съда. По отношение на това становище от ответник считам същото за изцяло неоснователно, досежно посочената съдебна практика на ВКС. На първо място между страните има сключен и е налице облигационен договор, който не се оспорва от ответника. Съгласно договора страните са се съгласили относно цената, на която ще се павят изкопните и извозването на земните маси, възражението, което прави ответника за силно завишените цени смятам, че е неоснователно дотолкока доколкото и двете страни са търговци и страните са се съгласили при тези цени и при тези условия същия договор да бъде изпълняван. Ответникът не оспори факта ,че има налице пет фактури, които са изплатени изцяло, осчетоводени и е ползван данъчен кредит. В настоящия случай фактура 167 от 30.11.22 година не е изплатена на доверителите ми, но същата е осчетоводена. Като в осчетоводяването лично ответникът е записал по протокол образец 19 № 3 от 30.11.22 година. С оглед на което считам, че той с конклюдентни действия е приел извършената работа и две години по-късно оспорване за извършено качествено или некачествено работи биха се приели за изцяло неоснователни твърдения от негова страна. Дотолкова доколкото доказателственото искане направено с отговора на исковата молба касае въпрос дали са осчетоводени при ищеца и при ответника процесната фактура и ползван ли е данъчен кредит, тъй като същото не се оспорва от ответника, оттеглям доказателственото искане. Считам, че спорът е изяснен от фактическа страна с оглед на което моля да бъде даден ход по същество.

АДВ. А. – На първо място да направя едно уточнение, не правим възразение за цена, а за количество извършена работа. Второто уточнение е, че доказателствените искания, нашите, въпреки неподаването на отговор на исковата молба се преклудират с края на днешното открито съдебно заседание. На трето място, също оспорвам твърдението, че две години след издаването на фактурите за първи път оспорвам изпълнението на договора, това категорично не е така. Оспорването е направено между двамата управители малко след издаването на процесната фактура. И на четвърто място мога да Ви дам молба за събиране на доказателства. Мога да ги резюмирам с няколко думи. На първо място, искаме съдът да допусне двама свидетели при режим на довеждане, като с тях ще докажем неточното, лошо, частично изпълнение по договор за конкретния период. На второ място, както посочих по-рано, моля да задължите ищцовото дружество да представи всички протоколи към всички фактури, да представи дневните карти с посочването на вида машина ,водача, датата на работа, начален и краен час на работа, престой на машиносмаяна, чиста работа на машината, включително часовете за престой на машината, също така транспортни документи, включително товарителници, пътни листа на МПС. На следващо място, да бъдат посочени изчерпателно регистрационните номера на всички транспортни средства, които са използвани в хода на изпълнението на договора и включително собствеността на машините и на МПС-тата, ако не са собственост на ищцовата страна. На следващо място, тъй като изпълнението на договора касае обществена поръчка с възложител община П., моля да задължите община П. да представи документи за обществената поръчка с предмет Проектиране, изграждане, авторски надзор на обект закриване рекултивация на депо за твърди битови отпадъци в землището на гр. П. с ЕКАТТЕ 56407, община П., а именно Сметка-Опис №1/2022 г. за строително-монтажни работи, извършени за периода - септември-октомври; Сметка-Опис №2/2022 г. за строително-монтажни работи, извършени за периода - ноември-декември; Акт за установяване състояние на строежа при спиране на строителството по приложение №10 към чл. 7, ал. 3, т. 10 (образец 10) от януари 2023 г.

На следващо място третия документ, който искаме от община П. е акт за установяване състоянието на строеж при спиране на строителството по приложение 10 към чл. 7 ал. 3 т. 10 от януари 2022 година. Четвъртото ни искане касае документи, които молим да бъдат представени от НИМХ на България относно количеството валежи за месеците октомври, ноември и декември 2022 година на територията на община П., тъй като имаме информация, че в процесния период е имало обилни валежи, които са пречатили работата на техниката, с която ищецът е изпълнявал договора. На следващо място, моля да задължите третите лица, които са посочени в молбата да представят тахографите на собствените им превозни средства, регистрационните номера са посочени в протоколите, които са представени по фактурите към исковата молба, предявена от ищеца. В тази връзка молим автомобилна администрация да представи подобни данни, ако е изисквала за периода 2022 година. На седмо място молим след получаване на тези документи да ни бъде предоставена възможност да конкретизираме искане по чл. 192 ал. 1 от ГПК до Българската ТОЛ система, с която да установим дали действително е имало движение на посочените регистрационни номера на територията на община П.. И на последно място да ни бъде дадена възможност, първо да бъде допусната съдебна експертиза и на второ място да ни бъде дадена възможност, след като се запознаем с всички иззети и представени по делото документи да формулираме въпроси. С това се изчерпват доказателствените ни искания. Считаю, че в наша тежест е да докажем благоприятните за нас факти, които твърдим, а именно непълното, частично или неточно изпълнение за процесния период. С тези доказателства искаме да установим, че не се е работило за месеца, за който е издадена фактурата. Имало е строително-монтажни дейности, които не отговарят на посочените количества в приложението към самата фактура. Подобни данни ще бъдат изнесени и от свидетелите, които са били ръководители на обекти, или са били охрана на обекти, т.е. имали са преки наблюдения върху процеса. А с останалите документи, които ще изискаме от община П. ще установим точните количества, удостоверения от представител на общината, от строителния надзор и строителната фирма, която изпълнява обществената поръчка, за който е и този договор. По делото в момента имаме фактура и неподписан протокол. Оспорваме, че за всеки един от дните не се е работило,

или се е работило по-малко от 8 часа, включително първите три стойности са от 27, 28 и 29.09, като тогава договор не е бил сключен, а договорът е от 10.10.. По надолу има дни, които съвпадат със съботен ден, почивен, там също твърдим, че не се е работило. Нашите свидетели твърдят, нека не казвам какво твърдят, но те също свидетелстват, че не се е работило за конкретния период. Това целим да установим.

АДВ. Я. – Уважаема госпожо председател, отново възразявам срещу така направените доказателствени искания от ответната страна като твърдя, че възможността за това е преклудирана. Имаше възможност ответникът в срока за отговор на исковата молба да депозира същите. На следващо място самия той не оспорва факти и потвърди в днешното съдебно заседание, че съгласно договора за поръчка фактурата е приета осчетоводена и тя е с основание протокол № 3. Фактът, че същият протокол не е подписан, но той служи като основание за плащане на довереното ми дружество категорично означава, че работата е приета без възражения. Нещо повече, в днешното съдебно заседание става ясно на съда, че се касае за обществена поръчка, в който довереното ми дружество е било в качеството му на подизпълнител на подизпълнителя. Съгласно чл. 66 ал.6 и ал. 12 от Закона за обществените поръчки в константната си практика ВКС казва следното: Когато е прието, че одобряването на работата от поръчващия обуславя невъзможността в последващ момент същия да реализира отговорността на изпълнителя по реда на чл. 265 и сл от ЗЗД, включително и чрез волеизявление за разваляне на договора. Фактът, че в тази обществена поръчка работата е приета и всичките фактури са платени, с изключение на една, не дава правна възможност на ответника в днешното съдебно заседание тепърва да тръгва и да изследва въпроса с извършването на работата досежно нейния обем. Действията по отразяване на фактурата в счетоводството на ответното дружество, включително и дневните запоркупки и продажби по ДДС и включването на данъчен кредит по същата, извършените частични плащания представляват частично признание на задължението и доказва неговото съществуване ,като същевременно следва да се ценят както признания за съществуването отразено в нея задължение. Считам, че е недопустимо близо две години по-късно ответникът да възразява за обема на извършената работа доколкото

говорим за обществена поръчка. На следващо място трябва да се вземе предвид от съда, че договорът има силата на закон между страните. В него ясно и недвусмислено е определена цената, по която ще се изпълняват възложените видове работи на изпълнителя, съответно приемането как ще става на работата и кога ще се извършва неговото плащане. Считам, че съгласно договорните отношения между страните единственото неизпълнено между тях, което остава е само плащането към доверителя ми. В случая е налице облигационен договор, в който имаме поръчка, поръчката е изпълнена, същата е отбелязана, че е по протокол № 3 в самата фактура и след нея имаме още четири фактури по същия договор, които са платени, както и преди нея имаме фактура № 157, която е платена.

АДВ. А. – Точно в тази връзка, тъй като цитираме договора, аз пък бих обърнал внимание на чл. 8 от договора, който казва как се приема работата и зачитам точно: Приемането на изкопните и насипни работи се удостоверява с протокол, подписан от двете страни, в който се описват извършената работа: количество изкопни и насипни работи, стойност на извършената работа и възложени материали. Виждаме, че протокола касае машиносмени, а в чл. 8 ясно е казано как се приема работата и в тази връзка заявявам и твърдя категорично, че управителя на М Корект Строй не е подписал и не му е предявяван нито един протокол, абсолютно нито един протокол, нито какъвто и да е друг документ от процесните фактури. И на второ място, що се отнася до осчетоводяването на фактурата цитирам в края на становището по доклада решение по търговско дело 359/2013 година на ВКС, Търговска колегия, който казва точно във връзка с осчетоводяването на фактурите следното нещо: Извършеното признание не се ползва с абсолютна доказателствена стойност, но ако такова е налице в тежест на страната, от която изхожда е да опровергае навеждайки в спора обстоятелства относно неговата симулативност. Точно това е и нашата защитна теза, осчетоводяването на процесните фактури с него ние не приемаме изпълнението на договора, в частност по неплатената фактура. За останалите периоди ние нямаме и не следва да ги ревизираме. Но за конкретния период затова сочим и тези доказателствени искания.

АДВ. Я. – Практиката на ВКС, която се цитира касае трудов спор. Тук в случая говорим за обществена поръчка, която специален се явява Закона за обществените поръчки. Имаме признание на този факт от ответника.

АДВ. Й. – Нямаме признание на този факт. Имаме искане за документи.

АДВ. Я. – Защото се позоваваме на договора. Доколкото виждам се правят доказателствени искания от ответника да се изиска от община П. обществената поръчка. В тази обществена поръчка няма да се видят нито имената на ответника, това е ясно на съда, така че и ние да изискаме тази обществена поръчка какво точно ще докажем с нея.

АДВ А. – Ще докажем констатирани количества.

АДВ Я. – А къде сме ние вътре с вас, колега, нашите доверители къде са вътре в тази обществена поръчка.

АДВ. А. – По тази логика ние да оспорим цялото вземане и цялото изпълнение по договора.

АДВ. Я. – Две години по-късно. За сведение показвам всички останали платени фактури с протоколи, ответникът никога не подписва протокол, той директно плаща по фактурата.

АДВ. А. – Това не значи, че е прието изпълнението по договора. Оспорваме приемането на изпълнението по този договор за конкретния месец ноември. В становището съм цитирал други решения на ВКС.

В този протокол са описани някакви багери и абсолютно нищо друго, нито е посочен регистрационния номер, нито е посочен служителя, нито кога е започнал работа. Съгласете се, че 8 часа няма как да работи един бегер, има обедна почивка, машината се спира за гресиране, това се отбелязва посочил

съм го в моята молба в дневните карти или в дневния отчет, това е константна практика между строители. Ние твърдим, че тези машини са стояли и нищо не са извършвали. Трябвало е да извършват изкопни работи. Не са налице тези изкопни работи за процесния период и това ще констатира и документите, които ще бъдат представени от община П.. Месец ноември почти не са се извършвали изкопни работи. Също и времето не е позволявало, тахографите на камионите ще докажат, че е нямало движението, за което се твърди – 8 часа транспорт на земни маси, същото ще докаже и автомобилна администрация и ТОЛ системата. Процесният период за месец ноември 2022 година това, което е онагледено в протокол образец 19 № 3 от 30.11.22 година въз основа на който е издаден и процесната фактура твърдим, че нито една от тези дейности, които е посочена не е извършен, респ не са се реализирали изкопните строително-монтажни работи. Те са се извършили в периодите, в които са заплатени фактурите, т.е. фактурата има ги справките, в последващ период месец декември и месец октомври са се извършвали, до месец януари. Тези , които са платени са извършени, в периода от 10.10 и през декември, но за конкретния период не са извършени. Декември месец сме ги признали и сме ги платили. Ние твърдим за конкретния период ноември. Това, което не е направено ноември е направено декември и ние сме го платили в декември.

АДВ. Я. – В протокола образец 19 № 3 първите три дати, които предхождат сключването на договора са защото работата е започнала преди да бъде сключен договора. След което те официално си подписват договора, затова се отбелязва работа, която е започнала преди това. Фактура № 157 е за октомври месец.

АДВ А. – Протоколите да бъдат до месец ноември. Тъй като приложената към процесната фактура на основание чл. 9 от договора, останалите протоколи не ги повдигаме на въпрос. Освен тези двата други протоколи не са приложени. Не са представени дневни карти поне за месец ноември. Нека докажат по някакъв начин, че са се извършили. Поне пътни листа за посочените МПС трябва да има.

АДВ Я. – чл. 8 от договора има единственото задължение в протокола да отбележи количество, той няма задължение да представя всички документи, които се изискват в днешното съдебно заседание. В случая към всяка фактура се съдържа такъв протокол.

АДВ А. – Да се съберат данни дали тези транспортни средства действително са се движили на територията на община П.. Твърдим, че ноември не се е вършило нищо. Извършило се е, но след това някъде във времето. През ноември не е плащано. Не мога да кажа протоколите са неясни. Очевидно трябва да посоча в становището си относно доклада съм записал, че всички заплатени средства в общ размер 195 649,80 лв са имали характер на авансово плащане. Тъй като ние не сме подписали нито един протокол, ние не знаем какво реално се извършва, плащали сме по фактури, за да работи изпълнителя. За ноември месец не работи и затова не сме платили. Времето не е позволявало да се работи през ноември, дни през ноември е имало обилни валежи на територията на община П. и предвид терена, тежка техника не е могла да влиза и да работи. Почвите са мокри машините потъват. Тахографите съдържат данни за местонахождението на транспортните средства. В протокол 3 са посочени МПС, три различни транспортни средства да установим дали наистина са се намирали в района на община П.. Може да ограничим периода само в ноември. За ноември не сме платили, защото не са извършени ноември. Сигурно са извършени по късно. Оспорваме месец ноември, това е.

След като взе предвид изявленията на страните в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ счита, че представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат приети и прибощени към доказателствения материал на делото и в тази връзка следва да бъде обявен и окончателния доклад по делото. Както се посочи и по-горе правното основание е по чл. 79 ЗЗД, съединен с искане за плащане на договорна неустойка съгласно чл. 9, ал. 2 от Договора сключен на 10.10.2022 година между страните. Претенцията е за заплащане от ответното дружество на сумата в размер на 49 470,00 лв, представляваща неплатена цена за извършени от ищеца в полза на ответника транспорт на земни маси и инертни материали до 10 км. И изопни и насипни

работи с верижни багери, съгласно сключения между страните договор и въз основа на издадена фактура № 167, ведно със законната лихва, считано от завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на задължението и сумата от 9894,00 лв., представляващи договорна неустойка съгласно чл. 9, ал. 2 от договора от 10.10.2022 година. Доказателствената тежест е така, както се посочи и по-горе, а именно доказателствената тежест е върху ищцовата страна, като ищецът следва да докаже основанието на фактите въз основа, на които претендира исковата сума, съществуването на валидно облигационно отношение с ответника, както и че е изпълнил своите задължения от породения между им договор. Ответната страна следва да докаже правопогасяващите си твърдения, а именно или че е изпълнил задължението си по конкретния договор или че не дължи такова, респ че между страните не съществува договорна обвързаност, ако твърди липсата на такава. Обстоятелствата, които не се оспорват и не се нуждаят от доказване в процеса между страните са: Не се оспорва сключването на процесния договор, не се оспорва от ответното дружество осчетоводяването на фактурата и използването на данъчния кредит, не се оспорва и обстоятелството, че от страна на ответника по така издадената фактура, във връзка с процесния договор и издадената фактура под № 167 не е реализирано от ответната страна плащане.

По доказателствените искания, съдът намира, че формулираните доказателствени искания от ответника в днешното съдебно заседание са неоснователни и неотносими такива и съдът няма да уважи същите. Аргумент за това е неотносимостта на същите към правната рамка във връзка, с която е инициатирано настоящото производство. Едва в днешното съдебно заседание с писмено становище ответното дружество поддържа, че не е заплатило дължимата цена, тъй като част от дейностите не са извършени, количествата са силно завишени, трети са извършени некачествено, четвърти дори извън срока на договора. Не са конкретизирани обаче по вид кои точно от тях се оспорват като неизвършени, силно завишени, некачествено или извън срока на договора по така въведените твърдения посочени в молба за събиране на доказателства представена едва в днешното съдебно заседание, поради което съдът счита, че същите не следва да бъдат допускани и изисквани в настоящия процес.

Водим от гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА окончателния си доклад по делото в посочения по-горе смисъл.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал на делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение формулираните от ответното дружество доказателствени искания поради тяхната неотносимост към установената правна рамка и неяснотата какви точно обстоятелства ще се изясняват.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я. – Моля да уважите така предявените искове по чл. 79 и чл. 92 ЗЗД. Считам, че в днешното съдебно заседание се признаха факти благоприятни за доверителите ми, с оглед на което исковите следва да бъдат уважени и моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита. Представям договор за правна помощ и списък на разноските, като моля да ни бъдат присъдени в настоящото производство разноски.

АДВ. А. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение предявените искове. Моля за срок за писмени бележки. Представям и аз списък с разноски и правя възражение за прекомерност в случай, че не

отговарят на минималния размер.

АДВ. Я. – Доколкото моето възнаграждение е наполовина, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че делото нямаше фактическа и правна сложност, която да обоснове над минималния адвокатски размер, с оглед на което ако оставите исковата претенция без уважение то моля да намалите същата до предвидения за това минимум.

СЪДЪТ дава седмичен срок, считано от днес на страните за излагане допълнителни писмени бележки във връзка със защитните им тези, след което обяви, че ще се произнесе с РЕШЕНИЕ в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 15:20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____