

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Варна, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно гражданско дело
№ 20213000500116 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Въззивното производство е образувано по жалба на КПКОНПИ, гр. София, представлявана от надлежно упълномощен от председателя ѝ държавен инспектор в ТД, гр. Варна, срещу решение № 260004/22.01.21г. по гр.д. № 2323/17г. на ОС-Варна, в частта му, с която са отхвърлени исковете на Комисията за отнемане в полза на държавата от ответника Й. Р. К. на суми, платени от последния за придобиване на дружествени дялове в общо 48 търговски дружества с ограничена отговорност, на обща стойност 196 214 лв. Счита се, че решението в тази му част е неправилно и необосновано и се претендира неговата отмяна и уважаване на предявените искове за отнемане на незаконно придобито имущество. Споделят се изводите на съда, че са били налице предпоставките на ЗПКОНПИ, даващи основание да се пристъпи към отнемане на незаконно придобито от ответника имущество, но се счита, че материалният закон е бил приложен неправилно, досежно заплатените от ответника суми за придобиването на дружествените дялове, представляващи и вноската му в капитала на тези дружества. Сочи се на наличието на противоречива съдебна практика. В цитирани във въззивната жалба актове на

съдилища от апелативния район на ВАпС се приема, че се отнемат не дружествените дялове, а тяхната парична равностойност. В обжалвания съдебен акт е било прието, че на отнемане подлежи самият дружествен дял, а не неговата парична равностойност, нито паричната сума, платена за неговото придобиване. Изводът на първоинстанционния съд е бил обоснован с аргумента, че предмет на прехвърлянето по см. на чл. 129 от ТЗ е дружественият дял, което е синоним на прехвърляне на членството, съответно – предмет на отнемане по ЗПКОНПИ също следва да е дружественият дял, тъй като имуществените права и задължения не могат да бъдат отделени от неимуществените. В жалбата се поддържа, че на отнемане подлежи паричната равностойност на дружествените дялове, а не самите дружествени дялове, тъй като същите като актив съчетават в себе си, както имуществени, така и неимуществени права. Поддържа се още, че тази равностойност на процесните дружествени дялове съвпада със заплатеното от ответника К. за придобиването им и в случая е налице хипотезата на чл. 142, ал. 1 и чл. 151 от ЗПКОНПИ. Тезата се обосновава след изясняване на съдържанието на понятията „имущество“, „капитал на търговско дружество“ и „дружествен дял“, както и залог и запор на дружествен дял. Поради това се сочи, че КПКОНПИ е насочила претенцията си за отнемане на сумите, платени от ответника и представляващи вноски в капитала на дружествата, а не към дружествените дялове, тъй като процесните търговски дружества имат значителни задължения, многократно надвишаващи активите им, в т.ч. и капитала. Придобивайки дружествените дялове, държавата не само няма да извлече ползи, а като съдружник ще поеме значителни по размер задължения, което противоречи на целта на закона за отнемане на незаконно придобито имуществено. В условията на алтернативност се поддържа, че в компетенциите на съда е да определи правната квалификация на иска и в тази връзка да тълкува ищцовата претенция относно това дали да се отнеме равностойност или налични дружествени дялове, като искът не следва да се отхвърля, а да бъде изменен по почин на съда /както е било сторено в Решение № 85/03.02.17г. по гр.д. № 874/13г. на ОС-Бургас/.

В предвидения срок не е депозиран отговор на въззивната жалба от насрещната страна Й. Р. К..

Решението не е било обжалвано и поради това е влязло в сила в частта му, с която са отнети в полза на Държавата от ответника Й. Р. К., на

основание чл.151, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, както следва: сума в размер на 5 000 лева, представляваща равностойността на отчуждени дружествени дялове от капитала на „Теньо 56“ ЕООД, ЕИК 103294316, гр. Белослав; сума в размер на 5 000 лева, представляваща равностойността на отчуждени дружествени дялове от капитала на „Иванекс“ ЕООД, ЕИК 103041327, гр. Варна; сума в размер на 5 000 лева, представляваща равностойността на отчуждени дружествени дялове от капитала на „Фактор Фуд“ ЕООД, ЕИК 148071570, гр. Варна; сума в размер на 5 000 лева, представляваща равностойността на отчуждени дружествени дялове от капитала на „Уърлд марк“ ЕООД, ЕИК 148035439, гр. Варна, по иск с правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ, предявен от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, гр. София.

В изпълнение на определение № 21/23.03.21г. по настоящото дело, с което въззивното производство и исковото производство са били оставени без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, въззивникът КПКОНПИ с молба от 05.04.21г. е уточнил, че приложимият закон съгласно § 5, ал. 2 от ПЗР на ЗПКОНПИ е именно ЗПКОНПИ, тъй като е налице неприключило производство пред съда, започнало по отменения ЗОПДНПИ. Поради това и изхождайки от нормите на чл. 114, ал. 1 и чл. 156, ал. 4 от ЗПКОНПИ, Комисията събира сведения и представя доказателства, относими към претенцията за отнемане на незаконно придобито имущество, но само в рамките на проверявания период. Поради това Комисията няма правомощия нито задължение да събира сведения за имущество, придобито преди проверявания период, както и да разследва дали същото е налично към началната дата на проверявания период. Комисията съобразява единствено установен факт на трансформация на придобито преди проверявания период имущество, извършена през периода на проверката, за да се приеме, че е налице законен приход на средства. Независимо от горното принципно становище се поддържа, че в настоящия случай по отношение на ответника е било установено при извършените справки в имотен регистър, в регистрите на КАТ и другите регистри за движими вещи, както и в банките в страната, че към 25.07.04г., съответно към 25.10.04г., ответникът не е притежавал никакво имущество, не е имал вземания и задължения. Извън посочените като налични дружествени дялове в посочените търговски дружества към крайната

дата на проверяваните периоди – 25.07.14г., съответно 25.10.14г., ответникът не е притежавал недвижими имоти или МПС. Отделно от това е установено наличието на задължения към Банка „ДСК“ ЕАД в края на проверявания период в резултат на усвояването на кредит за текущо потребление в размер на 15 000 лв. на 29.06.06г., за което са били удържани общо 309 лв. от банката. Освен това е уточнено, че се поддържа становището, че сумите, заплатени от ответника за придобиването на актуално притежаваните дружествени дялове в търговските дружества, са незаконно придобито имущество, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им. Същите парични средства са били преобразувани в дружествени дялове, **чиято парична равностойност** подлежи на отнемане в полза на държавата на осн. чл. 142, ал. 1, от ЗПКОНПИ /чл. 63, ал. 1 от ЗОПДНПИ /отм./, тъй като не може да се отнеме обособено имущество. Не могат да се отнемат членствените права в търговските дружества, доколкото същите са свързани и с поемането на задължения. Поради това се поддържа, *че пазарната стойност на притежаваните от ответника дружествени дялове към датата на предявяване на исковата молба е равна на заплатените от ответника суми за придобиването им.*

В указания срок ответникът, комуто е била изпратена уточняващата молба на Комисията, не е изразил становище по същата.

Въззивната жалба е редовна, подадена е в срок от страна с правен интерес от обжалването на обжалваем съдебен акт в съответните му обжалвани части, при наличието на доказателства за надлежна представителна власт, поради което е допустима.

За да се произнесе съдът съобрази следното от фактическа и правна страна:

Първоинстанционното производство е образувано въз основа на подадената на **03.11.17г.** искова молба от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество (понастоящем с наименование КПКОНПИ съгласно § 6, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ, в сила от 23.01.2018г.) с искане за отнемане на имущество от Й. Р. К., за което се твърди, че е незаконно придобито през периодите на извършените две проверки спрямо ответника – от 25.07.04г. до 25.07.14г. и от 24.10.2004г. до 24.10.2014г. Комисията е посочила, че при нея са постъпили две уведомления от органите на

прокуратурата за привличането на ответника като обвиняем в извършването на престъпления, които попадат в обхвата на чл. 22, ал. 1 от ЗОПДНПИ, по които са били образувани 2 проверки: *уведомление от ОП-Търговище от 24.07.14г.* за привличането на ответника като обвиняем по ДП № 1/12г. по описа на ОСЛО при ОП-Търговище, за това, че през периодите от 12.11.07г.-14.01.08г. и от 13.02.08г.-14.04.08г. е избегнал установяване на данъчни задължения в особено големи размери на данъчен субект „19-Шенним“ ЕООД, гр. Търговище (в размер на 684 025.20 лв. и на 943 743.93 лв.) – престъпление по 255, ал. 3, вр. ал. 1 от НК; *уведомление от ОП-Варна от 17.10.14г.* за привличането на ответника като обвиняем по ДП № 188/12г. по описа на ОД на МВР-Варна, за това, че в периода от 14.12.10г. до 16.05.11 г. като управител на „ЛУК АР“ ЕООД, за 6 данъчни периода е избегнал установяване на данъчни задължения по ЗДДС, като общият размер на приспаднатия данъчен кредит и укритите данъчни задължения са в особено големи размери (4 722 022.99 лв.)– престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1 от НК. Сочи се, че със съответни протоколи са били образувани проверките въз основа на постъпилите уведомления и в хода на които е установено, че ответникът чрез възмездни договори е придобивал дялове от капитала на общо 66 търговски дружества, като почти всички от тях не са придобивали недвижими имоти и МПС (с изключение на „Ем Ви ентърпрайз – И., К. и с-ие“ СД, гр. Варна, което е придобило и отчуждило 3 МПС). През проверяваните периоди ответникът не е придобивал недвижими имоти и МПС. От анализа на банковите сметки е установено, че тези, чиито титуляри са търговските дружества, по значителна част от тях няма движение на парични средства, а там където е установено постъпление и разходване, Комисията е приела, че е свързано с тяхната търговска дейност. Установено е наличието на социално осигуряване на ответника само за 2005г. и 2006г, а за периода от 2007г. до 2014г. няма данни за осигурителен доход. Установено е наличието на получен банков кредит в размер на 15 000 лв. през 2006г. Така за целите проверяваните периоди Комисията е установила, че ответникът е имал доходи, приходи или източници на финансиране общо от 18 734.55 лв. (3 734.55 лв. от трудови правоотношения и 15 000 лв. от банков кредит); обичайните му разходи възлизат на 37 849 лв. по данни на НСИ за издръжка на едно лице, тъй като ответникът няма семейство. Придобитото за проверяваните периоди имущество от ответника според Комисията възлиза на

301 523 лв., от които 301 214 лв. за придобиване на дялове и акции в търговски дружества и сумата от 309 лв. внесени за погасяване на кредита от 2006г. Поради това е прието, че е налице установено несъответствие в отрицателен размер от 319 381.45 лв., което е значително по см. на чл. 21, ал. 2 във вр. с § 1, т. 7 от ЗОПДНПИ. Отправените искания са били да се отнемат в полза на държавата имущество на стойност от общо 216 214 лв., от която 196 214 лв. платените суми за придобиване на дружествени дялове от описаните в петитума на исковата молба общо 48 търговски дружества и 20 000 лв. представляващи равностойността на отчуждени дружествени дялове от капитала на 4-те посочени търговски дружества.

Към исковата молба са били представени заверени копия на Протоколите за започване на проверките против ответника въз основа на получените от двете прокуратури уведомления /в класьор 1/, както и решенията на Комисията за внасяне на искания в съда за отнемане на незаконно придобито имущество от ответника от **01.11.17г.** /л. 56-144 от първоинстанционното дело/, въз основа на приетите преди това на 07.06.17г. решения на Комисията за образуване на производства за отнемане на незаконно придобито имущество от ответника.

Ответникът не е депозирал отговор на исковата молба и не е изразил становище по делото.

С оглед на установеното по-горе съдът приема, че приложимият закон за преценка на допустимостта и основателността на предявения от Комисията осъдителен иск, е **ЗПКОНПИ** по арг. от нормата на § 5, ал. 2 от ПЗР на същия, в редакцията на тази норма след изменението ѝ с ДВ, бр. 1 от 2019г., тъй като проверката и производството пред съда са започнали по ЗОПДНПИ /отменен, считано от 23.01.18г./, но следва да се довършат по реда на ЗПКОНПИ. Част от „реда по този закон“ е разпоредбата на чл. 153, ал. 6 (нова, ДВ, бр. 1 от 3.01.2019 г.) от ЗПКОНПИ, съгласно която „не съставляват законова пречка за съществуването и надлежното упражняване правото на иск за отнемане на незаконно придобитото имущество в полза на държавата прекратяването на наказателното производство или влизането в сила на присъда, с която подсъдимият е признат за невинен за престъпления, посочени в разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от закона“ (в този см. Решение № 208 от 3.12.2019 г. на ВКС по гр. д. № 682/2019 г., III г. о., ГК). Освен това

съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на приложимия ЗПКОНПИ, „значително несъответствие“ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава **150 000 лв.** за целия проверяван период, независимо, че проверката и производството за отнемане на незаконно придобито имущество са започнали по реда на ЗОПДНПИ /отм./ (в този см. виж Решение № 86 от 11.06.2020 г. на ВКС по гр. д. № 3930/2019 г., IV г. о., ГК).

При това положение следва да се приеме, че предявените искове са допустими, имайки предвид взетите решения от съответните органи на Комисията за образуване на проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на ответника (след надлежно сезиране от органите на прокуратурата за привличането на ответника като обвиняем в извършването на престъпления, попадащи в приложното поле на чл. 22, ал. 1, т. 18 от ЗОПДНПИ /отм./, идентичен на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ), за образуване на производство за отнемане на незаконно придобито имущество и за внасяне на искане в съда, както и релевираните в исковата молба твърдения по фактите и отправените до съда искания.

По приложението на ЗПКОНПИ е налице понастоящем противоречива съдебна практика на ВКС по въпросите относно това:

- дали представляват „имущество“ по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период?, и

- подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество?

По тези въпроси е образувано и все още висящо т.д. № 4/2021г. на ОСГК на ВКС. Настоящият състав намира, че следва да сподели по-новата и преобладаваща съдебна практика, изразена в Решение № 97/18.05.18 г. по гр. д. № 3224/17 г., IV ГО, Решение № 191/15.02.21 г. по гр. д. № 4768/19 г., Решение № 147/16.09.19 г., по гр. д. № 1998/18 г., Решение № 263/18.12.20 по гр. д. № 1293/20 и др., че незаконно придобито може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното и свързаните с него лица през изследвания период, *което е налично в края на този период*, респективно че значителното несъответствие е налице, когато разликата между стойността на наличното имущество в края на периода и това в началото надхвърля стойността, определена в закона. По втория въпрос съдът възприема трайно застъпваното вече разрешение от ВКС, *че не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т. е. не е в негово притежание в края на изследвания период*; „преминаването на блага през патримониума на ответниците, в т.ч. на пари по банкови сметки, има правно значение само доколкото някои от тях са останали в съответния патримониум в края на изследвания период /Решение № 97/18.05.18 г., по гр. д. № 3224/17 г., IV ГО, Решение № 200/14.02.19 г., по гр. д. № 4143/17 г., Решение № 191/15.02.21 по гр. д. № 4768/19 г., Решение № 263/18.12.20 по гр. д. № 1293/20 г., IV г.о. и др./.

Така по-специално в последното цитирано **Решение № 263/18.12.20 по гр. д. № 1293/20 г., IV г.о. на ВКС** е прието, че на „отнемане на основание чл. 74, ал. 1 и 2 ЗОПДНПИ (отм.) подлежи налично имущество, което съществува в патримониума на проверяваното или свързаните с него лица в края изследвания период, към който момент може да бъде установено съответно превишение и релевантното несъответствие. Само ако бъде установено превишение и релевантно несъответствие, може да се предположи, че наличното имущество в края на изследвания период е незаконно придобито. Имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице не може да бъде отнето от него: ако имуществото се намира у свързани лица, то се отнема от тях; а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата; а ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от „приобретателя“.

Наличното в края на изследвания период имущество е придобито незаконно, ако неговата придобивна стойност превишава с повече от 150 000 лева сумата от възмездно отчужденото имущество, притежавано от лицето в началото на изследвания период и неговите доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за неговата и на семейството му издръжка, като се вземат предвид непогасената част от задълженията, поети за придобиване на имуществото, както и всички други факти и обстоятелства, които имат значение за изясняване произхода на имуществото и начина на неговото придобиване. Цялото имущество, извън посоченото, е законно придобито.

Ако в края на изследвания период лицето притежава незаконно придобито имущество, но то или някаква част от него липсва (освен при кражба, погиване или друго събитие, за което ответникът няма вина) или е отчуждена по противопоставим на държавата начин, отнема се неговата равностойност към този момент.

Предпоставка за отнемането по този закон е наличието на превишение и значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице в края на проверявания период; като на отнемане подлежи имущество, а не доход (доход може да бъде отнет само по наказателнопроцесуален ред)“.

В по-рано постановеното Решение № 97/18.05.18 г. по гр. д. № 3224/17 г., IV ГО е прието, че „притежавано имущество е придобито имущество, което продължава да се намира в патримониума на субекта, тъй като не е отчуждено или изоставено нито е потребено, обезценено (в т.ч. повредено или изхабено), унищожено или погинало. Непритежавано е имущество, което е било придобито, но вече е напуснало патримониума на лицето, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено, обезценено (в т.ч. повредено или изхабено), унищожено или погинало. Притежаваното имущество има придобивна стойност, която показва какъв паричен ресурс е вложен за неговото придобиване, както и стойност при отчуждаване, която показва какъв паричен ресурс е получен при отчуждаването му (след приспадане на разходите за подобрения)“. И още, „В § 1, т. 5 ДР на ЗОПДНПИ (отм.) е посочено значението на понятието „нетни доходи“ - доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му, от

което се вижда, че законодателят влага в това понятие значението на „източници за увеличаване на имуществото“. Доколкото в обикновения говор не се прави разлика между приход и доход, „брутен доход“ са приходите от една дейност, а „нетен доход“ е превишението на приходите над разходите за осъществяването на същата дейност - **т. е. обогатяването от дейността.**“

От така възприетото от ВКС разбиране на понятието „нетен доход“, определено в ЗОПДНПИ /отм./, с идентична дефиниция и в § 1, т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ, следва да се приеме, **че не може да има „нетен доход“ с отрицателен размер, който следва да се „прибавя“ към установеното налично имущество.** Евентуална разлика с отрицателен знак, получена при изваждането на размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му, **от установените техни доходи, приходи или източници на финансиране, ще е доказателство за неизяснен източник на средства за съществуването на проверяваното лице и семейството му, но не представлява обогатяване, което да е налично.**

Изхождайки от гореизложеното, настоящият състав на съда, за да се произнесе по основателността на предявените искове по делото, следва най-напред да установи **вида и стойността на придобитото от ответника имущество в рамките на проверяваните периоди, което все още е налично в неговия патримониум към края на периода или е отчуждено по непротивопоставим за държавата начин** (оценени съгласно чл. 148 от ЗПКОНПИ), а при трансформация на имущество – **стойността на наличното трансформирано имущество; респ. паричната равностойност на отчужденото имущество, когато разпореждането е противопоставимо на държавата** (чл. 151 от ЗПКОНПИ). Преминалите през банковите сметки парични средства, които не са налични в края на проверявания период не са част от имуществото. Поради това част от имуществото не може да представлява и отрицателен размер на „нетен доход“.

При това положение, ако при горното изследване се установи, че придобитото от ответника имущество през целия проверяван период е на обща стойност **под 150 000 лв.**, то не е нужно да се изследват доходите, приходите или източниците на финансиране на ответниците, както и техните обичайни и извънредни разходи, за да се установява нетния им доход, тъй като

несъответствието като величина няма да е значително по см. на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

С исковата молба /класьор I от приложенията към исковата молба/ са представени многобройни документи, удостоверяващи извършени от ответника покупки за периода от 2007г. до 2014г. на дружествени дялове от следните дружества: „ТДК – Елит“ ЕООД, гр. Пловдив, „Биострой“ ЕООД, гр. Варна, „Вива метал 808“ ЕООД, гр. Варна, „Хидроник технолоджис“, ЕООД, гр. Варна, „К. комерс – 66“, ЕООД, гр. Варна, „Хаяд петролиум“, ЕООД, гр. Белослав, „Жанс“ ЕООД, гр. Трявна, „Посейдон фрозен фуудс“ ЕООД, гр. Трявна, „Светла 2010“ ЕООД, гр. Варна, „Гранд комерс – 2000“ ЕООД, гр. Трявна, „А - 3 инвест“ ЕООД, гр. Варна, „Динев – металтрейдинг“ ЕООД, гр. Варна, „Лук - ар“ ЕООД, ЕИК 103845260, гр. Варна, „Лайт импекс“ ЕООД, гр. Варна, „Конект трейд“ ЕООД, гр. Варна, „Серафимов комерс“ ЕООД, гр. Белослав, „Синигера“ ЕООД, гр. Бургас, „Стан 09“ ЕООД, гр. Търговище, „Р козметикс“ ЕООД, гр. Варна, „Акант руж“ ЕООД, гр. Трявна, „Вероника Вели“ ЕООД, гр. Варна, „Бърнет и Бернщайн България“ ЕООД, гр. Варна, „Йо - Ра – Ко“ ЕООД, гр. Разград, „Радоев“ ЕООД, гр. Разград, „Алекс 1“ ЕООД, гр. Варна, „Брайт – 73“ ЕООД, гр. Варна, „Евромел“ ЕООД, гр. Търговище, „Стенап“ ЕООД, ЕИК 103105559, гр. Варна, „Консулт ЕМ“ ЕООД, гр. Варна, „Же строй“ ЕООД, гр. Варна, „Козирог-96“ ЕООД, гр. Варна, „Ван-ко строй“ ЕООД, гр. Варна, „Формула 2“ ЕООД, гр. Трявна, „Голдан метал 670“ ЕООД, гр. Варна, „Самсон-инвест“ ЕООД, гр. Варна, „Булстрой-инженеринг – 2009“ ЕООД, гр. Белослав, „Атлантис 777“ ЕООД, гр. Варна, „Фактор фуд Варна“ ЕООД, гр. Варна, „Блу Бей 2012“ ЕООД, гр. Варна, „Ес Джи Мебел“ ЕООД, гр. Русе, „Фемили гурме“ ЕООД, гр. Трявна, „Блу Марин 2012“ ЕООД, гр. Варна, „Блу Сий 2012“ ЕООД, гр. Варна, „Ю-П-Лифтконтрол“ ЕООД, гр. Варна, „Евро М спорт“ ЕООД, гр. Трявна, „Ай Ес Пи кетъринг къмпани“ ЕООД, гр. Трявна, „Лифт тп сървис“ ЕООД, гр. Варна, „Рента кар - Е.Н.“ ЕООД, гр. Варна, „Теньо 56“ ЕООД, гр. Белослав, „Иванекс“ ЕООД, гр. Варна, „Фактор Фуд“ ЕООД, гр. Варна, „Уърлд марк“ ЕООД, гр. Варна.

С нови договори ответникът е продал дружествените дялове в последните 4 търговски дружества - Теньо 56“ ЕООД, гр. Белослав, „Иванекс“ ЕООД, гр. Варна, „Фактор Фуд“ ЕООД, гр. Варна, „Уърлд марк“ ЕООД, гр. Варна.

Няма данни собствеността върху дружествените дялове в останалите 48 търговски дружества да е била прехвърлена от ответника. Поради това тези дружествени дялове следва да се приемат, че са налични в неговия патримониум и към края на проверяваните периоди и към момента на подаване на исковата молба в съда. С уточняващата молба от 05.04.21г. Комисията поддържа, че пазарната стойност на притежаваните от ответника дружествени дялове към датата на предявяване на исковата молба е равна на заплатените от ответника суми за придобиването им. Това твърдение не е оспорено от ответника. Поради това следва да се приеме, че наличното в патримонума на ответника имущество в края на проверяваните периоди възлиза на обща стойност от **196 214 лв.** (сбора от пазарната равностойност на дружествените дялове в 48-те дружества, които ответникът все още притежава).

От заключението на вещото лице по допуснатата и приета от първоинстанционния съд СИЕ /листи 216 – 227/, кредитирано като обективно и компетентно дадено от въззивния съд, се установява, че размерът на получените от ответника приходи от трудови възнаграждения за периода от 24.10.2004г. до 24.10.2014г. е 3 734.55 лева. Същият е получил кредит в размер на 15 000 лева от „Банка ДСК“ ЕАД на 28.06.2006г. При това положение размерът на доходите, приходите или източниците на финансиране на К. за периода на проверката е 18 734.55 лева. Общият размер на разходите за живот на ответника съобразно данните на НСИ за периода от 24.10.2004 г. до 24.10.2014 г. е 37 899.93 лева. Общият размер на обичайните и извънредни разходи на Й. Р. К. за периода от 24.10.2004 г. до 24.10.2014 г. е 37 899.93 лева. При това положение размерът на нетния доход 18 734.55 лв. - 37 899.93 лв. = **минус 19 165.38 лева.** Както се посочи по-горе това означава, че по делото е установено значително несъответствие в имуществото на ответника за проверяваните периоди по см. на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като възлиза в размер на **196 214 лв.**

Ответникът не е установил по делото да е имал налични доходи, приходи или други източници на средства със законен произход, с които да е придобил дружествените дялове от търговските дружества, които са налични все още в неговия патримониум.

По въпроса дали може да се отнема пазарната равностойност на

дружествен дял от търговско дружество, когато той е наличен в патримониума на ответника по иск за отнемане на незаконно придобито имущество, е налице противоречива съдебна практика. В преобладаващата вече част от актовете на ВКС се застъпва становището, че паричната сума, представляваща стойността на дружествен дял, не подлежи на отнемане от проверяваното лице, когато същото не се е разпоредило с дружествения си дял и продължава да го притежава; на отнемане в тези случаи подлежи (ако са налице и останалите предпоставки за това) самият дружествен дял, който съгласно разпоредбата на чл. 127 от ТЗ съставлява дял от имуществото на дружеството, размерът на който се определя съобразно дела на съдружника в капитала (ако не е уговорено друго), поради което дружественият дял представлява имуществено право и подлежи на отнемане като такова (Решение № 242 от 10.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 4499/2019 г., IV г. о., ГК). В посоченото решение са цитирани и други решения на ВКС в този смисъл - решение № 187/13.12.2018 г. по гр. дело № 1180/2018 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, решение № 506/25.07.2012 г. по гр. дело № 1792/2010 г. на IV-то гр. отд. на ВКС. Същите, макар и постановени по приложението на ЗОПДИПД /отм./ следва да бъдат съобразени и при приложението на действащия ЗПКОНПИ, тъй като се приема, че дружественият дял представлява имуществено право и като такова подлежи на отнемане (така, както може да се прехвърля и наследява – чл. 129, ал. 1, изр. 1 от ТЗ). В този смисъл виж и Определение № 364 от 10.05.2021 г. на ВКС по гр. д. № 699/2021 г., III г. о., ГК.

Без значение е дали в имуществото на търговското дружество има само активи или пасиви – преценката е на Комисията дали да предприеме отнемането на дружествения дял като част от незаконно придобито имущество, когато търговското дружество няма активи.

След като по настоящото дело се претендира отнемането на равностойността на налични в патримониума на ответника дружествени дялове, а не на самите дружествени дялове /което искане не може да бъде изменено по почин на съда, а само от ищеца по реда на чл. 214 от ГПК/, то предявените искове са неоснователни. Решението в обжалваната му част следва да бъде потвърдено.

По разноските.

Въззиваемият не е отправил искане за присъждане на разноски, а и такива същият не е направил.

Настоящият състав на съда констатира, че в актуалната съдебна практика се налага разбирането, че на осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ /идентичен на чл. 78, ал. 2 от ЗОПДНПИ /отм./ при отхвърляне на исковете на Комисията, същата следва да бъде осъдена да заплати дължимата държавна такса по делото (като се извежда аргумент за това и от нормата на чл. 154, ал. 3 от ЗПКОНПИ) – така в Определение № 13 от 12.01.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3107/2020 г., IV г. о., ГК; Решение № 54 от 13.05.2019 г. на ВКС по гр. д. № 4866/2016 г., IV г. о., ГК; Решение № 147 от 16.09.2019 г. на ВКС по гр. д. № 1998/2018 г., IV г. о., ГК; Решение № 191 от 15.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 4768/2019 г., IV г. о., ГК; Решение № 1411 от 4.01.2022 г. на САС по в. гр. д. № 555/2021 г.; Решение № 152 от 22.12.2021 г. на БАС по в. гр. д. № 304/2021 г.; Решение № 140 от 14.12.2021 г. на БАС по в. гр. д. № 423/2021 г. При това положение Комисията следва да бъде осъдена да заплати в полза на ВАпС, по бюджета на съдебната власт, сумата в размер на **3 924.28 лв.** (половината от дължимата ДТ от 4% върху цената на исковете от общо 196 214 лв., които са предмет на въззивното производство).

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260004/22.01.21г. по гр.д. № 2323/17г. на ОС-Варна, в частта му, с която са отхвърлени исковете на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 131463734, с адрес: гр. София, пл. „Св. Неделя” № 6, против Й. Р. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Варна, ул. „Хан Тервел” № 31, вх. Г, ет. 2, ап. 76 с правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ за отнемане на имущество на основание чл. 142, ал. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, както следва: сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „ТДК – Елит“ ЕООД, ЕИК 115145974, рег. по ф.д. № 4995/1994 г. на ОС-Пловдив, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Хан Тервел" № 31, вх. Г, ет. 2, ап. 76; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Биострой“

ЕООД, ЕИК 103974045, рег. по ф.д. № 3895/2005 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Иван Драсов“ № 25, вх. Б; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Вива метал 808“ ЕООД, ЕИК 200114858, рег. в Търговски регистър на 14.05.2008 г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Цариброд“ № 48, ет. 2; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Хидроник технолоджис“, ЕООД ЕИК 147241016, рег. по ф.д. № 5128/2007 г. на ОС-Бургас, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Парижка комуна“ № 11; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „К. комерс – 66“, ЕООД ЕИК 148017277, рег. по ф.д. № 876/2006 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул. „Яне Сандански“ № 6, ет. 1, ап. 2; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, платена за придобиването на дружествени дялове от капитала на „Хаяд петролиум“, ЕООД ЕИК 103853200, рег. по ф.д. № 3436/2003 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Белослав, ул. „Иван Вазов" № 19; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Жанс“ ЕООД, ЕИК 148131996, рег. по ф.д. № 4196/2007 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Кънчо Скорчев“ № 6; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Посейдон фрозен фуудс“ ЕООД, ЕИК 102695943, рег. по ф.д. № 1449/2001 г. на ОС-Бургас, седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Кънчо Скорчев“ № 6; сума в размер на 10 /десет/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Светла 2010“ ЕООД, ЕИК 201256079, рег. в Търговски регистър на 01.09.2010 г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Младост“, бл. 120, вх. 2, ет. 9; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Гранд комерс – 2000“ ЕООД, ЕИК 106063617, рег. по ф.д. № 217/1999 г. на ОС-Враца, седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Ангел Кънчев“ № 41; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „А - 3 инвест“ ЕООД, ЕИК 103912392, рег. по ф.д. № 4078/2004г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр.

Варна, ул. „Парижка комуна“ № 11; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Динев – металтрейдинг“ ЕООД, ЕИК 200039603, рег. в Търговски регистър на 21.02.2008 г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Вл. Варненчик“, бл. 404, вх. 11, ет. 2, ап. 13; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Лук – ар“ ЕООД, ЕИК 103845260, рег. по ф.д. № 3310/2003г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Иван Вазов“, № 19; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Лайт импекс“ ЕООД, ЕИК 200537842, рег. в Търговски регистър на 10.01.2009 г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Парижка комуна“, №11; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Конект трейд“ ЕООД, ЕИК 175366596, рег. по ф.д. № 1156/2007 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Парижка комуна“, №11; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Серафимов комерс“ ЕООД, ЕИК 148135215, рег. по ф.д. № 4475/2007г. на ВОС, седалище и адрес на управление: гр. Белослав, ул. „Оборище“, № 16; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Синигера“ ЕООД, ЕИК 107561827, рег. по ф.д. № 382/2004 г. на ОС-Габрово, седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ж. к. „Славейков“, бл. 8, вх. 1, ет. 3; сума в размер на 1 000 /хиляда/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Стан 09“ ЕООД, ЕИК 125572871, рег. по ф.д. № 171/2006г. на ОС-Търговище, седалище и адрес на управление: гр. Търговище, ул. „Опълченска“, № 15; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Р козметикс“ ЕООД, ЕИК 103778737, рег. по ф.д. № 2009/2002г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Сливница“, № 181 А; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Акант руж“ ЕООД, ЕИК 200464593, рег. в Търговски регистър на 07.11.2008 г., седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Кънчо Скорчев“, № 6; сума в размер на 5 000

/пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Вероника Вели“ ЕООД, ЕИК 103905791, рег. по ф.д. № 3634/2004 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Вл. Варненчик“, бл. 305, вх. 1, ет. 5, ап. 14; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Бърнет и Бернщайн България“ ЕООД, ЕИК 131263299, рег. по ф.д. № 6312/2004 г. на СГС, седалище и адрес на управление: гр.Варна, ж. к. „Чайка“, бл. 67, вх. К, ет. 6, ап. 18; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Йо - Ра – Ко“ ЕООД, ЕИК 116586110, рег. по ф.д. № 152/2007г. на ОС-Разград, седалище и адрес на управление: гр. Разград, ул. „Странджа“, № 16; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Радоев“ ЕООД, ЕИК 116585866, рег. по ф.д. № 129/2007 г. на ОС-Разград, седалище и адрес на управление: гр. Разград, ул. „Странджа“, № 16; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Алекс 1“ ЕООД, ЕИК 103679988, рег. по ф.д. № 49/2002 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Пейо Яворов“, № 18А; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Брайт – 73“ ЕООД, ЕИК 148063612, рег. по ф.д. № 4485/2006 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Вл. Варненчик“, бл. 308, вх. 4, ет. 6, ап. 72; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Евромел“ ЕООД, ЕИК 125511808, рег. по ф.д. № 1623/1996 г. на ВОС, седалище и адрес на управление: гр. Търговище, ул. „Преслав“, № 2, ап. 301; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Стенап“ ЕООД, ЕИК 103105559, рег. по ф.д. № 4627/1996 г. на ВОС, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „27 юли“, № 12; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Консулт ЕМ“ ЕООД, ЕИК 103232930, рег. по ф.д. № 3612/1997 г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Вл. Варненчик“, бл. 206, вх. 3, ет. 5, ап. 78; сума в размер на 50 /петдесет/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Же строй“ ЕООД, ЕИК

201789928, рег. в Търговски регистър на 11.11.2011г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Парижка комуна“, № 18; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Козирог-96“ ЕООД, ЕИК 103298282, рег. по ф.д. № 806/1999г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Вл. Варненчик“, бл. 308, вх. 4, ет. 6, ап. 72; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Ван-ко строй“ ЕООД, ЕИК 148020921, рег. по ф.д. № 1117/2006г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Подвис“, № 29, к-с „Б“, стая 208; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Формула 2“ ЕООД, ЕИК 124651643, рег. по ф.д. № 840/2005г. на ОС-Добрич, седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Ангел Кънчев“, № 41; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Голдан метал 670“ ЕООД, ЕИК 200113627, рег. в Търговски регистър на 13.05.2008г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Цариброд“, 48, ет. 2; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Самсон-инвест“ ЕООД, ЕИК 148047402, рег. по ф.д. № 3214/2006г. на ОС-Варна, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Люляк“, № 30, вх. 6, ет. 3, ап. 81; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Булстрой-инженеринг – 2009“ ЕООД, ЕИК 116510785, рег. по ф.д. № 627/2000г. на ОС- Разград, седалище и адрес на управление: гр. Белослав, ул. „Иван Вазов“, № 19; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Атлантис 777“ ЕООД, ЕИК 121463935, рег. по ф.д. № 10397/1997г. на СГС, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Възраждане“, бл. 49, вх. 1, ет. 4, ап. 10; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Фактор фуд Варна“ ЕООД, ЕИК 200811243, рег. в Търговски регистър на 07.08.2008 г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Балик“ № 5, ет. 4, ап. 5; сума в размер на 50 /петдесет/ лева, платена за придобиването на дружествени дялове от капитала на „Блу Бей 2012“ ЕООД, ЕИК 202025723, рег. в Търговски регистър на 19.04.2012 г., седалище и адрес на управление: гр.

Варна, ул. „Хан Тервел“, № 31, бл. 12, вх. Г, ет. 2, ап. 76; сума в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Ес Джи Мебел“ ЕООД, ЕИК 200288679, рег. в Търговски регистър на 09.08.2008г., седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. „Рига“, № 22, вх. 2, ет. 3; сума в размер на 2 /два/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Фемели гурме“ ЕООД, ЕИК 201226698, рег. в Търговски регистър на 10.08.2010г., седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Кънчо Скорчев“, № 6; сума в размер на 50 /петдесет/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Блу Марин 2012“ ЕООД, ЕИК 202025196, рег. в Търговски регистър на 19.04.2012г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Хан Тервел“, № 31, бл. 12, вх. Г, ет. 2, ап. 76; сума в размер на 50 /петдесет/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Блу Сий 2012“ ЕООД, ЕИК 202025680, рег. в Търговски регистър на 19.04.2012 г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Хан Тервел“, № 31, бл. 12, вх. Г, ет. 2, ап. 76; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Ю-П-Лифтконтрол“ ЕООД, ЕИК 200042768, рег. в Търговски регистър на 26.02.2008г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Хан Тервел“, № 31, вх. Г, ет. 2, ап. 76; сума в размер на 2 /два/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Евро М спорт“ ЕООД, ЕИК 200919831, рег. в Търговски регистър на 11.11.2009г., седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Ангел Кънчев“, № 41; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Ай Ес Пи кетъринг къмпани“ ЕООД, ЕИК 175320976, рег. по ф.д. № 491/2003г. на ОС- Габрово, седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Кънчо Скорчев“, № 6; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Лифт ъп сървис“ ЕООД, ЕИК 200797847, рег. в Търговски регистър на 28.07.2009г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Хан Тервел“, № 31, вх. Г, ет. 2, ап. 76; сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, представляваща паричната равностойност на дружествени дялове от капитала на „Рента кар - Е.Н.“ ЕООД, ЕИК 148068421, рег. в Търговски регистър на 24.11.2006г., седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж. к. „Владислав

Варненчик“, бл. 4, вх. 11, ет. 2, ап. 8.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 131463734, гр. София, да заплати в полза на Апелативен съд-Варна, по бюджета на съдебната власт, сумата в размер на 3 924.28 лв. (три хиляди деветстотин двадесет и четири лева и двадесет и осем ст.), на осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от съобщението до страните, при наличието на предпоставките за допускане на касационното обжалване съобразно чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____