

РЕШЕНИЕ

№ 4199

гр. София, 14.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

при участието на секретаря ДАЛИЯ ЦВ. ГЕНЧЕВА
като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно
наказателно дело № 20231110203734 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от Закон за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

-

-

Образувано е по жалба на „АИК КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК срещу наказателно постановление № С-45-ДНСК-14/24.01.2023 г., издадено от началник на Дирекция за национален и строителен надзор /ДНСК/, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) на „АИК КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 10 ЗУТ.

Недоволно от така издаденото наказателно постановление е останало санкционираното юридическо лице, което в подадена чрез адвокат Р. Н. жалба, моли за отмяната му. Изтъква се, че е налице несъответствие между словесното описание на нарушението и правната /цифрова/ квалификация, дадената от актосъставителя. Навежда се, че евентуалното погрешно определяне на категорията на строежа би представлявало нарушение на разпоредбата на чл. 137 ЗУТ, а не на приложената такава, която норма обаче според дружеството е въведена и обсъдена едва с издаденото наказателно постановление. Разглеждат се детайлно хипотезите на нарушения, свързани с липсваща оценка за

предотвратяване на големи аварии и неправилно определяне на категорията на строежа, от което се прави извод, че не е налице административно нарушение и оспореното наказателно постановление е незаконосъобразно.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят – „Аик Консулт“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Р. Н., която се придържа към изложените в жалбата доводи и моли за присъждането на разноски.

Въззиваемата страна – Началник на Дирекция за национален строителен контрол - София, редовно призована, се представлява от юрк. С, с представено по делото пълномощно, който моли постановлението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Насочва вниманието към становище на пожарните служби, от което извежда, че на процесния строеж е имало реална опасност от взрив и големи аварии, което не е било преценено от дружеството-жалбоподател.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

Жалбоподател е дружеството „Аик Консулт“ ЕООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление гр. С, район „О К“, ж.к. „С“, ул. „Б Б“ № , представлявано от Г Г.. Дружеството притежавало удостоверение № РК – 0721/18.05.2022 г., издадено от ДНСК за упражняване на консултантска дейност, с което се удължава срокът на валидност на удостоверение № РК-0721/15.06.2017 г. на началника на ДНСК.

На 15.11.2021 г. между „Аик Консулт“ ЕООД, в качеството му на консултант и „Булеслак“ ООД, ЕИК , в качеството си на възложител, бил сключен договор № С-ОС 721-030-030 за извършването на оценяване на съответствието на инвестиционен проект, фаза ТП, касаещ строеж „Преустройство и смяна на предназначението на част от склад за метали в бояджийно за мебели и плоскости и хранилище на бои“, находящ се в имот с идентификатор КККР: 68134.505.4897, УПИ XXXIX-4668, 4669, 4670, кв. 7, местност „НПЗ „Военна рампа – Изток“ 1 и 2 част“, район „С“, административен адрес - гр. С, ул. „П И Г“ № . В строежа щели да се използват и съхраняват опасни химични вещества и смеси, отровни, вредни, пожароопасни и взривоопасни – физични опасности, Р5в Запалими течности, такива опасности за здравето, Н2 с остра токсичност, с опасности за околната среда.

На 06.12.2021 г., началник на втора районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, СД „Пожарна безопасност и защита на населението“, ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“, МВР, издал Становище за съответствие на инвестиционния проект с привилата и нормите за пожарна безопасност на техническия проект, предмет на договора между страните. В становището, за всяко от помещенията била определена категория по пожарна опасност и бил изчислен относителният обем на горима среда, както следва: помещение подготовка бои – 0,42 %; смесително помещение – 3,4 %; (под 5 % обем на експлозивни атмосфери, при възможно най-тежка аварийна ситуация). А в

заключение било посочено, че представеният технически проект за строеж, съответства на правилата и нормите за пожарна безопасност.

На 14.12.2021 г. в РИОСВ било внесено уведомление за инвестиционно предложение от „Булеслак“ ООД, в отговор, на което на 07.02.2022 г., представител на РИОСВ посочил, че са налице неточности и празноти в съдържанието, поради липсата на представена информация за опасните отпадъци, които ще се образуват на площадката. На 21.02.2022 г., дружеството изпратило допълнително поисканата му информация и доклад за класификация на предприятия и/или съоръжение с нисък или висок рисков потенциал.

На 31.03.2022 г., РИОСВ дала допълнителни указания, които следвало да бъдат спазвани при осъществяването от дружеството дейности. В становището било прието, че са налице емисии, изпускани в атмосферния въздух, в резултат на действието на бояджийската камера. РИОСВ изисквала и да бъде представена допълнителна документация преди въвеждане на обекта в експлоатация, а т. 10 било посочено, че следва да се изготви и документира оценка на безопасността на съхраняваните опасни химични вещества и смеси преди изграждане или въвеждане в експлоатация на складовете за съхранение на опасни химични вещества и смеси.

Инвестиционният проект бил съгласуван и одобрен на 05.07.2022 г., фаза ТП – архитектура, конструкции, технология, пожарна безопасност, електро, ОВК, ВИК, ЕЕ, по постъпило на 01.04.2022 г., заявление за изготвен Комплексен доклад за оценка за съответствие на проектните части на инвестиционния проект с основните изисквания за строежите, изготвен от „Аик Консулт“ ЕООД. В точка VI.10 „Изисквания за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за човешкото здраве и околната среда по глава седма, раздел I от Закон за опазване на околната среда /чл. 142, ал. 5, т. 10 ЗУТ/“, оценката на консултанта се изразявала единствено в посочването на Становище с изх. № 23589-3087/31.03.2022 г., издадено от РИОСВ.

На 07.07.2022 г. било издадено Разрешение за строеж № 25 на главен архитект на СО-р-н „Сердика“ за строеж „Преустройство и смяна на предназначението на част от склад за метали в бояджийно за мебелни плоскости и хранилище за бои“.

На 15.07.2022 г., във връзка с издадено разрешение за строеж и одобрения инвестиционен проект към него, била извършена проверка от РДНСК, в която били констатирани нарушения във връзка с инвестиционния проект, както и категорията на строежа, приемайки, че същата е неправилно определена като V категория, поради липсата на осъществена преценка за наличието на предпоставки за отделяне на експлозивно опасни вещества при най – тежка аварийна ситуация, поради което проверяващите приели, че строежът е следвало да бъде определен като I категория. Данните от проверката били материализирани в Констативен протокол № РС-СЕРД-2371.

Със Заповед № ДК-11-С-5/19.07.2022 г., началник на РДНСК София отменил Решението за строеж № 25/07.07.2022 г., издадено от главен архитект на район „Сердика“ – СО, ведно с одобрения инвестиционен проект.

При така развитата се хронология свидетелят инж. Д. А. на длъжност „главен инспектор“ в РДНСК, в присъствието на свидетеля Т. Г. и инж. Т, както и представител на дружеството „Аик Консулт“ ЕООД, издал АУАН № С-45/01.09.2022 г., в който било прието за установено, че в качеството си на консултант, дружеството е извършило оценка за съответствие на инвестиционен проект, фаза ТП, касаещ строеж „Преустройство и смяна на предназначението на част от склад за метали в бояджийно за мебели и плоскости и хранилище на бои“, находящ се в имот с идентификатор КККР: 68134.505.4897, УПИ ХХХІХ-4668, 4669, 4670, кв. 7, местност „НПЗ „Военна рампа – Изток“ 1 и 2 част“, район „Сердика“, административен адрес - гр. С, ул. „П И Г“ № , в нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 10 ЗУТ. Непосредствено след съставянето му, актът бил връчен на представител на дружеството, а срещу него в законоустановения срок постъпили писмени възражения.

След преценка на събраната доказателствена съвкупност, при идентично описание на фактите и правна квалификация, началник на ДНСК, издал Наказателно постановление № С-45-ДНСК-14/24.01.2023 г., с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 ЗУТ, наложил на дружеството „Аик Консулт“ ЕООД „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите инж. Д. А. и Т. Г., Заповед № ДК-11-С-5/19.07.2022 г.; Становище с изх. № 56051-515/06.12.2021 г.; писмо от РИОСВ с изх. № 235891202/07.02.2022 г.; доклад за класификация; писмо на РИОСВ с изх. № 23589-3087/31.03.2022 г.; писмо от СО; разрешение за строеж № 25/07.07.2022 г.; Констативен протокол № РС-СЕРД-2371/15.07.2022 г.; комплексен доклад за оценка на съответствието на проектните части на инвестиционния проект и други.

Съдът кредитира показанията на свидетелите А. и Г., от които се извежда хронологията по извършената спрямо дружеството проверка, както и начинът, по който е съставен и връчен АУАН.

От приложения по делото констативен протокол за извършената проверка, в потвърждение на заявеното от свидетелите, се установява, че към момента на проверката са констатирани несъответствия с одобрения инвестиционен проект. Видно от съдържанието на становището за пожарна безопасност и писмото на РИОСВ се установява разположението на строежа, съхраняваните в него материали, както и наличието на вещества, които са опасни за здравето и околната среда, а от оценката на служителите по пожарна безопасност се извежда, че са налице стойности под критичните 5 % обем на експлозивни атмосфери, при възможно най-тежката аварийна ситуация, а именно са изчислени следните стойности - помещение подготовка бои – 0,42 %; смесително помещение – 3,4 %.

Така приложеният Комплексен доклад, изготвен от дружеството-жалбоподател, позволява да се установи, че в точка VI.10, единствено е препратено към съдържанието на становище с изх. № 23589-3087/31.03.2022 г., издадено от РИОСВ, без да има обективно поднесена и мотивирана оценка на консултанта.

Индикатор за липсата на правилна оценка от страна на дружеството-жалбоподател

върху инвестиционния проект е и последващата му отмяна, заедно с разрешението за строеж, поради погрешна оценка на категорията на строежа, именно поради липсата на достатъчна преценка за опасността на строежа от възможности от взрив, вредно въздействие върху околната среда или от разпространение на отровни вещества.

Съдът кредитира и останалите писмени доказателства, от които се извежда качеството на консултант на санкционираното дружество, подробности за строежа и проведена комуникация между санкционираното дружество и контролните органи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е **допустима**, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

При разглеждане на дела по оспорени НП, районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 НПК във вр. с чл. 84 ЗАНН.

Двата основни за настоящото производство акта, са изготвени от компетентни органи, съгласно чл. 237, ал. 1, т. 2 ЗУТ и чл. 222, ал. 1, т. 15 ЗУТ, касаещи издаването на наказателни постановления, както и съобразно чл. 238, ал. 2, т. 2 ЗУТ, относима за компетентността на актосъставителя.

При изготвянето им са спазени изискванията за форма и съдържание. Актът за установяване на административно нарушение е съставен при съблюдаване на сроковете по чл. 34 ЗАНН. При изготвянето му е спазена разпоредбата на чл. 40 ЗАНН, с което са гарантирани правата на жалбоподателя.

Описанието на нарушението е в достатъчна степен ясно и обосновано, както и подкрепящо се от събрания доказателствения материал, като са налице всички основните реквизити, уредени в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Обратно на възраженията на жалбоподателя следва да се изтъкне, че включването в описателната част на акта за установяване на административно нарушение на последицата от липсата на оценка на предотвратяване на големи аварии и погрешно определената категория на строежа не вменява друго нарушение на санкционираното лице, а е избран подход на актосъставителя, в който, въз основа на целия доказателствен материал е изведена последователна и хронологична обстановка. Така избраният подход не води до погрешна представа за нарушената разпоредба или несъответствие между словесното описание на нарушението и неговата цифрова квалификация, а единствено спомага за изясняване на относимите към предмета на доказване факти, поради което и съдът не приема възражението на жалбоподателя за основателно. Тук е моментът да бъде посочено, че прецизирането в НП на конкретната категория строеж, чрез изричното позоваване на законова разпоредба от ЗУТ не представлява вменяване на ново нарушение или въвеждане на нови факти, извън въведените и предявените с АУАН, такива.

На следващо място, макар и да е посочено, че възражението срещу АУАН да е подадено извън установения срок, наказващият орган надлежно е отговорил на всеки от доводите в същото и е взел под внимание развитата защитна линия от дружеството-жалбоподател.

При липса на допуснати съществени процесуални нарушения, съдът следва да разгледа спора по същество.

Безспорно бе доказано, че от обективна страна дружеството „Аик Консулт“ ЕООД, ЕИК , в качеството си на консултант, при извършване на оценка за съответствие на инвестиционен проект, фаза ТП, одобрен на 06.06.2022 г., касаещ строеж „Преустройство и смяна на предназначението на част от склад за метали в бояджийно за мебели и плоскости и хранилище на бои“, находящ се в имот с идентификатор КККР: 68134.505.4897, УПИ ХХХІХ-4668, 4669, 4670, кв. 7, местност „НПЗ „Военна рампа – Изток“ 1 и 2 част“, район „Сердика“, административен адрес - гр. С, ул. „П И Г“ № , не е спазил разпоредбата на чл. 142, ал. 5, т. 10 ЗУТ.

Функцията на инвестиционните проекти е да послужат за издаване на разрешение за строеж, поради което и всички техни части се оценяват за съответствие с основните изисквания на строежите, като законът предоставя възможността тази оценка да бъде осъществена чрез приемането от експертен съвет на одобряващата администрация или чрез комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма – консултант. От удостоверението № РК – 0721/18.05.2022 г., издадено от ДНСК за упражняване на консултантска дейност, с което се удължава срокът на валидност на удостоверение № РК-0721/15.06.2017 г. на началника на ДНСК се извежда, че дружеството-жалбоподател е годен субект на нарушението, доколкото има правото да изготвя комплексни доклади.

Разпоредбата на чл. 142, ал. 5 от т. 1 до т. 10 ЗУТ включва задължителните проверки, които консултантът следва да оцени при изготвянето на доклада си, част от които са и изискванията за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за човешкото здраве и околната среда по глава седма Предотвратяване и ограничаване на промишленото замърсяване, раздел I Контрол на опасностите от големи аварии от Закона за опазване на околната среда.

В представения доклад, изготвен от „Аик Консулт“ ЕООД, ЕИК 204449368, единствено е цитирано становището на РИОСВ, но без да са изложени мотиви и оценка или поне обобщаване на изведената в становището информация, от която да се оцени начинът по-който е формирана волята на консултанта, данните и изчисленията, с които е боравил съответният експерт, за да може тази оценка, след което да бъде подложена на контрол от компетентния орган с оглед преценка за издаване на разрешение за строеж и законосъобразността на проекта. Видно в ЗООС са поместени различни изисквания спрямо класифицирането на предприятието/съоръжението като такова с нисък или висок рисков потенциал, спрямо веществата, които ще са налични в обекта. Допълнителна информация за рисковете за човешкото здраве и околната среда, структури, управление, изградена политика за предотвратяване на големи аварии и други редица изисквания, които макар и да

присъстват в някой друг, приложен документ, не отменят задължението на консултанта да им даде обективна оценка за съответствие. В противен случай би се обезсмислил този етап от процеса по инвестиционно проектиране и разрешаване на строителство.

Съждения за това е каква е категорията на строежа и повдигнато такова „обвинение“ в наказателното постановление или АУАН не са налице, доколкото вече бе обсъдено, поради което и съдът намира, че не е компетентен да се произнесе по този въпрос, а единствено използва наличните по делото доказателства за изграждането на пълна и обективна фактическа обстановка.

Наказващият орган е приложил правилно и санкционната разпоредба на чл. 237, ал. 1, т. 6 ЗУТ, съгласно която на лице, извършило оценка за съответствие на инвестиционен проект в нарушение на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 10 ЗУТ – се налага „имуществена санкция“ в размер от 5000 до 50 000 лв. На дружеството е наложена имуществена санкция в минимален размер, от което следва, че не подлежи на обсъждане, а от друга страна е съобразена с тежестта на нарушението.

Процесният случай не следва да се квалифицира като „маловажен“ по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото обществените отношения, които се уреждат от ЗУТ, защитават неограничен кръг от лица, а проверката извършена от РДНСК е обхващала и целяла да се предотвратят настъпването на значителни вреди за околната среда или аварии, които биха могли да засегнат живота и здравето на хората.

Предвид изхода на делото право на разноски има въззиваемата страна, но липсва искане за присъждането на такива.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 вр. ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № С-45-ДНСК-14/24.01.2023 г., издадено от началник на Дирекция за национален и строителен надзор /ДНСК/, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) на „АИК КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 10 ЗУТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____