

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Пещера, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Гражданско дело № 20235240101258 по описа за 2023 година

Подадена е искова молба вх. № 1258/06.12.2023г. от Г. И. В. ЕГН *****, лично и като настойник на Л. И. В., ЕГН *****, и двамата чрез адв. В. И. против М. Д. Д. ЕГН *****, от с. ***, Д. Г. Д. ЕГН *****, от ***, и П. Г. Д. ЕГН ***** от с. ***, с искане за обявява на недействителност на отказа от наследството на ответниците.

С уточняваща молба сочат ищците, че се иска обявяване на недействителност на отказът на ответниците от наследството на Г. П. Д. ЕГН *****, починал на 24.11.2019 година в с. Радилово. Уточняват ищците, че били наследници на И. Г. В.. Г. П. Д. ЕГН ***** бил осъден по НОХД №277/1998 година на РС Пещера да заплати на майка им М.Н. В.а починала на 31.05.2023г. и на двамата ищци обезщетение от извършеното престъпление.

Било образувано изп. дело № 7/2000 година по описа на ДСИ Пещера въз основа на изпълнителен лист издаден по НОХД №277/1998 година на РС Пещера, което било прекратено, тъй като ответниците направили отказ от наследството на Г. П. Д..

Излагат още в исковата си молба ищците, че преди да се откажат от наследство- ответниците били вече приели същото, като вземали аренда от земи собственост на Г. П. Д..

Ето защо считат отказът им за недействителен и молят да се прогласи същия. Ангажират доказателства.

В срока за отговор е постъпил такъв от ответниците по делото М. Д. Д., Д. Г. Д. и П. Г. Д., чрез адв. В. П.. Оспорва твърденията на ишците. Твърди, че доверителите му получавали аренда, но не от земи останали в наследство от починалия. Прави искане и за прекратяване на делото.

Съдът намира, че действащата правна квалификация е по чл. 124, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 26 от ЗЗД във вр. чл. 52 от ЗН, като искът е допустим съобразно и актуалната съдебна практика – решение № 43/15.05.2020 г. на ВКС по гр.д. № 1761/2019 г., III г.о., в което са цитирани още решения, които не са изгубили своята сила, а именно: Решение № 875/14.04.1969 г. по гр.д. № 381/1969 г. на ВС, I г.о., Решение № 2488/13.11.1963 г. по гр.д. № 1779/1963 г. на ВС, I г.о., Решение № 1793/05.11.1962 г. по гр.д. № 1325/1962 г. на ВС, IV г.о., които указват че този иск е допустим без ограничение във времето, поради което същият е допустим.

Разпределението на доказателствената тежест е - ишците носят тежестта да докажат, че ответниците са приели наследството преди да се откажат от него.

В съдебно заседание ишците чрез адв. И. поддържат исковата си молба.

В съдебно заседание ответниците чрез адв. В. П. оспорват иска по допустимост и основателност.

След като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, Пещерският районен съд приема за установено от фактическа страна следното:

От приетите по делото писмени доказателства - справка за вписвания, отбелязвания и заличавания за периода 01.01.1991 г. до 29.12.2023 г. за лицето Г. П. Д., издадена от Агенция по вписванията; договор за аренда на земеделска земя от 08.06.2016 г., както и представените в днешното съдебно заседание: удостоверение за наследници изх. № 688/11.09.2014 г., издадено от Кметство с. Радилово; удостоверение изх. № 1233/05.01.2024 г. на Земеделска кооперация „Зов“ с. Радилово; удостоверение от Неделчо Рядков – земеделски производител от дата 17.01.2024 г.; договор за наем от 01.10.2016 г.; нот.акт за дарение на недвижим имот № 86, н.д. № 1479/2016 г. на Нотариус Анета Илкова; нот.акт за дарение на недвижим имот № 151, н.д. № 348/2016 г. на Нотариус Г. Връбчев, се установява, че всички сключени договори от ответниците по делото, имат за предмет недвижими имоти, за които не се установява, да са с наследствен характер от Г. П. Д. ЕГН ***** .

От приетото по делото удостоверение за вписан отказ №29/27.11.2019 г. от наследството на Г. П. Д. ЕГН ***** , са вписани отказите на М. Д. Д. ЕГН ***** , Д. Г. Д. ЕГН ***** , и П. Г. Д. ЕГН ***** .

По делото въпреки разпределението на доказателствената тежест, не се установи преди датата на отказа 27.11.2019 г. и след откриване на

наследството останало от Г. П. Д. ЕГН ***** , а именно на дата – 24.11.2019г., да са приели наследство както изрично, така и с конклюдентни действия, респ. мълчаливо.

Ето защо искът следва да се отхвърли като недоказан и неоснователен.

В този смисъл е и защитата на ищците в хода по същество, като адв. И. заявява , че искът следва да бъде отхвърлен.

По разноските – право на разноски имат ответниците, като съобразно представен списък на разноските , а именно – съгласно чл. 7 ал. 1 т.4 от НМРАВ е посочено че за неоценяеми искове минималното възнаграждение е 1000 лева., а съгласно представения договор за правна защита и съдействие на всеки от тримата ответници е заплатено по 700,00 лева/ л.36/ , ето защо претенцията за разноски се явява доказана в пълен размер.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск на Г. И. В. ЕГН ***** , гр. ***, лично и като настойник на Л. И. В., ЕГН ***** , с. ***, против М. Д. Д. ЕГН ***** , от с. ***, Д. Г. Д. ЕГН ***** , от ***, и П. Г. Д. ЕГН ***** от с. ***, за обявява на недействителност на отказа от наследството на ответниците.

ОСЪЖДА Г. И. В. ЕГН ***** , гр. *** лично и като настойник на Л. И. В., ЕГН ***** , с. ***, **ДА ЗАПЛАТЯТ** на М. Д. Д. ЕГН ***** , от с. ***, Д. Г. Д. ЕГН ***** , от ***, и П. Г. Д. ЕГН ***** от с. ***, сторените разноски в размер на 2100 лева или на всеки от ответниците по 700,00 лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд Пазарджик в двуседмичен срок от връчването му на страните по делото.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____