

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1072

гр. София, 09.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110144998 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 226139/10.08.2023 г., допълнена с молба с вх. № 266075/27.09.2023 г. от Б. Д. Г., ЕГН ***** адрес за призоваване: ГР. Б----- срещу „С--“ АД, ЕИК --, АДРЕС: ГР. С-----, с която е **предявен отрицателен установителен иск с правна квалификация чл.124, ал.1 ГПК**, с който се иска да бъде признато за установено по отношение на ответното дружество „С--“ АД, че Б. Д. Г., ЕГН ***** **не дължи сумата в размер на 4 855.41 лева** (четири хиляди осемстотин петдесет и пет лева и четиредесет и една стотинки), от които: 3 949.34 лева, начислена от ответника за проводимост на вода, а останалите 906.07 лева законна лихва върху сумата от 14.06.2021 г. (дата на съставяне на фактура № --) до 10.08.2023 г. (дата на подаване на исковата молба)

В исковата молба са изложени твърдения, че през декември 2016 г. придобил имот, в гр. Б---, който бил на ниво строеж - груб строеж и беше изоставен от години. В имота се намира, изградена преди десетилетия, бетонна шахта, в която влиза тръба за отклонение от главен водопровод от улица "Г----", който е бил реновиран и изграден наново по продължение на цялата улица през 2014 г., след което улицата е била асфалтирана. От тръбата, посредством стар кран в къщата, влизала друга стара и опасна тръба, която захранвала къщата с вода. След като установил това неколнократно отишъл в офисите на С-- (тогава в Бизнес Парк - София) и ги информирал, че в имота има вода и ги моли да дойдат да поставят водомер, по който да се засича потребена вода. Срещнал пълна незаинтересуваност от страна на служителите, които казали, че не намират партида на имота при тях и затова нямало никакво значение, че в имота има вода и трябва да предприеме

процедура по присъединяване на имота към водопровода.

След като многократно им обяснил, че имотът е присъединен към ВИК, но той при покупката не е получил номер на партида. С-- продължила да твърди, че няма партида и че трябва да присъедини имота, за което следвало да заплати между 2000 и 3000 лв и да изготви план за присъединяване и да го съгласува с 6 други фирми, които изграждали инфраструктура в Б---, включително Т-, София, БТК (В-). Обяснил им, че в кв. М---, където се намира имота никога не е имало Т- и не се очаква в следващите 100 години да има. но всички опити да получи водомер с пломба, за да получи възможността да заплащам по надлежно изчислени път потребена вода били напразни. Тези опити продължили спорадично но регулярно в продължение на години. Най-накрая, след може би две години, С-- дошли с екип да проверят как стоят нещата. След предварителна уговорка по телефона, тъй като към онзи момент все още не е живеел постоянно в имота те дошли на място и въпреки, че видели, шахтата, хранващата тръба и крана, както и това, че улицата е асфалтирана изцяло без никакво нарушение в асфалта на мястото на включването на тръбата отклонение към имота, казали, че ищецът се присъединил незаконно (!!) и трябва да му наложат глоба, и само след това, щели "дадат" партида и ще монтират водомер с пломба. Той категорично отхвърлил обвиненията в незаконно присъединяване, които не отговарят нито на реалността, нито на елементарната логика - от продавачите на имота и от съседите знаел, че имотът е бил хранван с вода в продължение на десетилетия, но след като възрастната жена, която е живяла на първия етаж и която е плащала сметките си, следователно е имала партида, е починала, имотът е бил оставен необитаем и партидата, след като е била прехвърлена към С--, по данни от община Б---, е изчезнала някак си. Отделно, главният водопровод в Б--- и М--- е бил подменен изцяло след двугодишен грандиозен ремонт в Б---, по време на който всички съществуващи отклонения към имоти са били запазени, а не изградени наново по наново изготвяни планове за присъединяване към ВИК. Това се е случило и с негови имот, три години преди да го придобие.

С-- направили многократни опити да го накара да подпише споразумение с тях, за ефективно приемане на, твърдените от тях, дължими суми, като скрили от мен факта, че подписването на такова споразумение ще доведе до, първо, възникването на облигационни отношения с тях и второ, ще доведе до приемането на, твърдените от тях, дължими суми.

Неразбирателството със С-- продължило още няколко месеца, в които имаме множество разговори, по телефон и на живо в центъра им на бул. Цар Б. 3-ти, и след тези срещи стана ясно, че служителите държат не да измерват реално потребявана вода в имота, а да наложат "глоба" за твърдяно действие, което нито е извършил, нито е бил в състояние да извърши, защото присъединяването е било извършено от предишните собственици в края на 80-те години, когато е била построена къщата. Същото отклонение е било подновено със смяната на водопровода през 2014 г., когато той още не съм

бил собственик на имота.

След множество опити от негова страна да получи пломбиран водомер все пак и след промяна на служителите, с които говорил, екип на монтажник бе изпратен от С--, което дружество монтирало водомер. След няколко месеца се опитал да получи фактура и да заплати сметката си, в офиса на С-- в ЦУМ му било отказано, с довода, че не може да заплати засечено по водомера потребление на вода, защото "дължа" над 4000 лв (?) за "незаконно присъединяване". Опитите ме да получа фактура за реалното си потребление по пломбирания водомер били напълно неуспешни и фирмата единствено му издала обща фактура за 4489.37 лв лв. (Към 27.10.2022 г.) за потребена вода (!). На молбата му да получи разбивка и да разбере тази сума как е измерена като потребена, защото твърдяното потребление вероятно би стигнало да захрани близкостоящия микроязовир „М---“, получил поредния отказ и само устно му било съобщено, че значителен процент от тази сума били "начислени лихви". Категорично отказал да заплатя каквато и да било сума, която не е изчислена по реално потребена от него вода, още повече, че вече имал пломбирах поставен водомер. Срещнал поредните откази.

Тези откази от края на 2022 г. го поставили в ефективна невъзможност да заплаща реално потребената от него вода по пломбирания водомер, защото му било обяснено, че каквато и вноска да направя, тя ще отиде не за потребената от него вода, а за изплащане на "лихвите" и твърдения „дълг“. Така, освен че не може да заплаща реално потребление, е поставен и в условия на непрекъснато генериран дълг с непрекъснато начислявани лихви върху него, което е дълбоко порочно.

След многократни опити да говори с други служители вкл. с мениджъра от офиса на С-- в ЦУМ, нищо не се променило и не могъл да получи фактура за потребена вода, която да му бъде разрешено да платя.

Така на 4.08.2023 г. намерил в пощенската си кутия приложен "констативен протокол номер 011149/2023 г. с нов твърдян "дълг" от 4916.44 лв. и с предупреждение, че на 23.08.2023 г. водоснабдяването към имота ще бъде прекъснато. Съгласно разпоредбата на общите условия на с-- прекъсването на водоснабдяването следва да бъде извършено, след спазването на разписаната в чл. 38, ал. 1 процедура, която видно от представения протокол, не е спазена. Нито една от фактурите формираща общия дълг от 4916.44 лв. не му е била връчена по надлежния ред и не знаел на какво основание се претендират съответните суми, което от своя страна го възпрепятствало да упражня правото си на възражение и защита по отношение на претендираната сума.

Предвид изложеното, категорично заявява, че не дължи твърдените от ответника дължими суми по следните причини:

1. Към момента на присъединяването на имота към водопреносната мрежа не се е намирал в облигационни отношения с ответника - не е имал, а и към настоящия момент нямам подписан договор както и никакво

споразумение с ответника. Твърди, че нямам облигационна връзка с ответника.

2. Съществуването на твърдяното вземане не съществува в частта си на глоба, обезщетение или както ответника го наричал за твърдяно незаконно присъединяване и лихви за забавено плащане по него. Присъединяването е направено много преди неговото придобиване на имота и така същият не е могъл да го извърши, законно или незаконно. Той само установил факт на наличие на вода в имота, за което уведомил ответника добросъвестно, но срещнал отказ за съдействие, който забавил поставянето на пломбиран водомер с около две години. Отговорността за налагане на глоба е лична като той не носил отговорност за действията на трети лица и категорично не дължа глоба за действията на трети лица. В имота живеел от пролетта на 2021 г.

3. Твърдените от ответника дължими суми се претендирали без правно основание.

4. Размерът на твърдените суми е произволно определен, без да са спазени нормативните изисквания.

5. Обемът на реално потребена вода установим чрез засичане на пломбирания водомер не отговаря на твърдяното задължение.

Прави възражение, че сумата е погасена по давност.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

Констативен протокол № СВ 011149/2023 г., 2. Фактура № 01 17961334/27.10.2022 г. 3. Разпечатка на номерата на фактурите и сумите по тях

Моли да бъдат допуснати до разпит двама свидетели в режим на довеждане, които да изяснят факти и обстоятелства свързани с водоснабдяването на имота преди 2016 г., както и с изграждането на канализацията и обновяването на водопроводната мрежа в района.

В срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва иска. Моли да се отдели като безспорно, че ищецът е собственик на процесния имот. Твърди, че сумата е начислена на основание чл.37, ал.1 от Наредба № 4 по реда на чл.35, ал.5 от същата наредба и на основание чл.50, ал.1 ОУ. Като твърди, че основанието е незаконно присъединяване към водопроводните и канализационни системи, поради установено в процесния имот водопроводно отклонение, без имотът да е присъдените по реда на Наредба № 4 и без за него да е открита партида с клиентски номер в ответното дружество. Излага подробни факти по случая. Твърди, че сумата от 392.48 лева се претендира на основание потребено количество ВиК услуги за едногодишен период лед откриване на партидата за имота на името на собственика Б. Г., като посочената сума и до момента не е заплатена от него.

Моли съда да отхвърли иска си. Претендира разноски. Моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и същото да бъде гледане в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на решение по чл.238 ГПК. Прави възражение

за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представя и моли да бъдат приети като писмени доказателства по делото: Контролен лист № ЕНВ 0123427/19.06.2019 г.; Контролен лист № ЕНВ 0126940/16.10.2019 г.; Контролен лист № ЕНВ 0128156/29.11.2019 г.; Контролен лист № ЕНВ 0128198/10.12.2019 г.; Контролен лист № ЕНВ 0129444/11.02.2020 г.; Контролен лист № ЕНВ 0014652/02.03.2021 г.; Контролен лист № ЕНВ 0015166/22.03.2021 г.; Протокол № КНВ 0017216/08.06.2021 г.

Моли, да допуснете изслушването на комплексна счетоводно - техническа експертиза (КССЧТЕ), при която, след като вещите лица - специалисти се запознаят с представените по делото доказателства и след като направят проверка в „С--“ АД и по местонахождението на процесния имот, да дадат отговор на следните въпроси: 1./ Водоснабден ли е бил процесния имот за периода от 02.03.2020 г. до 02.03.2021 г.? 2./Как се определя, формира и изчислява количеството изразходвана вода в случай на установено незаконосъобразно присъединяване към водопроводните и канализационните системи съгласно Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи? 3./ Как са определени и начислени количествата ВиК услуги по Фактура № 010618849/14.06.2021 г. и по Фактура № 115834315/28.07.2022 г. и какъв е техния обем за периода за който се отнасят? 4./ Какъв е размерът на задълженията за предоставени ВиК услуги по клиентския номер на ответника за процесния период, обективирани във Фактура № 0110584889/20.12.2021 г. и във Фактура № 115834315/28.07.2022 г. и в съответствие с начислените количества и одобрените от КЕВР цени ли са фактурирани същите от ищцовото дружество?

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в материалите по делото, установи следното от фактически и правна страна:

По държавната такса

Цената на иска е 4855.41 лева, поради което държавната такса по чл.1 ТДТССГПК е в размер на 194.22 лева, която е платена с платежно от 27.09.2023 г. по сметка на СРС, приложено към молба с вх. № 266075/27.09.2023 г.

По редовността на ИМ и доклада на делото

На този етап съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК.

По представителната власт

Ищецът не се представлява. Исковата молба е подписана лично от него.

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

По свидетелите

Съдът приема, че искането на ищеца е допустимо, необходимо и относимо, поради което следва да бъдат допуснати до разпит двамата свидетели, при режим на довеждане. На основание чл. 158 ГПК следва да се определи краен срок за събиране на това доказателство, а именно първото по делото съдебно заседание.

По комплексна съдебно-техническата и съдебно-счетоводна експертиза (КСТЕиССЧЕ)

Искането от ответника е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Следва да се допусне експертиза по поисканите въпроси.

Освен това за съда са необходими специални знания от областта на счетоводството и метрологията, които да отговори на въпросите и задачите:

1. Да посочи задълженията на ищеца към ответника само за периода от 10.08.2020 г. до 10.08.2023 г. за: **1.** Сумата за нерагламентирано присъединяване към ВиК мрежата и **2.** за самата по отчетен водомер
2. Как са сформирани процесните суми – по пера и основания. Уредът бил ли е пломбиран, отговаря ли на метрологични изисквания, реално ли е отчитал. Каква сума за отчетеното количество вода следва да се заплати.
3. При начисляването на сумата за потребено количество вода спазени ли са техническите изисквания и цените по КЕВР.
4. Имотът има ли ВиК проект
5. От кога имотът е водоснабден

Въпросите към експертизата, касаят основанието на вземането, което е в тежест на ответника да го установи. Ето защо депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ответника като на основание чл.160 ГПК ответникът следва да бъде задължен да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение заседание, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че всяка от страните е създавала пречки за установяване на фактите, на които се позовава – ищецът на доставяне количество вода, цени на услуги и размер на вземания, а ответникът настъпила погасителна давност.

За вещо лице следва да се назначи Е----, което да се призове след внасяне депозит и инж. Д-.

Предварителни въпроси

Въпреки, че е предявен установителен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба,

медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора (признаване на иска, признаване на факти, опрощаване или др.), като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата е **19.03.2024 година от 09.45 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 226139/10.08.2023 г., допълнена с молба с вх. № 266075/27.09.2023 г. от Б. Д. Г., ЕГН ***** адрес за призоваване: ГР. Б----- срещу „С--“ АД, ЕИК --, АДРЕС: ГР. С-----, с която е предявен

отрицателен установителен иск с правна квалификация чл.124, ал.1 ГПК, с който се иска да бъде признато за установено по отношение на ответното дружество „С--“ АД, че Б. Д. Г., ЕГН *****, не дължи сумата в размер на 4 855.41 лева (четири хиляди осемстотин петдесет и пет лева и четиредесет и една стотинки), от които: 3 949.34 лева, начислена от ответника за проводимост на вода, а останалите 906.07 лева законна лихва върху сумата от 14.06.2021 г. (дата на съставяне на фактура № --) до 10.08.2023 г. (дата на подаване на исковата молба)

В исковата молба са изложени твърдения, че през декември 2016 г. придобил имот, в гр. Б---, който бил на ниво строеж - груб строеж и беше изоставен от години. В имота се намира, изградена преди десетилетия, бетонна шахта, в която влиза тръба за отклонение от главен водопровод от улица "Г---", който е бил реновиран и изграден наново по продължение на цялата улица през 2014 г., след което улицата е била асфалтирана. От тръбата, посредством стар кран в къщата, влизала друга стара и опасна тръба, която захранвала къщата с вода. След като установил това неколнократно отишъл в офисите на С-- (тогава в Бизнес Парк - София) и ги информирал, че в имота има вода и ги моли да дойдат да поставят водомер, по който да се засича потребена вода. Срещнал пълна незаинтересуваност от страна на служителите, които казали, че не намират партида на имота при тях и затова нямало никакво значение, че в имота има вода и трябва да предприеме процедура по присъединяване на имота към водопровода.

След като многократно им обяснил, че имотът е присъединен към ВИК, но той при покупката не е получил номер на партида. С-- продължила да твърди, че няма партида и че трябва да присъединя имота, за което следвало да заплати между 2000 и 3000 лв и да изготви план за присъединяване и да го съгласува с 6 други фирми, които изграждали инфраструктура в Б---, включително Т-, София, БТК (В-). Обяснил им, че в кв. М---, където се намира имота никога не е имало Т- и не се очаква в следващите 100 години да има. но всички опити да получи водомер с пломба, за да получи възможността да заплащам по надлежно изчислени път потребена вода били напразни. Тези опити продължили спорадично но регулярно в продължение на години. Най-накрая, след може би две години, С-- дошли с екип да проверят как стоят нещата. След предварителна уговорка по телефона, тъй като към онзи момент все още не е живеел постоянно в имота те дошли на място и въпреки, че видели, шахтата, захранващата тръба и крана, както и това, че улицата е асфалтирана изцяло без никакво нарушение в асфалта на мястото на включването на тръбата отклонение към имота, казали, че ищецът се присъединил незаконно (?) и трябва да му наложат глоба, и само след това, щели "дадат" партида и ще монтират водомер с пломба. Той категорично отхвърлил обвиненията в незаконно присъединяване, които не отговарят нито на реалността, нито на елементарната логика - от продавачите на имота и от съседите знаел, че имотът е бил захранван с вода в продължение на десетилетия, но след като възрастната жена, която е живяла на първия етаж и която е плащала сметките си, следователно е имала партида, е починала, имотът е бил оставен необитаем и партидата, след като е била прехвърлена към С--, по данни от община Б---, е изчезнала някак си. Отделно, главният водопровод в Б--- и М--- е бил подменен изцяло след двугодишен грандиозен ремонт в Б---, по време на който всички съществуващи отклонения към имоти са били запазени, а не изградени наново по наново изготвяни планове за присъединяване към ВИК. Това се е случило и с негови имот, три години преди да го придобие.

С-- направили многократни опити да го накара да подпише споразумение с тях, за ефективно приемане на, твърдените от тях, дължими суми, като скрили от мен факта, че подписването на такова споразумение ще доведе до, първо, възникването на облигационни отношения с тях и второ, ще доведе до приемането на, твърдените от тях, дължими суми.

Неразбирателството със С-- продължило още няколко месеца, в които имахме множество разговори, по телефон и на живо в центъра им на бул. Цар Б. 3-ти, и след тези

срещи стана ясно, че служителите държат не да измерват реално потребявана вода в имота, а да наложат "глоба" за твърдяно действие, което нито е извършил, нито е бил в състояние да извърши, защото присъединяването е било извършено от предишните собственици в края на 80-те години, когато е била построена къщата. Същото отклонение е било подновено със смяната на водопровода през 2014 г., когато той още не съм бил собственик на имота.

След множество опити от негова страна да получи пломбиран водомер все пак и след промяна на служителите, с които говорил, екип на монтажник бе изпратен от С--, което дружество монтирало водомер. След няколко месеца се опитал да получи фактура и да заплати сметката си, в офиса на С-- в ЦУМ му било отказано, с довода, че не може да заплати засечено по водомера потребление на вода, защото "дължа" над 4000 лв (?) за "незаконно присъединяване". Опитите ме да получа фактура за реалното си потребление по пломбирования водомер били напълно неуспешни и фирмата единствено му издала обща фактура за 4489.37 лв. (Към 27.10.2022 г.) за потребена вода (!). На молбата му да получа разбивка и да разбере тази сума как е измерена като потребена, защото твърдяното потребление вероятно би стигнало да захрани близкостоящия микроязовир „М---", получил поредния отказ и само устно му било съобщено, че значителен процент от тази сума били "начислени лихви". Категорично отказал да заплатя каквато и да било сума, която не е изчислена по реално потребена от него вода, още повече, че вече имал пломбирах поставен водомер. Срещнал поредните откази.

Тези откази от края на 2022 г. го поставили в ефективна невъзможност да заплаща реално потребената от него вода по пломбирования водомер, защото му било обяснено, че каквато и вноска да направя, тя ще отиде не за потребената от него вода, а за изплащане на "лихвите" и твърдения „дълг". Така, освен че не може да заплаща реално потребление, е поставен и в условия на непрекъснато генериран дълг с непрекъснато начислявани лихви върху него, което е дълбоко порочно.

След многократни опити да говори с други служители вкл. с мениджъра от офиса на С-- в ЦУМ, нищо не се променило и не могал да получи фактура за потребена вода, която да му бъде разрешено да платя.

Така на 4.08.2023 г. намерил в пощенската си кутия приложен "констативен протокол номер 011149/2023 г. с нов твърдян "дълг" от 4916.44 лв. и с предупреждение, че на 23.08.2023 г. водоснабдяването към имота ще бъде прекъснато. Съгласно разпоредбата на общите условия на с-- прекъсването на водоснабдяването следва да бъде извършено, след спазването на разписаната в чл. 38, ал. 1 процедура, която видно от представения протокол, не е спазена. Нито една от фактурите формираща общия дълг от 4916.44 лв. не му е била връчена по надлежния ред и не знаел на какво основание се претендират съответните суми, което от своя страна го възпрепятствало да упражня правото си на възражение и защита по отношение на претендираната сума.

В срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва иска. Моли да се отдели като безспорно, че ищецът е собственик на процесния имот. Твърди, че сумата е начислена на основание чл.37, ал.1 от Наредба № 4 по реда на чл.35, ал.5 от същата наредба и на основание чл.50, ал.1 ОУ. Като твърди, че основанието е незаконно присъединяване към водопроводните и канализационни системи, поради установено в процесния имот водопроводно отклонение, без имотът да е присъдените по реда на Наредба № 4 и без за него да е открита партия с клиентски номер в ответното дружество. Излага подробни факти по случая. Твърди, че сумата от 392.48 лева се претендира на основание потребено количество ВиК услуги за едногодишен период лед откриване на партията за имота на името на собственика Б. Г., като посочената сума и до момента не е заплатена от него.

Моли съда да отхвърли иска си. Претендира разноски. Моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и същото да бъде гледане в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на решение по чл.238 ГПК. Прави възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Отрицателен установителен иск с правна квалификация чл.124, ал.1 ГПК, с който се иска да бъде признато за установено по отношение на ответното дружество „С--“ АД, че Б. Д. Г., ЕГН *****, не дължи сумата в размер на **4 855.41 лева** (четири хиляди осемстотин петдесет и пет лева и четиредесет и една стотинки), от които: 3 949.34 лева, начислена от ответника за проводимост на вода, а **останалите 906.07 лева** законна лихва върху сумата от 14.06.2021 г. (дата на съставяне на фактура № --) до 10.08.2023 г. (дата на подаване на исковата молба)

Възражения на ответника:

Основания, на което ответникът претендира сумите: Сумите са начислени, на основание чл.37, ал.1 по реда на чл.35, ал.6 от Наредба №4 и на основание чл.50, ал.1 от ОУ, поради установено водопроводно отклонение, без имотът да е присъединен по реда на предвиден в Наредба № 4 и без за него да е открито партида с клиентски номер във водоснабдителното дружество.

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

- Ищецът е собственик на процесния имот от декември 2016
- Имотът е нямал партида и водомер за процесния период
- Имотът е бил свързан към ВиК мрежата
- Извършена проверка от ответника, която е установила нерегламентирано присъединяване към ВиК мрежата
- Ищецът е запознат с констативния протокол от извършената проверка
- Претендираната сума е сформирана, според определените цени от КЕВР за просения период и по Наредба № 4
- Потребено количество вода, след поставяне на водомера, което да е съгласно правилата на Наредба № 4 и цени по КЕВР

Между страните остава спорно дали извършената проверка е съгласно закона, дали е имал годен водомер и дали процесният имот е имало партида при ответника, както и дали вземанията са с настъпила погасителна давност.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи всички обстоятелства, въз основа на които претендира сумата (ТР № 8/27.11.2013 г. по тълк. д. № 8/2012 на ОСГТК на ВКС):

1. Възникване на качеството потребител между ищеца и ответника, т.е. задължение на потребителя да плаща претендираната вода – доставка, отвеждане на вода и пречистване замърсена вода
2. Процесният имот е имал нерегламентиран достъп до ВиК мрежата, т.е. не е бил включен законно към мрежата
3. Извършена проверка по Наредбата, която да е в съответствие със закона
4. Част от начислените суми да са съгласно чл.35 – 37 от Наредбата и чл.50, ал.1 ОУ
5. Част от начислените суми да са при отчетено количество вода с водомер. Водомерът да е работил правилно и сумата да е определена по цени на КЕВР
6. размер на вземането – вземането е изчислено на база доставено количество вода и цени, установени от КЕВР в процесния период
7. изискуемостта на вземането – датата на падежа за настъпване на вземането

8. обстоятелства, които са спирали и прекъсвали давността

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: *Констативен протокол № СВ 011149/2023 г., 2. Фактура № 01 17961334/27.10.2022 г. 3. Разпечатка на номерата на фактурите и сумите по тях. Контролен лист № ЕНВ 0123427/19.06.2019 г.; Контролен лист № ЕНВ 0126940/16.10.2019 г.; Контролен лист № ЕНВ 0128156/29.11.2019 г.; Контролен лист № ЕНВ 0128198/10.12.2019 г. Контролен лист № ЕНВ 0129444/11.02.2020 г.; Контролен лист № ЕНВ 0014652/02.03.2021 г.; Контролен лист № ЕНВ 0015166/22.03.2021 г.; Протокол № КНВ 0017216/08.06.2021 г.*

ДОПУСКА изслушването на гласни доказателствени средства чрез разпит на двамата свидетели, при режим на довеждане, водени от ищеца, **КАТО ОПРЕДЕЛЯ** срок за събиране на тези доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание, на основание чл.158 ГПК, като **УКАЗВА** на страните, че след този срок делото ще се гледа без тези доказателства.

ДОПУСКА изслушването на комплексна техническа и счетоводна експертиза (КСТЕиССЧЕ), при която, след като вещите лица - специалисти направят необходимите проверки, да дадат отговор на следните въпроси:

На въпроси на ответника

1./ Водоснабден ли е бил процесния имот за периода от 02.03.2020 г. до 02.03.2021 г.?

2./Как се определя, формира и изчислява количеството изразходвана вода в случай на установено незаконосъобразно присъединяване към водопроводните и канализационните системи съгласно Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи?

3./ Как са определени и начислени количествата ВиК услуги по Фактура № 010618849/14.06.2021 г. и по Фактура № 115834315/28.07.2022 г. и какъв е техния обем за периода за който се отнасят?

4./ Какъв е размерът на задълженията за предоставени ВиК услуги по клиентския номер на ответника за процесния период, обективирани във Фактура № 0110584889/20.12.2021 г. и във Фактура № 115834315/28.07.2022 г. и в съответствие с начислените количества и одобрените от КЕВР цени ли са фактурирани същите от ищцовото дружество?

На въпроси на съда

1. Да посочи задълженията на ищеца към ответника само за периода от 10.08.2020 г. до 10.08.2023 г. за: 1. Сумата за нерагламентирано присъединяване към ВиК

мрежата (главница, лихва по периоди) и 2. за сумата по отчетен водомер (главница, лихва и периода)

2. Как са сформирани процесните суми – по пера и основания. Уредът бил ли е пломбиран, отговаря ли на метрологични изисквания, реално ли е отчитал. Каква сума за отчетеното количество вода следва да се заплати.
3. При начисляването на сумата за потребено количество вода спазени ли са техническите изисквания и цените по КЕВР.
4. Имотът има ли ВиК проект, присъединен ли е към мрежата
5. От кога имотът е водоснабден

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит, вносим от ответника в размер на 1000 лева (хиляда лева), по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, на които се позовава – ищецът на доставяне количество вода, цени на услуги и размер на вземания, а ответникът настъпила погасителна давност.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е---- и инж. Д-, които да се призоват след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици

страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книга по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книга по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК**

вр. чл.23 ТДТССГПК.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **19.03.2024** година от **09.45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се изпрати на страните.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____