

# РЕШЕНИЕ

Номер 2926      10.11.2020 г.      Град Благоевград

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Благоевград      Първи въззивен наказателен състав

На 09.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател:      Татяна Андонова  
Членове:      Петър Пандев  
                            Александър Трионджиев

Секретар:      Христина Далева  
Прокурор:      Окръжна прокуратура - Благоевград

като разгледа докладваното от Татяна Андонова Въззивно наказателно дело  
от общ характер № 20201200600557 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.313 сл. от НПК и е образувано по въззивна жалба и протест против Присъда № 252/06.08.2020г. по НОХД № 55/2020г. по описа на ПРС, с която подсъдимият И. Д. Я. , роден на 01.02.1974 година в град П., с постоянен и настоящ адрес град П., ул.“\*“, българин, български гражданин, женен, неосъждан /реабилитиран/, със средно образование, безработен, с ЕГН \*\*\*\*\* бил признат за виновен в това, че през пролетта на 2019 г. е засял и от пролетта на 2019г. до 25.06.2019г. в собствения му имот - поземлен имот N 9 097031-нива с площ 3671 кв.м., находящ се в местността “К“ в землището на гр. П., на около 1500 метра западно от ж.п. гара гр. П., е отглеждал растения от рода на коноп (марихуана) в нарушение на установените в чл.27 ал.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите правила /съгласно който „Забранява се засяването и отглеждането на територията на Р България на растенията опиев мак, кокаинов храст и растения от рода на конопа /канабис/, освен в случаите на чл.29 ал.1 от ЗКНВП, съгласно който отглеждането, семепроизводството, вносът и износът на растения и семена от рода на конопа /канабис/ със съдържание под 0.2 тегловни процента на

тетрахидроканабинол, определено в листната маса, цветните и плодните връхчета, както и вносът и износът на семена от опиев мак се извършват само след разрешение, издадено при условия и по ред, определени с Наредба на Министъра на земеделието и ваните“, а именно 110 /сто и десет/ броя растения от рода на коноп /марихуана с височина от около 30 см. до 120 см., със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 23,0 % с нетна маса в сухо състояние 21, 120 кг /двадесет и един килограма и сто и двадесет грама/, определен,, съгласно Наредбата за условията и реда за съхраняване и унищожаване на наркотични вещества, растения и прекурсори, както и за вземане на представителни проби от тях, на стойност 84 480 лева /осемдесет и четири хиляди и четиристотин и осемдесет лева/, определена съгласно Постановление на МС № 23. 29.01.1998г. за определяне цените на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството, които са поставени под контрол, съгласно Списък I на Единната конвенции на ООН за наркотичните вещества от 1961 г., ратифициран от Р България и Закона на контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ДВ.бр. 30/1999г. , които растения са високорискови, съгласно Приложение № към чл.3 ал.2 в списъка на ..Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“, поради което и на основание чл.354в,ал. 1 ,пр. 1 и пр.2 НК. във вр. с чл.373.ал.2 НПК, във вр. с чл.58а,ал.1 ,във вр. с чл.54 НК му било определено наказание “Лишаване от свобода” за срок от 3/три/ години, което било намалено с 1/3 и бил осъден на наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 2/ДВЕ/ ГОДИНИ и „ГЛОБА“ в размер на 5000/пет хиляди/ лева. Със същата присъда съдът на основание чл.66, ал.1 НК е отложил изпълнението на наказанието Лишаване от свобода за срок от 4(четири) години от влизане на присъдата в сила, както и на основание чл.53,ал.2,6."а" НК е отнел в полза на държавата, предмета на престъплението по чл.354в,ал.1,пр.1 и пр.2 НК - 110 /сто и десет/ броя растения от рода на коноп /марихуана/ като остатъкът от представителната проба с нето тегло преди изследването 5 грама и остатъкът от наркотичното вещество коноп /марихуана/ с нето тегло 570 грама /след вземане на представителната проба с общо нето тегло 5 грама/, оставени на съхранение в ГПУ гр. П. е постановил да се изпратят на Агенция Митници за унищожаване по надлежния ред по

реда на ЗКНВП. По отношение на веществените доказателства-един брой мобилен телефон смарт телефон марка „Nokia“-обект 1 по протокол за оглед на местопроизшествие от 25.06.2019г; един брой мобилен телефон марка „Nokia“- обект 2 по протокол за оглед на местопроизшествие от 25.06.2019г. е постановено да се върнат на подсъдимия И. Д. Я. , а опаковките, изпратени след извършване на химическата експертиза и приложени в кориците на досъдебното производство (лист 139) да се унищожат по реда на ПАС. В тежест на подсъдимия били присъдени разноските по делото.

С жалбата се развиват доводи за несправедливост на присъдата и се иска налагане на по-леко наказание при условията на чл. 55 от НК, поради наличие спрямо подсъдимия на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, за каквито се сочат ниското качество на наркотичното вещество в растенията, добрите характеристични данни и полаганите от подсъдимия грижи за неговата дъщеря. Настоява се, че и най- лекото предвидено в Закона наказание се явявало несъразмерно тежко.

Окръжната прокуратура изразява становище за неоснователност на въззивната жалба. Счита, че атакуваната присъда е правилна, обоснована и законосъобразна и моли да бъде потвърдена. В протестът се настоява също за изменение на присъдата, като бъде постановено с оглед отегчаващите отговорността обстоятелства ефективно изтърпяване на наложеното наказание лишаване от свобода. По подробни съображения свързани с голямото количество растения се развиват подробни съображения, че неправилно първоинстанционният съд бил приложил хипотезата на чл. 66 ал.1 от НК.

Пред въззивната инстанция не са ангажирани нови и след като разгледа жалбата и протеста и обсъди събраните по делото доказателства, съдът за да се произнесе взе предвид следното:

Въззивната жалба и протеста са подадени в срока по чл.319, ал.1 от НПК и са процесуално допустими, но разгледани по същество са неоснователна:

Фактологията е била правилно изяснена при пълнота на доказателствата в рамките на законосъобразно проведеното съкратено

съдебно следствие при хипотезата на чл. 371 т.2 от НПК и законосъобразната им интерпретация съобразно, която е прието, че относими към случая са следните факти:

Подсъдимият И. Д. Я. е на 46 години (роден е на 01.02.1974 година), живее в гр. П. заедно със семейството си, със средно образование, безработен, занимава се със земеделие, не е осъждан. Същият е собственик на поземлен имот № 097031, представляващ нива с площ 3671 кв.м., находящ се в местността „К“ в землището на гр. П., на около 1500 метра западно от жп гара гр. П.. Освен този имот Я наел от собствениците им и имоти, съседни на неговия имот, за да ги обработва. През последните три години Я отглеждал в собствения му имот насаждения от малини. През пролетта на 2019 година подсъдимият закупил семена от коноп (марихуана), които засадил в собствения си имот, между редовете с малиновите насаждения (за да не се виждат) и започнал да полага грижи по отглеждането им. От посадените семена поникнали 110 броя корена канабис. Я ги окопавал и поливал, като за целта използвал изграденото в имота му капково напояване, въпреки че да знаел, че засаждането и отглеждането на наркотични растения от рода на коноп /марихуана/, придобиването, притежаването и съхранението на наркотични вещества без необходимото за това разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите е забранено и представлява престъпление. В резултат на полаганите грижи растенията стигнали височина от 30 см до 120 см.

На 25.06.2019г в ГПУ - Златарево постъпила оперативна информация за отглеждане на растения коноп в землището на гр. П., в район, находящ се на запад от жп гара гр. П.. По този повод около 10,00 часа в описания в сигнала имот пристигнали служителите на МВР. При извършване на обход, един от служителите- свидетелят Б. К. забелязал, че на около 100 метра западно от имота се изправя лице от мъжки пол, който незабавно тръгнал да бяга в западна посока. К. го последвал и в този момент видял да тича и друг мъж в обратна посока. Докато гонел първото лице, свидетелят К. навлязъл в имот (намиращ се в съседство с имота на Илия Я), засаден с праскови, в който имало засадени и растения от рода на коноп (марихуана). Въпреки положените усилия от свидетеля бягащото лице успяло да се укрие. В същото време, негови колеги гонели и успели да задържат другото бягащо лице, за

което впоследствие се установило, че е К. С. С.. След задържането на С., служителите се върнали до описания имот на Илия Я. Малко след това към имота се приближил бял микробус, от който слезли родителите на Илия Я - С. И. Я. и Д. И. Я., както се установило в последствие. Същите обяснили, че имота е собственост на сина им и че са дошли, за да му помогнат в грижите по малините. Софка Яа отворила плъзгащата врата на имота и веднага след това местопрестъплението било запазено до пристигането на дежурната оперативна група. При последвалия оглед на местопроизшествие (извършен в присъствието на поемни лица и в присъствието на Софка Яа) било установено, че в оградения с телена мрежа имот, върху циментов под се намира лек автомобил марка „Мерцедес Е 220“ с рег. \*. Същият бил паркиран пред едноетажна постройка, изградена от дървена конструкция, като на покрива на тази постройка се установило наличието на камера (за която впоследствие е установено, че е неработеща). Извършен бил оглед на постройката, при който бил установен и иззет мобилен телефон марка „Нокия“ с включено зарядно устройство и друг мобилен телефон също марка „Нокия“. Установено било наличието в нивата на 16 реда малини, които били прикрепени към дървени колове и привързани с полиетиленови връзки, както и изграденото капково напояване. В редовете, между корените малини имало засадени общо 110 корена от рода на коноп (марихуана) с височина от 30 см до 120 см, които при проведения на място полеви наркотест реагирали положително като високорисково наркотично растение - коноп /марихуана/. От три произволно избрани представителни участъка с площ от по 1 кв.м. били иззети по едно растение /общо три растения/, както следва: първото с височина 30 см с бруто тегло 526 грама - обозначено като обект № 3; второто - с височина 80 см с бруто тегло 1065 грама, обозначено като обект № 4 и третото - с височина 120 см с бруто тегло 1726 грама, обозначено като обект № 5. Останалите 107 /сто и седем/ растения от засадените и отглеждани от подсъдимия Я общо 110 растения били унищожени от нарочна комисия чрез изгаряне, за което е съставен съответен протокол. Извършените действия били обективирани в протокол за оглед на местопроизшествие от 25.06.2019г, с който освен описаните три растения, обозначени като обект № 3, обект № 4 и обект № 5, били иззети и: мобилен смарт телефон марка „Нокия“, черен на цвят, обозначен като обект № 1; мобилен телефон марка „Нокия“, обозначен като обект № 2. Действията по изземване, обективирани в цитирания

протокол са одобрени с определение № 471 от 26.06.2019г на Районен съд гр. П., постановено по чнд № 473/ 2019 г. В хода на досъдебното производство, с протокол за оглед на наркотични вещества и вземане на представителна проба от тях от година, на основание чл.110 НПК, чл.90 ал.2 от ЗКНВП и Наредбата за условията и реда за съхраняване и унищожаване на наркотични вещества, растения и прекурсори, както и за вземане на представителни проби от тях бил извършен оглед на иззетите три растения от трите представителни участъка от имота на Илия Я, при което било установено, че след изсушаването на листата и плодните съцветия е получено количество суха зеленокафява тревиста маса с общо нето тегло 575 /петстотин седемдесет и пет/ грама - 95 грама нето тегло от обект № 3 по протокола за оглед на местопроизшествие от 25.06.2019г, което в зелено състояние е било нето тегло 526 грама; 195 грама нето тегло от обект № 4 по протокола за оглед на местопроизшествие от 25.06.2019г, което в зелено състояние е било нето тегло 1065 грама и 285 грама нето тегло от обект № 5 по протокола за оглед на местопроизшествие от 25.06.2019г, което в зелено състояние е било нето тегло 1726 грама. Отнесено към цялото количество растения /съгласно посочената Наредба/ коноп (марихуана), а именно за засетите 110 броя растения на имота се получавала нетна маса в сухо състояние 21, 120 кг (двадесет и един килограма сто и двадесет грама) за всичките сто и десет растения, засадени и отглеждани в нивата от Илия Я. Сухата зеленокафява тревиста маса от трите растения била смесена и била иззета представителна проба с нето тегло 5 /пет/ грама, която била поставена в хартиен плик и била изпратена за извършване на назначената химическа експертиза. Останалото количество с нето тегло 570 грама останала на съхранение в ГПУ гр. П.. От извършената по делото физико - химична експертиза № Н-205 от година се установявало, че растителният материал по морфологични белези и химичен състав представлява коноп/марихуана/ със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 23,0 % и нето тегло преди изследването 5 (пет) грама.

Изложеното фактология напълно съответства, на направените в хода на диференцираната процедура на самопризнанията на подсъдимия.

Анализирайки събраните по делото гласни и писмени доказателства въззивният съд намира, че районният съд правилно и законосъобразно е

тълкувал доказателствата в аспект за наличието на достатъчно основания, че подсъдимият е извършил престъпление по чл. 354в ал.1 пр. 1 и 2 от НК. Въззивният съд намира, че няма доводи да се съмнява в достоверността на показанията на полицейските служители, присъствали на извършената проверка в имота на подсъдимия, като същите първи са възприели откриването на наркотичното вещество, къде е било засадено, чули са изявленията на родителите на Я, а и същите са потвърдени чрез последвалото самопризнание. В мотивите на обжалваната присъда е направен подробен и прецизен анализ на цялата доказателствена съвкупност, въззивната инстанция се съгласява с доводите на районния съд при анализа на доказателства, като не намира, че следва нещо да добави или коригира.

въззивната инстанция намира за законосъобразни изводите на районния съд, че подсъдимият с деянието си е осъществил състава на престъпление с предмет наркотични вещества, тъй като от обективна страна с действията си е осъществил изпълнителното деяние от състава на цитираното престъпление. От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл, като е пълнолетно и вменяемо лице и е съзнавал общественоопасния характер на деянието си, предвиждала е неговите общественоопасни последици и е искала настъпването им, както правилно е приел и районния съд.

Същевременно въззивният съд приема, че първоинстанционната присъда е и справедлива, тъй като законосъобразно са изложени при какви смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства и при какъв техен баланс се налага конкретното наказание и в този аспект се отговаря на исканията в жалбата и протеста. В тази връзка не намира, че изтъкнатото количество засадена марихуана от страна на прокуратурата нарушава този баланс и е доминиращ аргумент за налагане на ефективно наказание, тъй като както правилно е възприел районният съд, смекчаващите отговорността обстоятелства, каквито са чистото му съдебно минало, семейният му и социален статус и ангажменти, и другите характеристични данни несъмнено навеждат, че целите на превенцията ще се реализират чрез условното му наказване. Правилно обаче първостепенният съд е преценил, че цитираните смекчаващи доказателства, не са достатъчни да се приеме, че са многобройни, следователно наказанието определено по основанията на чл. 58а от НК е правилно. Водим от горното и на основание чл. 334, т. 3 и т. 6 и чл. 337, ал. 1,

т. 1 и т. 2 и чл. 338 от НПК Благоевградски окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 252/06.08.2020г. по НОХД № 55/2020г.  
по описа на ПРС.

Решението е окончателно и не подлежи на проверка по жалба или  
протест на страните по делото.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_