

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14938

гр. София, 25.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.
ДРАНЧОВСКА**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ. ДРАНЧОВСКА**
Гражданско дело № 20211110132140 по описа за 2021 година

намира следното:

Производството е образувано по искова молба на К. Г. В. срещу Е. Д. С., С. В. Т. и „Б-----“ АД, с която са предявени кумулативно съединени положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за правото на собственост върху недвижим имот с идентификатор ---, представляващ апартамент № 20, находящ се в град С-----, както и отрицателен установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за прогласяване нищожността на законна ипотека, вписана в Имотен регистър, книга Законни ипотеки, том: 9, акт № 221, от дата 29.08.2017, дв. вх. № 56884, в полза на „Б-----“ АД, поради противоречие със закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК, размерът на цената на иск за съществуване на договор (респ. едностранна сделка) е стойността на договора, като в случаите когато предметът му е учредяване на ипотека върху недвижим имот, приложима е разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 2 ГПК – ипотечното право е вещно право (в този смисъл – Тълкувателно решение № 2/02.06.1995 г. по гр.д. № 2/1995 г. на ВС, ОСГК), което се разпростира върху конкретен недвижим имот и включва правото на кредитора да иска от всяко лице да се въздържа от въздействие върху вещта, като същото е съчетано и с привилегия, която има процесуален характер. Следователно, искът по чл. 26 ЗЗД в настоящия случай има за предмет съществуването на валидна едностранна сделка (доколкото законната ипотека се учредява въз основа на едностранно волеизявление на кредитора – арг. чл. 168, ал. 2 ЗЗД) с предмет вещно право върху недвижим имот, поради което цената му е в размер на данъчната оценка на ипотекирания имот. В този смисъл – Определение № 196/02.05.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1733/2011 г., III г. о.; Определение № 264/17.11.2011 г. на ВКС по т. д. № 1051/2011 г., II т. о.; Определение № 44 от 15.01.2010 г. на ВКС по ч. гр. д. № 725/2009 г., IV

г. о.; Определение № 95 от 03.02.2012 г. на ВКС по ч. т. д. № 800/2011 г., I т. о. Видно от представеното по делото удостоверение, данъчната оценка на ипотекирания имот е в размер на 30429,60 лв., т.е. касае се до гражданско дело с цена на иска над 25000 лв., поради което съобразно разпоредбата на чл. 104, т. 4 ГПК претенциите (всички предявени по делото искове, по арг. от чл. 210, ал. 2, изр. 2 ГПК) са родово подсъдни на окръжен съд, а по правилата за местна подсъдност (чл. 109 ГПК) съобразно местонахождението на ипотекирания имот – на Софийски градски съд.

Ето защо настоящото производство следва да бъде прекратено, а делото да бъде изпратено по подсъдност на СГС.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 32140/2021 г. по описа на Софийски районен съд, I гражданско отделение, 26 състав.

ИЗПРАЩА делото на основание чл. 104, т. 4, вр. с чл. 109 ГПК по подсъдност на Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____