

РЕШЕНИЕ

№ 327

гр. П., 08.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА

при участието на секретаря Елена Пашова
като разгледа докладваното от РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА
Административно наказателно дело № 20221230200999 по описа за 2022
година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на "Ю.С." ЕООД, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано от Г. Д. К., ЕИК ****, подадена чрез процесуален представител - адв. Р. О. от АК – Бл. против Наказателно постановление № 2107/2020 г. на с.д. началник на отдел МРР Югозападна при ГД МРР към ЦМУ на Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя за административно нарушение по чл. 126, ал. 1, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, на основание същия текст е наложена “имуществена санкция” в размер на 14 200 лв. /четиринадесет хиляди и двеста лева/, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 10 бр. метални кубитейлера, всеки с вместимост 1000 л., като предмет на нарушение по чл. 126, ал.1 ЗАДС - пр. основание по чл. 124, ал. 1 от ЗАДС; отнет е в полза на държавата товарен автомобил, марка "С.", с ДК **** ведно със свидетелство за регистрация - част 2, като средство, послужило за извършване на нарушението по чл. 126, ал. 1 ЗАДС - пр.основание по чл. 124, ал. 2 ЗАДС. С жалбата се оспорва издаденото наказателно постановление и се моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, издадено в противоречие с административно производствените правила.

В съдебното заседание дружеството жалбоподател, чрез процесуалния си представител поддържа депозираната жалба и моли наказателното постановление да бъде отменено.

Заинтересованата страна "S. O. M.P. I." Г., уведомена чрез адв. Б., не се явява законен представител, но се представлява от процесуален такъв - адв. Б., който поддържа жалбата и моли наказателното постановление да бъде отменено.

Административно-наказващият орган, редовно и своевременно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и да бъде потвърдено издаденото наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Представят се писмени бележки.

Районна прокуратура – Бл., ТО П. редовно призовани, не изпраща представител и не ангажира становище по същество на делото.

В хода на съдебното следствие са събрани писмени и гласни доказателства, изготвена е съдебно физикохимична експертиза, след чийто анализ поотделно и в съвкупност съдът възприема за доказано от фактическа страна следното :

На 25.04.2020 г. в зоната за контрол на ГКПП К., около 01:00 часа. на трасе „Изход“, в посока Б.-Г. митнически служители спрели за проверка товарен автомобил марка "С." с рег. № **** собственост на "Ю.С." ЕООД, ЕИК ****, управляван от I.As. с л.к. № Х546458 и удостоверение за пребиваване на граждани на ЕС № ****. I.As. представил пред митническите служители следните документи, касаещи превозваната стока: - Международна товарителница (CMR) от 24.04.2020 г. с посочен изпращач К.Б.Г. ЕООД (С.b.g. LTD), ЕИК ****, /населено място/ (видно от кл. 1 и кл. 22), посочен получател S.O.M/P. I., VAT ****, Р. Г. (видно от кл. 2) и посочен превозвач "Ю.С." ЕООД (E.S. LTD), ЕИК **** (видно от кл. 16 и кл. 23); - фактура (Invoice) № 7 от 24.04.2020 г.; - анализно свидетелство за изобутанол (ISOBUTANOL); - анализно свидетелство за метанол (METANOL). Съгласно представените документи в товарния автомобил се превозват от /населено място/ (видно от кл. 3 и кл. 21) за Р.Г. (видно от кл. 4) - 2000 литра метанол (METANOL) и 8000 литра изобутанол (ISOBUTANOL) - видно от кл. 6 на международната товарителница (CMR). С оглед възможността проверяваните стоки да представляват енергиен продукт по смисъла на чл. 13 от ЗАДС, съответно да са акцизни по смисъла на чл. 4. г. 1 от ЗДДС и да подлежат на облагане с акциз, съгласно чл. 2, т. 1 от ЗАДС, товарният автомобил е селектиран за физическа проверка и за вземане на проби от същите, с цел установяване вида им. Проверяваното МПС е било преведено на терминал на МБ К., като товарното му помещение е обезпечено с два броя митнически пломби с номера СВ2145286 и СВ2145287. Извършените действия са обективирани в Протокол за извършена проверка № 20BG9911 НО 16933 от 25.04.2020 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“.

С протокол с рег. № 32-123216 от 28.04.2020г. по описа на Агенция „Митници“, шофьорът на товарния автомобил е поканен да присъства при вземане на проби на 29.04.2020 г.

На 29.04.2020 г. в присъствието на водача на превозното средство - г-н I.As., проверяващите митнически инспектори са отстранили поставените митнически пломби с номера СВ2145286 и СВ2145287 от товарното помещение, при което в него са установени на 10 бр. метални кубитейлера, всеки с вместимост 1000 (хиляда) литра, видно от трайната маркировка. Кубитейлера са номерирани, както следва: - течността посочена в представените документи като "изобутанол" в количество 8000 л. се съдържа в 8 броя кубитейлери, номерирани от № 1 до № 8; - течността посочена в представените документи като „метанол" в количество 2000 л. се съдържа в 2 броя кубитейлери, номерирани от № 9 до № 10: Проверяващите митнически инспектори, със служебен електронен денситометър марка „Anton Paar", модел DMA 35N, със сериен номер 80490197, собственост на Агенция „Митници“, извършили полеви тест като е измерена плътността на течностите в кубитейлера, както следва: - в кубитейлери с № 1 до № 8 е измерена плътност 0.802 g/s m. - в кубитейлери № 9 и № 10 е измерена плътност 0.796 g/sm, а установеният алкохолен градус е 99.94 % vol.

С цел установяване вида на превозваните стоки, с оглед на обстоятелството, че течностите в кубитейлера са с еднакви физически характеристики, същите са еднородни и с еднаква плътност, митническите служители взели сборни проби от посочените по-горе стоки, както следва:

- от кубитейлери с № 1 до № 8 (изобутанол) с Протокол за вземане на проба № 59 от 29.04.2020 г. е взета проба, като същата със заявка за анализ/експертиза 32- 124560/29.04.2020 г. е изпратена до Централна митническа лаборатория за изследване вида на продукта.

- от кубитейлери с № 9 до № 10 (метанол) с Протокол за вземане на проба № 60 от 29.04.2020 г. е взета проба, като същата със заявка за анализ/експертиза 32- 124600/29.04.2020 г. е изпратена до Централна митническа лаборатория за изследване вида на продукта.

Резултатите от проверката и направените констатации са обективирани в Протокол за извършена проверка № 20BG9910A017454 от 29.04.2020 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници". Товарният автомобил с рег. № **** (товарен автомобил, свидетелство за регистрация - част II с № 800291394 и ключ за кабината на товарния автомобил), ведно с превозваната стока (10 броя метални кубитейлера, описани подробно по-горе), са иззети с Опис на иззетите вещевени и писмени доказателства № 20BG9910A017454 от 29.04.2020 г., неразделна част от същия протокол. Товарното помещение е пломбирано с акцизни пломби с № 0067938 и № 0067981. Всички протоколи са съставени в присъствието на шофьора на превозното средство - г-н I.As. на разбираем за него език.

На 05.05.2020 год. в отдел МРР Югозападна са получени 2 бр. митнически лабораторни експертизи /МЛЕ/, както следва :

- МЛЕ с рег. № 16 30.04.2020/05.05.2020 г., касаеща течността, взета проба с Протокол за вземане на проба № 59 от 29.04.2020 г., съгласно която

изпитаната проба е бистра, безцветна, лесно летлива течност със слаб характерен мирис, представляваща смес от основен компонент изобутанов алкохол с чистота 88,5 тегл. % и съпътстващи компоненти - метилов алкохол 8,3 тегл. % и леко нефтено масло 3.2 тегл. %.

- МЛЕ с рег. № 17 30.04.2020/05.05.2020 г., касаеща течността, взета проба с Протокол за вземане на проба № 60 от 29.04.2020 г., съгласно която изпитаната проба е бистра, безцветна, лесно летлива течност със слаб характерен мирис, представляваща смес от основен компонент метилов алкохол с чистота 94,7 тегл. % и съпътстващи компоненти - изобутилов алкохол 4,0 тегл. % и леко нефтено масло 1.3 тегл. %.

Видно от Служебна бележка рег. № 32-134068/12.05.2020г. на директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ, Агенция „Митници“ /л. 128 от делото/, митническите власти не разполагат към този момент с информация относно начина на получаване на анализираните стоки по горепосочените МЛЕ (т.е. дали съпътстващите компоненти, съответно на изобутанола и на метанола са вследствие на замърсяване от съда, в който са съхранявани, или са добавени умишлено), както и конкретното им предназначение. Дадено е становище, че единствено в случай, че в стоките съпътстващите компоненти, съответно на изобутанола и на метанола са онечиствания, преднамерено оставени в продуктите, с цел те да бъдат приспособени за поспециални предназначения, или са добавени умишлено със същите цели и същевременно, съгласно документи от производителя (например техническа спецификация, информационен лист за безопасност) анализираните продукти се използват само като разредители/разтворители, то следва да се класират на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, текста на позиция 3814 „Сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои или лакове“, както и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 3814, класирането ще се извърши в код 3814 00 90 на КН. В противен случай, за еднозначно тарифно класиране на стоките по МЛЕ е необходимо допълнителна информация относно тяхното получаване, произхода на съпътстващите компоненти, както и приложението на анализираните продукти, съгласно документи от производителя.

На 21.05.2020 год., в МРР Югозападна е входено писмо с Рег. № 32-143858/2020г. по описана Агенция „Митници“ от управителя на „К.Б.Г.“ ЕООД /л.59-70 от делото/, в което се посочва, че продукт „метанол“ е закупен от фирма "М. К." ООД, а продукт „изобутанол“ е закупен от производител "Г. А." - П. и че двата продукта не са предназначени да се използват като горива. Същите се използват от гръцките съконтрагенти на дружеството за производство на антифризи, хидравлични течности и формадехидни смоли /т.е. няма данни да са предназначени за разредители/разтворители!!!/. Към писмото са приложени следните документи : - Декларация за предназначението на стоките от “К.Б.Г.” ЕООД: - Фактура № 0000053200 от

10.04.2020 г. за 18400 кг. Метанол: - Invoice (фактура) № 207305546/06.04.2020г. за 23 660 кг. изобутанол: Acknowledgement of receipt of goods за 23 660 кг. изобутанол: - Certificate of analysis (сертификат за анализ) № 1416 от 24.03.2020 г. за изобутанол: - CMR (товарителница) № 2086392/01 от 03.04.2020 г. за 23 660 кг. изобутанол; - Certificate of weight № 0002086392 от 03.04.2020 г. за 23 660 к \ изобутанол: - Analysis report за 23 920 кг метанол; Кантарна бележка № 12900 от 10.04.2020 год. и Товарителница № 1287 от 10.04.2020 год. за 18 400 кг. Метанол.

На 01.07.2020 год. с писмо рег. №32-186725/01.07.2020 год. по описа на Агенция „Митници“, управителят на "Ю.С." ЕООД. с адрес: гр. П., общ. П., обл. Бл., ул. "С." № * е поканен да се яви лично или чрез упълномощен представител, на дата 07.07.2020год. в сградата на ТД Югозападна за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. На 07.07.2020 год. в сградата на ТД Югозападна - гр. Бл. се явил Веселин Лазаров Шанов - пълномощник на "Ю.С." ЕООД, съгласно нотариално заверено пълномощно с рег. № 1501 от 07.07.2020 год., заверено от нотариус Елена Василева - Нотариус в район РС – П., с рег. № 287 на Нотариалната камера. На 07.07.2020г. при условията на чл. 40, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), е съставен АУАН № 1334/07.07.2020 год. срещу "Ю.С." ЕООД, с ЕИК **** и седалище и адрес на управление гр. П., община П., п.к. 2850, ул. "С." № * представлявано от управителя Г. Д. К. за осъществено нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Актът е връчен лично на упълномощен представител - В. Ш., в деня на съставянето му - на дата 07.07.2020 год. В законоустановения срок не е постъпило възражение срещу акта.

С писмо с рег. № 32-227961/05.08.2020 год. по описа на ТД Югозападна е получена Оценка на пазарна цена товарен автомобил марка "С.", с рег. № ****, изготвена от „Доби 02“ ЕООД, гр. София, лицензирана фирма от КНОБ със Сертификат № 900400144 от 11.11.2011 год. за оценка на недвижими имоти, машини, съоръжения, права на интелектуалната и индустриалната собственост и други фактически отношения, търговски предприятия и друг, съгласно която пазарната стойност на товарен автомобил марка "С." с рег. № ****, собственост на "Ю.С." ЕООД, ЕИК **** е 12 590 лева (дванадесет хиляди петстотин и деветдесет лева).

Издадено е атакуваното наказателно постановление, което е обжалвано от наказаното лице в срок. Жалбата е депозирана от надлежно лице, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на наказателно постановление, поради което е допустима, а разгледана по същество – основателна, поради следните съображения:

Съдът счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на наказателното постановление, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които биха могли да доведат

до самостоятелна отмяна на издаденото наказателно постановление и да водят до опорочаване на производството.

По съществото на правния спор, съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 126 ЗАДС предвижда налагане на санкция на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Т.е. първият и основен въпрос е дали стоката е акцизна, т.е. дали попада сред изброените в чл. 2 - 1. алкохол и алкохолни напитки; 2. тютюневи изделия; енергийни продукти и електрическата енергия.

Според актосъставителя и административно-наказващия орган стоките представляват енергийни продукти. В разпоредбата на чл.13 от ЗАДС са посочени кои продукти са „Енергийни продукти“, а именно това са продуктите, включени във : 1. кодове по КН от 1507 до 1518, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво; 2. кодове по КН от 2701, 2702 и от 2704 до 2715; 3. кодове по КН от 2901 и 2902; 4. код по КН 2905 11 00, които не са от синтетичен произход, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво; 5. код по КН 3403; 6. код по КН 3811; 7. код по КН 3817; 8. код по КН 3824 90 99, включително биодизел, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво. С новата ал. 3, считано от 2020 г. за енергийни продукти се смятат и продуктите, включени в код по КН 3814.

Според административно-наказващия орган превозваните продукти попадат в код 3814 – „Сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои или лакове и по точно 3814 00 90 – Други“. Комбинираната номенклатура /КН/ представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа и се базира на номенклатурата на Хармонизираната система и я допълва със свои подраздели (8 значен код), наричани подпозиции на КН. В съответствие с разпоредбите на член 9, параграф 1, буква а), второ тире от Регламент (ЕИО) № 2658/87, Комисията приема Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура (ОБКН) след разглеждането им от секция „Тарифна и статистическа номенклатура“ на Комитета по Митнически кодекс. Обяснителните бележки към КН съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат задължителна правна сила. Те се публикуват в серия С „Информация и известия“ на ОВ на ЕС. Съгласно т. 2б от обяснителните бележки към КН всяко упоменаване на някой материал в определена позиция се отнася за този материал, било в чисто състояние, било когато той е смесен или свързан с

други материали, т. 3. Когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Съобразно представените анализни сертификати, стоките метанол и изобутанол попадат в Глава 29 КН.

Видно от цитираната по-горе Служебна бележка рег. № 32-134068/12.05.2020 год. на директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ, Агенция „Митници“ л. 128, въз основа на МЛЕ № 16_30.04.2020/05.05.2020 г. („Изобутанол“) стоката, съответстваща на анализираната проба е бистра, безцветна, лесно летлива течност, представляваща смес съдържаща изобутилов алкохол - 88,5 % тегл., както и метилов алкохол - 8,3 % тегл. и леко нефтено масло - 3,2 % тегл., които не представляват технологични примеси от процеса на производство на изобутиловия алкохол. Въз основа на МЛЕ № 17_30.04.2020/05.05.2020 г. („Метанол“) стоката, съответстваща на анализираната проба е бистра, безцветна, лесно летлива течност, представляваща смес съдържаща метилов алкохол - 94,7 % тегл., както и изобутилов алкохол - 4,0 % тегл. и леко нефтено масло - 1.3 % тегл, които не представляват технологични примеси от процеса на производство на метиловия алкохол. Митническите власти не разполагат към този момент с информация относно начина на получаване на анализираните стоки по горепосочените МЛЕ (т.е. дали съпътстващите компоненти, съответно на изобутанола и на метанола са вследствие на замърсяване от съда, в който са съхранявани, или са добавени умишлено), както и конкретното им предназначение. Единствено в случай, че в стоките съпътстващите компоненти, съответно на изобутанола и на метанола са онечиствания, преднамерено оставени в продуктите, с цел те да бъдат приспособени за по - специални предназначения, или са добавени умишлено със същите цели и същевременно, съгласно документи от производителя (например техническа спецификация, информационен лист за безопасност) анализираните продукти се използват само като разредители/разтворители, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, текста на позиция 3814 „Сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои или лакове“, както и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на е стоките за позиция 3814, класирането ще се извърши в код 3814 00 90 на КН. В противен случай, за еднозначно тарифно класиране на стоките по МЛЕ е необходимо допълнителна информация относно тяхното получаване, произхода на съпътстващите компоненти, както и приложението на анализираните продукти, съгласно документи от производителя. Липсват доказателства по делото, че съпътстващите компоненти са добавени допълнително и умишлено, посочено е и тяхното предназначение.

Процесните химически продукти според вещото лице представляват Органични химични продукти като спадат към алкохоли и техните халогено-,

сулфо-, нитро-или нитрозо производни; Ациклени алкохоли и техните халоген - наситени моноалкохоли; 2905 11 00 МЕТАНОЛ и 2905 14 90 Други ИЗОБУТАНОЛ и третичен бутилов алкохол. Следователно, имайки предвид Общите правила за тълкуване на КН, а именно, че проверените стоки по документи са „чисти вещества“, Позиция 2905 „най- специфично описва стоките“, поради което би следвало класирането по КН да се извърши за МЕТАНОЛ с код 2905 11 00 и за ИЗОБУТАНОЛ с код по КН 2905 14 90. Съгласно чл. 13, т.4 и чл.14, т.7 от ЗАДС „Енергийни продукти са продуктите включени в код по КН 2905 11 00 /Метанол/, които не са от синтетичен произход, ако са предназначени като гориво за отопление или моторно гориво“. За Изобутанола също няма подобни данни. Основната разлика в химическите характеристики, е че в документите на превозвача става въпрос за химически чисти продукти /с над 99% чистота/, а в МЛЕ се касае за смеси. Разликата според вещото лице, изготвило експертизата пред въззивната инстанция, може да се дължи и на методологията на изпитване. Вещото лице е посочило, че при енергийните продукти се определя състава на енергийния продукт, докато при чистия метанол и изобутанол основните показатели, които се определят са чистота, плътност, киселинност, специфично тегло, цвят и т.н. При енергийните продукти се анализира само плътността. Според вещото лице именно методологията, използвана от митническите служители е довела до това да се открият примеси в изследваните вещества. То е категорично, че митническата лаборатория неправилно са квалифицирали превозваната от дружеството жалбоподател течност в група 3814 00 90, защото тя трябва да се квалифицира в група 2905 14 90 към Глава 29. Освен това вещото лице посочва, че методиката по която са изследвани от фирмата превозвач е по-правилна, защото там е показан за всеки стандарт и точно е определен състава на анализа. Извода на вещото лице е, че не трябва да се прави изследването по хромогравската методика, каквато са използвали митническата лаборатория. Според вещото лице документите на дружеството жалбоподател са по-точни, от колкото документите на митницата. Вещото лице посочва още, че каквито и примеси да се разглеждат, метанола и изобутанола си имат отделни номера и подгрупа. Но в конкретния случай става въпрос за синтетичен метанол и дори и с установените примеси, следва да се квалифицират в Глава 29, а не по Глава 38.

Съдът намира, че действително МЛЕ са установили, че изследваните вещества не са чисти, при което е открита разлика с декларираните такива, но тази разлика, довела до класирането им под различен код, според вещото лице се дължи на използвания метод. Същевременно вещото лице подчертава, че дори и с установените примеси изследваните вещества е следвало да се квалифицират в Глава 29, а не в Глава 38. Освен това няма данни по делото за начина, по който са се получили примесите и дали това е станало умишлено. Няма данни и за това, че същите се използват само и единствено като разредители.

С оглед на описаната по-горе обстановка се установява, че дружеството –

жалбоподател формално е осъществило изпълнителното деяние „превозване“, визирано в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Установено е обаче обстоятелството, че са превозвани стоки, които не са акцизни. В хода на установяването на процесното нарушение са извършени лабораторни изследвания, описани подробно в АУАН и впоследствие в наказателното постановление, съгласно които, установените стоки представляват енергийни продукти, които са акцизни и подлежат на облагане с акциз. Служителите на Агенция „Митници“ в настоящия случай са осъществили необходимите контролни действия, съгласно правомощията им по чл. 102 и сл. от ЗАДС. Съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗАДС, контролът върху акцизните стоки включва проверки и ревизии на данъчнозадължените лица, както и проверки на всички други лица държащи или извършващи дейност с акцизни стоки. Освен това в чл. 102, ал. 3, т. 2 от ЗАДС, законодателят изрично е установил правото на митническите служители да извършват полеви тестове или да вземат проби за лабораторен анализ. В конкретния случай, митническите служители, в кръга на техните правомощия, първо са извършили полеви тест, с цел установяване на плътността на стоките, а впоследствие са взели и проби за лабораторен анализ. Всички въпросни действия са обективирани в Протоколи, които са приложени по преписката. Действията по взимане на проби са извършени съгласно Наредба № 3 от 2006г. на министъра на финансите и Ръководството за вземане на проби на Директора на Агенция „Митници“. В настоящият случай това са нормативните актове, които следва да са били приложени, тъй като ЗАДС се явява специален закон, при извършване на контролни действия с акцизни стоки, Наредбата е издадена на основание чл. 107. ал. 1 от ЗАДС от министъра на финансите, а ръководството, на основание чл. 9, ал. 2 от Наредбата. В самите МЛЕ обаче е посочено, че установените съпътстващи компоненти не представляват технологични примеси от процеса на изготвяне на метанола и изобутанола. По-важното е, че произходът на тези компоненти не може да бъде определен, възможно е да се съдържат в резултат на замърсяване от резервоара, в който се съхранява стоката или да са компоненти, добавени с някаква цел. Също така според експертното мнение на вещото лице, което е специалист в тази област независимо от установените примеси при извършеното изследване, стоките предмет на делото е следвало да се квалифицират по Глава 29. Вещото лице е категорично, че стоките са неправилно квалифицирани от митническите органи.

С оглед горните мотиви, съдът е на мнение, че нарушението не е доказано от обективна страна. На следващо място, макар и отговорността на ЮЛ да е по правило обективна и безвиновна, в случая следва да се отчете, че наказаното дружество е превозвач, комуто се представени документи от изпращача на стоката – анализни сертификати, според които се касае за чист метанол и изобутанол. ЮЛ отговаря за неизпълнение на задължение към държавата, но все пак то трябва да е било длъжно да представи данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен

документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, т.е. съпровождащите стоката документи ясно да сочат, че се касае за превоз на акцизна стока или поне за търговеца след полагане на необходимата грижа да е било възможно да разбере, че превозваната стока не отговаря на стоката по документи. В случая се касае за примеси, които са били видни едва след изготвяне на митническите експертизи.

Предвид горното няма как към 25.04.2020 год. за превозвача да е възникнало задължението за представяне на документ по чл. 126 ЗАДС, респективно същият да бъде отговорен за това и да понесе една значителна имуществена санкция. След като не е безспорно доказано, че превозваната стока е акцизна и че превозвачът е бил длъжен да представи документ по чл. 126 ЗАДС, то незаконосъобразно е наложена посочената от законодателя в чл.124, ал.1 от ЗАДС друга допълнителна мярка, а именно отнемане в полза на държавата на акцизни стоки. Съответно незаконосъобразно е отнет товарния автомобил.

Жалбоподателят и заинтересованата страна не претендират присъждане на направените разноски.

Водим от горното и на основание, чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2107/2020г. на с.д. началник на отдел МРР Югозападна при ГД МРР към ЦМУ на Агенция „Митници“, с което на "Ю.С." ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано от Г. Д. К., за административно нарушение по чл. 126, ал. 1, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, на основание същия текст е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 14 200 лева /четиринадесет хиляди и двеста лева/, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 10 бр. метални кубитейлера, всеки с вместимост 1000 л., съдържащи общо 10 000 л. - като предмет на нарушение по чл. 126, ал.1 ЗАДС - пр. основание по чл. 124, ал. 1 от ЗАДС; отнет е в полза на държавата товарен автомобил, марка "С." с рег. ****, ведно със свидетелство за регистрация - част II, като средство, послужило за извършване на нарушението по чл. 126, ал. 1 ЗАДС - пр. основание по чл. 124, ал. 2 ЗАДС, като неправилно.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд-Бл..

Съдия при Районен съд – П.: _____

