

ПРОТОКОЛ

№ 14977

гр. София, 18.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

при участието на секретаря НАТАША П. МЕРЕ.

Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

Гражданско дело № 20211110130113 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:33 часа се явиха:

При изпълнение условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК, на именно повикване в 16:17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Л... ООД, редовно уведомен по смисъла на чл. 56, ал.2 ГПК, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. З. И., редовно уведомен по смисъла на чл. 56, ал.2 ГПК, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Е. М., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и сам като намери, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

ДОКЛАДВА искова молба, отговор на исковата молба, определение от 07.10.2021 г., становище по отговора на исковата молба от 27.10.2021 г.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба и депозираното становище от 27.10.2021 г.

АДВ. К.: Оспорвам исковата молба, поддържам отговора. Във връзка със становището на ищеца от 27.10.2021 г. представям уточняваща молба относно обучението и квалификацията на авиационния персонал, като предлагам, за да се изчистят спорните твърдения относно квалификацията, да приемем за безспорни и ненуждаещи се от доказване някои обстоятелства относно квалификацията. Не оспорваме факта, че за заемането на длъжността авиомеханик в предприятието на ищеца не е необходимо лицензиране

съгласно Регламент 1321/2014 г. Доверителят ми не е имал твърдения в този смисъл. От гледна точка на твърденията на ищеца в молбата му от м.10.2021 г. може да се обявят като безспорни обстоятелствата, че за заемане на длъжността авиомеханик не е необходимо лицензиране, не се изискват свидетелства за правоспособност и лицензии. Сертификатът, с който приключва встъпителното обучение при ищеца и който представлява доказателство № 8 към исковата молба не удостоверява квалификация по смисъла на Регламент 1321/2014 г. Този сертификат не се признава от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ като оторизационен документ, нито в цялост, нито относно отделни преминати модули по него. Обстоятелството, че курсът, организиран от работодателя е проведен от обучителната организация „Институт по въздушен транспорт“ ООД не в качеството ѝ на организация за обучение и изпитване на персонал по техническо обслужване, по част 147 към Регламент 2042/2003 г.

АДВ. Х.: Моля съдът да ми предостави срок, за да се запозная с депозираната в днешното съдебно заседание молба от ответника. Относно това дали могат да бъдат приети като безспорни посочените от процесуалния представител на ответника обстоятелства, бих могла да взема отношение след като се запозная с молбата и след предоставяне на незаверен препис от протокола от днешното съдебно заседание. Нашият спор се фокусира върху това дали ищецът е провел обучение по смисъла на чл. 234 КТ, с което е дал някаква допълнителна квалификация, знания или умения, които ответникът не е притежавал преди завършване на обучението и е направил разноски за това, и подлежат ли на възстановяване разноските под формата на уговорената неустойка, която претендираме. На този етап е излишно да се изследва цялото авиационно законодателство за извършване на дейности, свързани с въздухоплавателни средства и ремонта на такива, включително по цитираните от ответника регламенти.

СЪДЪТ докладва делото съгласно определение от 07.10.2021 г. като намира, че следва да допълни същия в смисъл: По иска на ищеца по реда на чл.92 ЗЗД, вр. Чл.234, ал.3, т.1 и 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже наличието на трудовоправна връзка с ответника, сключването на описания договор за квалификация, по отношение на който ответникът е поел задължение да не прекратява едностранно трудовия си договор с ищеца за посочения срок; уговорената неустойка и нейният размер; че ответникът е прекратил едностранно трудовото си правоотношение преди този срок, както и че е изпълнил собственото си задължение, поето по силата на договора за квалификация. По иска по чл. 220, ал.1 КТ ищецът следва да установи, че трудовото правоотношение е прекратено на основание, което предполага предизвестие.

Ответникът от своя страна следва да установи всички възражения за нарушение на трудовоправната му връзка с ищеца, на които се позовава.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доклада за окончателен.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ищеца в двуседмичен срок от днешното съдебно заседание да представи с писмена молба по делото в превод на доказателство под № 17 към исковата молба, както и сертификат за завършено обучение под т № 8 от доказателствата към исковата молба.

ДОПУСКА по един свидетел при режим на довеждане на ищеца и на ответника за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, респ. в отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СТЕ от страна на ответника като неотнормено към релевантните за спора обстоятелства.

СТРАНИТЕ: Молим да дадете последна възможност на вещото лице М. да представи заключението по допуснатата ССЧЕ в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да представи в 10-дневен срок, считано от днес изготвената ССЧЕ, допуснатата с определение от 07.10.2021 г., като указва, че при неизпълнение на горното указание, ще бъде заменена с друго вещо лице.

АДВ. К.: Моля да назначите съдебно-счетоводна експертиза, която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на справки в НАП Дирекция „Инспекция по труда“ относно подадените отчети за извънреден труд от работодателя, както и счетоводствата на ищеца Институт по въздушен транспорт, да отговори на въпроси, които съм формулирала в молба, която представям в днешното съдебно заседание с препис за ищеца. Моля на основание чл.186 ГПК да ми издадете съдебно удостоверение, което да послужи пред Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – гр. София за снабдяване с цялата преписка по сигнал на доверителя ми с вх. № 17273111/26.07.2017 г. Този сигнал касае неправомерно упражнен от работодателя върху доверителя ми психически натиск като е поскал от него да подаде невярна информация за свой колега и да бъде реализирана дисциплинарна отговорност срещу набедения колега. След като ответникът П. И. не се поддава на този натиск, се започват реципрочни действия по едно инсценирано срещу ответника дисциплинарно производство от страна на работодателя, което е станало и конкретния повод за прекратяване на трудовото правоотношение. Моля на основание чл.176 ГПК да задължите управителя на ищеца Д.Х. да се яви лично в съдебно заседание и да отговори на въпросите, посочени в молбата. Моля да приемете писмо от ИА „Главна инспекция по труда“ от 18.01.2022 г., с което на доверителя ми е отказан достъп до преписката, във връзка с която сега искаме съдебно удостоверение. Представям съдебно-техническа експертиза, изготвена по ГД 44352/2019 г. на 141-ви състав на СРС ведно с протокола от приемането ѝ в открито съдебно заседание, като считам, че от същата се установява необходимостта и относимостта от назначаване на СТЕ и по настоящото дело. От нея е видно, че вещото лице категорично е заявило, че квалификацията в авиацията

означава точно конкретно нещо и че процесният курс не предоставя квалификация.

АДВ. Х.: Моля за срок за становище в двуседмичен срок по направените доказателствени искания. Доколкото току-що беше отхвърлено искането на представителя на ответника за назначаване на СТЕ, за мен не е допустимо и относимо да се прилага СТЕ, изготвена по друго дело. Подробно ще развия становище по всяко едно от доказателствените искания на ответника.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ищеца двуседмичен срок от днес да изрази становище по направените днес доказателствени искания от страна на процесуалния представител на ответника, след което ще се произнесе по тях в закрито съдебно заседание.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства, съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.12.2022 г. от 15:20 часа, за когато страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16:58 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____