

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. София, 14.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова  
Петър Гунчев

при участието на секретаря Павлина Ив. Христова  
в присъствието на прокурора  
като разгледа докладваното от Петър Гунчев Наказателно дело за  
възобновяване № 20221000600749 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Тридесет и трета от НПК, образувано е по искане на от О. А., чрез защитника му адв. Р., в което се излагат твърдения, че при осъждането му по НОХД № 14231/21г. на Софийски районен съд, неправилно е приложен материалният закон, като е налице явна несправедливост на наложеното наказание, не са отчетени смекчаващите отговорността обстоятелства и не е разгледана възможността за приложението на чл. 66, ал. 1 от НК по отношение на осъдения. Излагат се също така и твърдения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, свързани с неразглеждането на подадената въззивна жалба и допуснатото тълкуване. Моли съда да възобнови наказателното производство, водено срещу осъдения О. А., като намА. наложеното му наказание и постанови отлагането му по реда на чл. 66, ал. 1 от НК.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция служебният защитник на осъдения, адв. Р., поддържа искането на изложените в него подробни основания, като моли същото да бъде уважено. Излага подробни

съображения относно незаконосъобразността в начина на процедиране от страна на първоинстанционния съд и неадминистрирането на подадената въззивна жалба и всички произтичащи от това следствия. Акцентираща, че „оттеглянето“ на жалбата е в нарушение на всички процесуални правила, доколкото не се е произнесъл въззивният съд, а подсъдимият /към онзи момент/ А. не знае български език и няма как да е написал подадената до съда молба. Моли за възобновяване на производството и постановяване приложението на разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК, тъй като целите на наказанието могат да бъдат изпълнени и с приложението на този правен институт.

Осъденият О. А., редовно призован, се явява лично в съдебното заседание и поддържа изложеното от своя защитник, като изразява съжаление за случилото се. В дадената последна дума моли за намаляване на наказанието до изтърпяното към настоящия момент.

Представителят на Софийска апелативна прокуратура дава заключение, че искането е неоснователно. Твърди, че материалният закон правилно е приложен от страна на съдебните инстанции по същество, като не са налице обстоятелства, които да доведат до извод, че наказателното производство следва да бъде възобновено. Твърди, че наказанието правилно е индивидуализирано от страна на първоинстанционния съд, като са отчетени всички релевантни в тази насока обстоятелства. Поради това и не са налице основания нито за намаляване на наказанието, нито за приложението на чл. 66 от НК. Сочил също така, че с ръкописна молба от 04.01.2022г., осъденият сам е посочил, че не желае да обжалва присъдата, която му воля е потвърдена и в съдебното заседание по направеното искане за тълкуване. Моли искането да не бъде уважавано.

Софийски апелативен съд, след като обсъди доводите на страните и в пределите на правомощията си, намери следното:

Искането за възобновяване е недопустимо, предвид липсата на годен акт за регистриране на тази процедура. Съгласно нормата на чл. 419 от НПК, на проверка по реда на Глава 33, подлежат **влезлите в сила** присъди и решения. След запознаване с материалите по делото, настоящият съдебен

състав не намери такъв годен на възобновяване съдебен акт по същество.

Производството по НОХД № 14231/21г. по описа на СРС, НО, 13 с-в е образувано по внесен от СРП обвинителен акт срещу О. А. за извършено престъпление по чл. 152, ал. 1 от НК. С присъда от 13.12.2021г., съдът е признал подсъдимия А. за виновен по повдигнатото срещу него обвинение, като при условията на чл. 373, ал. 2, вр. чл. 58 А, ал. 1 от НК му е наложил наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ, при първоначален ОБЩ режим на изтърпяване. Присъдата е обжалвана в срок от служебния защитник на подсъдимия, адв. Р., на 17.12.2021г. На 12.01.2022г., в деловодството на СРС е входирана молба от О. Рок, получена по пощата от адрес гр. София, бул. Н. Столетов“ № 21, в която молба, написана на български език, се твърди, че не желае да обжалва постановената присъда. С оглед тази молба, върху жалбата е сложена резолюция, че същата е оттеглена по реда на чл. 324 от НПК и е прието, че присъдата е влязла в сила и респективно е изпратена за изпълнение, което продължава и към настоящия момент.

С оглед така описания процесуален ход на делото, този съдебен състав приема, че присъдата, постановена срещу О. А. не е влязла в законна сила, поради което и няма как да се произнесе по направеното искане по реда на чл. 422 от НПК за възобновяване на наказателното производство.

На първо място, първоинстанционният съд е negliжирал задълженията си да прецени дА. е нА.це реално подадено, в съответствие с правилата на НПК, оттегляне на подадената жалба. Не е преценено и обсъдено обстоятелството, че е постъпила молба от лице, чието име е изписано по различен начин от данните за името на подсъдимия, като в самата молба не се сочи нито номерът на делото, нито датата на постановяване на присъдата. По същия начин е процедирано и по отношение на обстоятелството, че същата е написана на български език, ръкописно, като на съда е било служебно известно, че подсъдимият не знае български език, което е наложило ползване на услугите на преводач за провеждане на съдебното производство. Не е преценена в тази насока и хипотезата на задължителна защита по отношение на подсъдимия по смисъла на чл. 94, ал. 1, т. 4 от НПК. Следователно, в нарушение на нормите на НПК, първоинстанционният съд е приел, че е нА.це изразена воля по оттегляне на жалбата, без да се увери, че полученото в

деловодството на СРС писмо отразява действителната воля на подсъдимия, при спазване на правото му на защита, осигурено от разпоредбата на чл. 94, ал. 1, т. 4 от НПК.

На следващо място, съгласно разпоредбите на чл. 325 и 326 от НПК, в случай на постъпило оттегляне на подадена жалба, компетентен да се произнесе по същото се явява въззивният съд, което се явява една допълнителна гаранция, че ще бъде извършена проверка дА. оттеглянето отразява реалната воля на лицето. В тази насока, освен изричният текст на цитираните разпоредби, следва да се съобрази и изложеното в т. 1 от ТР № 5/2018г. на ОСНК на ВКС, постановено по ТД № 5/2017г. на ВКС. В разглежданата хипотеза делото не е изпратено на СГС, явяващ се компетентен въззивен съд, като не е нА.це произнасяне по реда на чл. 326 от НПК. Поради това и няма как да се приеме, че е нА.це приключена процедура по оттеглянето на подадената в срок от оправомощено лице /защитник/ въззивна жалба и респективно, не може да се приеме, че постановената срещу О. А. присъда е влязла в сила. Оттук следва и изводът, че няма и как да бъде поведено производство по възобновяване, тъй като същото предполага безспорно влязъл в сила акт по същество, при изчерпани възможности за обжалване по инстанционен ред. Поради това искането по реда на чл. 422 от НПК следва да бъде оставено без разглеждане, като делото бъде изпратено на СРС, който да администрира подадената въззивна жалба, изпращайки я на СГС, който се явява компетентен да прецени дА. постъпилата молба отразява реалната воля на лицето ,срещу което се води наказателното производство – О. А.. Респективно, да прецени дА. с акта си по реда на чл. 326 от НПК да сложи край на производството по същество, или да приеме, че жалбата следва да бъде разгледана по същество.

По изложените съображения Софийски апелативен съд,

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на О. А., чрез служебния си защитник а. Р., за възобновяване на производството по НОХД № 14231/21г. на СРС, НО, 13 с-в.

**ИЗПРАЩА** делото на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД за изпълнение на процедурата по чл. 324-326 от НПК.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НД № 749/22г. по описа на САС, НО, IV въззивен състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_