

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6213

гр. София, 10.10.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ в закрито заседание на десети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20211110142055 по описа за 2021 година

С искова молба ищецът „.....“ е предявило положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС и чл.92 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът „-----“ дължи сумите, за които е издадена заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 19644/2021г. по описа на СРС 27 състав.

Ищецът твърди, че между страните има сключен Договор № за използване на мобилни услуги, партида, ID на договор като на 21.07.2008г. ответникът сключил с „....“ договор за предоставяне на интернет услуга, на 24.01.2011г. бил сключен отново договор с „....“ за интернет услуга, а на 09.11.2021г. в ТР при АВ било вписано преобразуване на „....“, което се вляло в ищеца, като съгласно чл.263и, ал.2 ТЗ с вписване на вливането правата и задълженията на преобразуващите се дружества преминавали върху приемащото дружество, поради което във връзка с преминаването на правата и задълженията на „....“ след вливането, за ответника била създадена партида, ID на договор № по която на ответника били предоставяни 3 броя услуги Б...бщо 211.00лв. без ДДС.

Твърди се, че до юни месец 2020г. ответникът заплащал предоставени и използвани услуги, след което преустановил плащанията, като по договора били издадени фактури на общо стойност 938.90лв., а именно: фактура № период на фактуриране 14.06.2020г. – 13.07.2020г. от дата 17.07.2020г., падеж 16.08.2020г. на стойност 253.20лв.; фактура №, период на фактуриране 14.07.2020г. – 13.08.2020г. от дата 17.08.2020г., падеж 16.09.2020г. на стойност 301,81лв.; фактура №, период на фактуриране 14.08.2020г. – 13.09.2020г. от дата 17.09.2020г., падеж 17.10.2020г. на стойност 253.20лв.; фактура № период на фактуриране 14.09.2020г. – 13.10.2020г. от дата 16.10.2020г., падеж 15.11.2020г. на стойност 130,69лв., които не били заплатени.

Представя 6бр. писмени доказателства.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „-----“, в

който намира иска за неоснователен. Твърди се, че представените към исковата молба договори между „... и „----- имали един и същ предмет, а именно интернет услуга с параметри, посочени в Приложение № 1, като цената по последния договор била 75лв. Твърди се, че договорът с предмет бизнес войс с МАТ на стойност 211 лв. без ДДС е с различен предмет от договора, сключен със „... по отношение на предмет и цена и не ставало въпрос за един и същ договор. Твърди, че ответникът не се е съгласявал да получава услугата бизнес войс с МАТ на обща стойност 211лв. без ДДС, така и посочената услуга от ищеца не била предоставяна, което се установявало и от фактурите. Ответникът твърди, че не е приемал такси, вкл. такса за събиране на дължими суми, вкл. не е и осчетоводявало процесните фактури.

На следващо място, твърди, че с електронно съобщение от 26.05.2020г., изпратено до служител на ищеца, представляващият ответното дружество изпратил предизвестие за прекратяване на договорните отношения между страните, като съгласно чл.5, ал.3 от Договора от 21.07.2008г. и чл.8, ал.1 от Договора от 24.01.2011г. – договорите се прекратявали с 30дневно предизвестие, а издадените фактури били за периоди след прекратеното правоотношение.

Представя 1бр. писмено доказателство.

III. Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са положителни установителни иски по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС, чл.92 ЗЗД.

2. За уважаването на иска по чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС в тежест на ищеца е да докаже съществуването на твърдяното правоотношение по договор за доставка на електронни съобщителни услуги и предоставяне на услугите по договора на ответника в твърдяното количество, както и цената на доставените услуги. С оглед оспорването от ответника – следа да докаже, че е прекратил договора съобразно договореното между страните.

3. Няма факти и обстоятелства, които да са безспорни.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 02.12.2021 г. от 15.45 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложени към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 19644/2021, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____