

РЕШЕНИЕ

№ 279

гр. Ямбол, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XV СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марина Хр. Христова Иванова

при участието на секретаря Т. С. К.

като разгледа докладваното от Марина Хр. Христова Иванова Гражданско дело № 20222330102723 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, предявена от В. Г. Г. против Е. Й. С., с която се претендира постановяване на решение, с което ответникът бъде осъден да заплати на ищцата сумата от 7500 лв. – заплатена на отпаднало основание – прекратен устен договор за дентални медицински услуги от началото на м. септември 2019 год. и сумата от 10 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди – болки и страдания, ведно със законната лихва, от датата на исковата молба до окончателното изплащане.

Ищцата посочва, че през в началото на м. септември 2019 год. между нея и ответника бил сключен устен договор за дентални услуги, като бил съставен план за лечение на „хвърчащ лист“, който обхващал всичките ѝ зъби, а лечението следвало да се заплати на три транша. До този момент ищцата не била имала проблеми с описани зъби. Започнало лечението, като на ищцата били изпилени и умъртвени шест здрави зъба, разкъсани до кръв венците ѝ, и ѝ била причинена инфекция, която се наложило да лекува с месеци, време през което не можела да се храни, да говори и била в много тежко състояние. Ответникът ѝ дал обяснение, че е склонна към инфекция и всичко ще се нормализира. След това ѝ предложил протеза, която да бъде изработена в Г., което удължило лечението ѝ. До този момент била заплатила 6 800 лв., на няколко вноски, както и 700 лв. за *** протеза. Протезата пристигнала месец февруари 2020 год. и била поставена на ищцата, но няколко дни след това кучешките ѝ зъби се оголили, цимента под обвивката започнал да се рони. Ищцата не можела да се храни и говори, изпитвала страхотни болки. Потърсила помощ от ответника, но той отсъствал от кабинета си, а по телефона обяснявал, че е в чужбина. Месец март 2022 год. , в следствие силни болки и оток, в МБАЛ „***“ на ищцата била извършена оперативна интервенция, като ѝ било обяснено, че всичко това е резултат от провежданото лечение на зъбите преди това. През месец май 2022 год. се наложило извършване на втора оперативна интервенция. Мъките на ищцата продължавали вече три години, животът ѝ се променил коренно, влошило се здравето ѝ и качеството ѝ на живот. Ищцата счита, че подробно описаните болки и страдания се дължат на некачествено изпълнение на дентални услуги от страна

на ответника. В случая била налице лекарска грешка, за което се излагат подробни съображения. Преди завеждане на иска отправила писмена покана с искане за възстановяване на сумата от 7 500 лв., както и заплащане на сумата 10 000 лв. неимуществени вреди, като в отговор ответникът върнал покана, с която оспорил нейните твърдения. Счита, че ответникът е неизправна страна по договора, като прави възражение за изпълнен договор, като изявлението за развалянето му било обективизирано в с извънсъдебна писмена покана. Причинените ѝ неимуществени вреди ищцата оценява на сумата от 10 000 лв. Претендира уважаване на исковете.

В депозирания отговор ответникът оспорва изцяло предявените искове по основание и размер. Не оспорва, че между страните е бил сключен неформален договор за дентални услуги от м. септември 2019 год., получаване на сумата от общо 7 500 лв. Оспорва всички останали изложени от ищцата факти и обстоятелства. Излага подробни съображения, поради които счита, че не е налице осъществено противоправно поведение от страна на ответника, категорично се противопоставя на твърдението за неизпълнение на задължения от страна на ответника, респ. за некачествено проведено лечение. По изложените съображения счита и, че не е налице вреда, вина, включително причинно – следствена връзка, т.к. било налице законосъобразно изпълнение на лечението. На ищцата била предоставена цялата необходима информация относно лечението и същата изрично била предоставила своето информирано съгласие за извършване на посочените интервенции, което не следвало да бъде в писмен вид. Счита, че е налице вътрешно противоречие в твърденията на ищцата по исквата молба. Очевидно било, че ответникът изпълнявал стриктно лечение и в краткия период от повече от три месеца ищцата била посетила кабинета му близо 20 пъти на подробно описани дати. Неясно оставало извършвано ли е лечение от друг лекар за периода 2020 – март 2022 год., т.е. 2 години след провеждане на лечение от ответника. По подробно изложени доводи се оспорва и претенцията за заплащане на неимуществени вреди.

В с.з. исквата молба се поддържа от ищцата и процесуалния ѝ представител.

Ответникът оспорва исковете, лично и чрез процесуален представител.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от **фактическа страна**:

Ищцата е представила лист формат А 4 , в горния край на който фигурира името ѝ, а отдолу е посочено – 13 зъб – кореново; 45 зъб кореново плюс сваляне на щифт; 47 зъб кореново; 33; предна четворка – терапия 1100 лв.; горе ортопедия – 7 керамика; стави; горна моделнолята – 2350 лв; долу – 10 бр. керамика; 2 стави; 1 моделнолята – 3100 лв.

Приета е и покана, адресирана до ответника и получена от същия на 23.05.2022 год., с която ищцата го приканва доброволно да ѝ възстанови сумата от 7500 лв. за лечението ѝ и сумата от 10 000 лв. неимуществени вреди, като при неплащане на сумите в предоставения срок заявява, че ще търси правата си по съдебен ред.

Приета е епикриза от МБАЛ „***“ АД – гр. С., видно от която ищцата е постъпила в ОЛЧХ на 25.03.2022 год. и е била изписана на 29.03.2022 год., като ѝ е била извършена операция на 25.03.2022 год. От представената епикриза от същото лечебно заведение се установява, че ищцата повторно е постъпила в ОЛЧХ на 22.05.2022 год. и е била изписана на 26.05.2022 год. , като на 22.05.2022 год. ѝ е била извършена операция.

По делото е представено още Становище на Комисията по професионална етика

към РК на БЗС – Я., в което се посочва, че на 14.10.2021 год. се е провело заседание на комисията по повод жалби на ищцата и още две пациентки на д-р С., като са извършени прегледи и разгледани снимки, а в заключение Комисията е посочила, че счита, че са извършени нарушения.

От представеното удостоверение за актуално членство, се установява, че към 07.05.2019 год. ответникът е бил вписан в регистъра на РК на БЗС – В..

Представени са и множество рентгенови снимки, които предвид спецификата на казуса са били предмет на комплексна СМЕ.

Горните доказателства са били предмет на назначената и приета по делото СМЕ, изготвена от специалисти в областта на лицево – челюстната хирургия, протетичната медицина и консервативното зъболечение. Вещите лица са констатирали, че в материалите по делото не са приложени медицински /дентални документи, удостоверяващи денталния статус на ищцата преди и след проведеното лечение. Под медицинска документация следва да се разбира – амбулаторна книга, амбулаторен картон на пациента, дентален картон или лечебен план, в който да са обсъдени проблеми, диагнози, варианти за лечение, проведени процедури. По делото има представена рентгенограма от 12.09.2019 год., от която вещите лица описват какво се установява. Според експертите в добрата медицинска практика няма противопоказания нито за едновременно кореново лечение на шест зъба, нито за едновременното им изпиляване, с уточнението че дейностите следва да бъдат добре планирани. От материалите по делото не се установяват медицински доказателства за настъпило при ищцата по време на лечението разкъсване на венеца. Описан е механизма на изпиляване на зъбите, като се посочва, че спецификата на процедурата предполага кървене, което е различно при различните пациенти и зависи от многобройни фактори. От представените рентгенографии вещите лица установяват умъртвяване на следните зъби – горе зъб 13 , кучешки, долу – седем зъба – 31,32,33,41,42,43,47, или общо умъртвени осем зъба. По делото няма приложен дентален статус, който да установи състоянието на зъбите преди лечението, нито медицинска документация, от която да се установи причината, поради която е взето решение за девитализацията. Посочват се две алтернативи свързани с девитализация на зъбите . решението за девитализиране на живи зъби е правилно, когато е предварително мотивирано и когато са обсъдени възможните алтернативи. Лекарят предоставя информацията, а пациентът може да вземе решението дали да е пристъпи към предложеното лечение. Вещите лица не са сигурни в по какво се различава материалът на поставената протеза изработена в Г.. При извършен преглед на ищцата се установява отчупване на керамична структура при зъб 13 , отчупване на керамиката близо до режещия зъб 11 , отчупване с оголване на металната основа на зъб 23. При ищцата било налице нарушаване на захапката в резултата загуба на зъби и преди започване на лечението при д-р С.. Конкретния случай вещите лица считат, че не могат да отнесат като свикване с протетичната конструкция, т.к. е настъпило отчупване, което я е компрометирало. Следвало да се направи разлика между правилно изработена и правилно планирана конструкция, като процесата конструкция се посочва от вещите лица да не е правилно планирана. След трайно залепване на зъбна протеза не се очаквало същата да се намести. Проведеното протетично лечение не е довело до възстановяване на увредената дъвкателна функция при ищцата, т.к. не е постигнато договореното възстановяване с протетичните конструкции. В конкретния случай лекарят е предложил някакъв план на лечението, пациентът се е съгласил да бъде изпълнен, но важно било дали планът е рационален и предпоставя успех. Видно от

възникналите счупвания на керамиката, което може да ес отнесе по причини на техническо изпълнение, както и по причини отнасящи се до устойчивостта на конструкцията, то планираната конструкция на горна челюст е нерационална, т.к. малкия брой мостоносители и моделно – лятата протеза по принцип предпоставят по-висок риск от претоварване на конструкцията. След проведеното ендодонтско лечение на долните чест фронтални зъба е настъпило възпалително усложнение, по повод на което ищцата е била хоспитализирана на 25.03.2022 год. и е проведена оперативна процедура. По повод възпалителното усложнение във връзка със зъб 47 ищцата е била повторно хоспитализирана на 22.05.2022 год. Настъпило е възпалително усложнение на проведеното ендодонтско лечение, изразяващо се в периапикален перидонтит. Въпреки твърде оскъдната информация в представените експертизи се установява връзка между настъпилите усложнения след проведеното кореново лечение и възпалителното усложнение станало повод за хоспитализацията. Т.к. медицинските процедури предпоставят рискове от усложнения, включително болки и страдания има значение информирането на пациента за същите. Липсва писмена декларация за информирано съгласие, но в денталната практика няма задължение за такава. По отношение състоянието на зъбите на ищцата преди започване на лечението, вещите лица посочват, че панорамната рентгенография не е метод за оценка на денталния статус. Отговорът може да ес получи след като се прегледат записките по случая и дентална документация, които се съхраняват при доктора. В материалите по делото липсва приложен документ от зъботехническа лаборатория удостоверяващ от какви материали е изработена конструкцията. Моделно – лятите протези не се и не могат да се донаместват.

Във връзка с необходимостта от уточняване на част от въпросите при изслушването си вещото лице С. посочва, че вдигането на температура само по себе си не е инфекция и може да се повиши температура след дентални процедури, което е нормално. В делото липсват медицински доказателства за настъпила инфекция на венците след изпиляване на зъбите на ищцата. Единствено документацията за двете хоспитализации през 2022 год. доказвала наличието на инфекция. Вещото лице конкретизира, че умъртвените зъби на ищцата всъщност са имали своите косвени белези за промени – изтривания, кариозни резорбации. Според трите вещи лица причините за умъртвяване на зъбите били, че те са износени, имат изтривания, както и имат прораствания, т.е. отиват нагоре. В случая умъртвяването било напълно допустимо, въпросът бил дали е имало информационен процес и запознат ли е пациента с възможните рискове от процедурата. Посочва още, че не е необходимо да има сертификат при изработване на конструкция. Според вещото лице ищцата не може да функционира с изработените протези, т.к. имат счупвания. И към момента ищцата била с нарушена захапка, но не в еднакъв вид, т.к. сега има извадени зъби. В обобщение няма простинат договорен резултат. И преди и сега ищцата не може да се храни нормално. Вещото лице излага подробно защо счита, че процесната конструкция е неправилно планирана, има условия за претоварване и вероятно от там е възникнало счупването. Решението да се протезира върху три зъба не е правилно. Екструзията била специфично усложнение на метода за запълване на канали. При възникването ѝ като нежелан резултат следвало да се информира пациента. Инфекцията преди хоспитализациите тръгнала от зъб 43 и 42 на долната челюст. И двата пъти ищцата била приета поради възникнало възпаление. От направената при прегледа снимка се установило, че има извършена операция по премахване на попаднали чужди материали, материали които се използват при запълване на зъбите. Т.е. била налице причинно – следствена връзка между проведеното ендодонтско лечение и настъпилото

възпалително усложнение, което е инфекция. Втората операция следва хода на първата. В обобщение вещите лица приемат, че наличното в момента е както наличното преди, но в процеса на лечението са настъпили допълнителни компликации и увреждания свързани с долните зъби. Ако пациентът имал данни да има перидонтит добрата практика била в принципа на адекватните очаквания. За да бъде обработен перидонтитът, това следвало да се договори и заплати преди пиленето на зъбите. Пациентката в настоящото дело имала парадонтит, но нямало статус в медицинска документация. Отчупването на керамиката не се дължало на факта, че пациентката не е посещавала доктора. Било физическо счупване, което възникнало някъде в началото на поставянето. Това счупване не можело да се отнесе като проблем на пациентката и не можела да бъде намесена в него. Конкретното счупване било на три места. В конкретния случай имало счупване при два зъба, с описани екструзии, които са значими, т.к. вследствие се е образувано възпаление. В конкретния случай възникнало усложнение на ендодонтско лекувани зъби, като притеснителното било, че има повтаряемост. Възпалението тук възникнало две години по-късно. Чисто медицински препресването, наречено екструзия било при лечението, а реализираното усложнение две години по-късно, защото за да възникне това костно възпаление било необходимо време. При ищцата това било едно късно настъпило усложнение. Неносенето на протезата облекчавало предните зъби. В конкретния случай носенето на тези протези само по себе си повишавало натоварването. В настоящия случай въпреки описаното в епикризите вещите лица не приемат да е имало присаждане на кост, за което излагат своите съображения.

По делото са събрани и гласни доказателства.

В показанията си св. Г.- син на ищцата посочва, че лечението при д-р С. започнало през 2019 год. Отишла, защото имала 2- 3 проблемни зъба. Когато започнало лечението имало проблеми, ищцата постоянно казвала на свидетеля, че я болят зъбите, че много зъби започнали да лекуват наведнъж. Продължило шест месеца. Болките били през цялото време. Всичките ѝ предни зъби били изпилени, имало отворени зъби, кореново лечение. Нервите на зъбите били отворени. Ищцата не можела да говори, не можела да се храни. Получила апсес, пила антибиотик. Всичко продължило до Коледа. Тогава свидетелят отишъл при С. да го попита какво става с протезите и той му казал, че колегите му не могли да изработят тези протези и за негова сметка ги е пратил в Г.. Протезите дошли след два месеца, а обещал, че до Нова година ще има холивудска усмивка. След това се оказало, че протезите са неудобни и зъбите се оголили. Ищцата изобщо не успяла да ползва протезите. Наложило се допълнително лечение. След това направила апсес на долните зъби, в които имал намеса ответника. В С. направили операция. Свидетелят не бил запознат какво точно са правили. От 2019 до 2022 год. били болките. Ищцата не можела да се храни, още изпитвала дискомфорт, използвала течна храна. Други зъболекари не били провеждали лечение след операцията в С.. Болките били постоянни, дори и без протезата и продължавали все още. Щом се подложила на лечението, значи се била съгласила. Няколко пъти я викал в кабинета си за наместване, т.к. не ѝ били удобни протезите. Счита, че ищцата си е платила всичко. Ползвала протезите докато се опитвала да се храни, защото нямала избор. Това което било сложено на кучешките зъби паднало, отделно целите се оронили.

Св. А. – асистент на ответника от 2019 год., посочва че познава ищцата, която им била пациент от същата година. Първо доктора я изпратил на снимка, дошла с 15 зъба в устата. Не помни да е била с оплакване само от един зъб, както се твърдяло. Тя

нямала болки, а имала цялостен проблем, затова доктора ѝ предложил цялостно лечение. Пациентката се съгласила с плана за лечение. Имало кореново лечение, металокерамика и протези горе и долу. Металокерамиката била изработена в България, за по искане на ищцата частични протези – моделноляти се изработили в Г.. Всичко представлявало конструкция от цял мост, на който се щракали протезите. Пациентката се съгласила с всичко. Конструкциите поставили през декември 2019 год. Доктора казал на свидетелката, че трябва да звъни често на пациентката да идва по-често. Такава била практиката, за да се следи състоянието, но много пациенти не го спазвали. В случая пациентката все намирала оправдателни причини, за да не отиде, т.е. след поставянето на конструкцията не отишла повече. За проблемите на пациентката свидетелката разбрала от публикация във фейсбук. Пациентката не им била казала за инфекция. За болки и дискомфорт, когато имало кореново лечение, винаги се усещали такива, но за инфекция на венците свидетелката чувала за първи път в съдебната зала.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи**:

Предявени са обективно съединени иски са с правно основание чл. 55, ал.1, предл. 3 ЗЗД и чл.45 от ЗЗД.

В случая изложените от ищцата факти и отправено до съда искане сочат, че са предявени иски по чл. 55, ал. 1, пр. трето ЗЗД, вр.чл. 88 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД /така решение № 175/31.01.2019 год. по гр.д. № 3115/2017 год. на ВКС/, за връщане на отпаднало основание на заплатена сума по договор за дентално лечение поради упражнено право от страна на поръчващия едностранно да развали договора за сумата от 7 500 лв., както и иск за заплащане на сумата от 10 000 лв. – неимуществени вреди, претърпени болки и страдания.

В производството не е спорно и е установено, чрез събраните доказателства, че между страните е бил сключен договор за дентални медицински услуги за кореново лечение и манипулации на горни и долни зъби и поставяне на протеза на поръчващия - ищцата в производството, като лечението е проведено в периода от м.септември 2019 г. до м. февруари 2020 год., от ответника в неговия лекарски кабинет, находящ се в гр. Я..

Не е спорно, а и се установява от заключението на СМЕ и събраните гласни доказателства, че за този период на ищцата били извършени от ответника в зъболекарския му кабинет редица процедури – ендодотско лечение, девитализация на зъби, изпиляване и поставяне на зъбна конструкция- протеза.

По делото не е спорно и, че ответникът е получил от ищцата сумата от 7 500 лева за процедурата по лечение и поставяне на зъбна конструкция, в който смисъл е и признанието на ответника в отговора на исковата молба.

Спорен между страните е въпросът дали ли е неизпълнение на договора от страна на ответника, надлежно развален ли е същия от страна на ищцата, с поведението си ответникът причинил ли е на ищцата вреди и дали те са в причинно – следствена връзка с негово противоправно поведение.

Съгласно чл. 80 от ЗЗ (Закон за здравето) медицинската помощ е правнорегламентирана дейност, като качеството ѝ се основава на медицински стандарти, утвърдени по реда на чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ (Закон за лечебните заведения) и Правилата за добра медицинска практика, приети и утвърдени по реда на чл. 5, т. 4 от Закон за съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина. Отношенията между лекар и пациент също са предмет на правно регулиране - между

тях се сключва граждански договор, съдържащ елементи както на договора за поръчка, така и на договора за изработка. В някои случаи, когато е сключен за определен резултат, както е при стоматологичните услуги, договорът се доближава повече до договора за изработка, като общите правила за сключване и прекратяване на договора, както и тези по чл. 258 и сл. ЗЗД намират съответно приложение, доколкото в специалните закони не са уредени особени правила. От цитираните по-горе норми на чл. 80 от ЗЗ, чл. 6, ал. 1 ЗЛЗ и чл. 5, т. 4 ЗСОЛЛДМ следва, че основното задължение на лекаря е да осъществи медицинското обслужване, съобразно медицинските стандарти за лечение, които съществуват и са всеобщо признати към момента на лечението. Поради това, когато се преценява дали изпълнението на договора е надлежно от страна на лекаря, следва да се вземе предвид как е изпълнена медицинската дейност - какви действия са били предприети, или не са били извършени, както и дали те са отговаряли на дължимото, съобразно утвърдените медицински стандарти и правилата за добрите медицински практики. Доколкото лекарят е нарушил своите договорни задължения и не е положил дължимата грижа, респ. когато пациентът е претърпял увреждане, последният има право да направи възражение за неизпълнен договор и на това основание да откаже да плати (когато сам финансира лечението си) възнаграждение на лекаря, а ако вече го е платил, да иска неговото връщане поради ненадлежно изпълнение на договора.

В случая, събраните по делото доказателства сочат еднозначно, че ответникът като лекар по дентална медицина не е съблюдавал правилата на добрата медицинска практика. То ѝ е приел да извърши редица манипулации по зъбите на ищцата в процесния период, вкл. поставяне на зъбна конструкция- протеза, като след края на лечението се проявили недостатъци, изразяващи се в следното: поставената зъбна конструкция, предвид нерационалното ѝ планиране от страна на лекуващия лекар се счупва на три места, същата освен счупена е неудобна за ищцата, не е могла и не може да я ползва по предназначение и до настоящия момент, или в обобщение не е постигнат договорения резултат, напротив, според вещите лица ищцата и преди и към настоящия момент е имала проблеми със захапката, но в хода на лечението са настъпили допълнителни компликации, има и извадени зъби. Или в обобщение съдът приема, че не е постигнат договорения между страните резултат, като е налице пълно неизпълнение, предвид безспорно установеното обстоятелство, че ищцата не може да функционира с изработената ѝ конструкция и при наличие на данни, че в процеса на лечение и подготовката за поставянето на конструкцията, са ѝ причинени допълнителни вреди. Безспорно състоянието на захапката ѝ е променено към посока влошаване, има извадени зъби, налице е недобро ендодотско лечение, довело до необходимост от хирургични намеси.

Поради некачествено и неточно изпълнение на договора за дентални услуги се установи, че ищцата е упражнила правото си едностранно и без предизвестие на развали договора – чрез изпращане на покана, вкл. чрез депозиране на искова молба, с която претендира последиците от развалянето, каквато изрична възможност е предвидена и със специалната норма на чл. 90, ал. 1 ЗЗ (при това без да е необходимо пациентът да изтъква някаква причина за преустановяване на лечението). От своя страна с разпоредбата на чл. 262, ал. 2 ЗЗД е предвидено, че договорът за изработка може да бъде развален без предизвестие от поръчващия, ако стане явно, че изпълнителят няма да може да изпълни работата в срок, или по уговорения, или по надлежен начин. Когато изработеното е с недостатъци, които го правят негодно за употреба, респ. безполезно, съгласно чл. 265, ал. 2 ЗЗД за поръчващия възниква

правото да развали договора и да претендира връщане на даденото от него на отпаднало основание по чл. 55, ал. 1, пр.3-то ЗЗД. Счита се, че изявление за разваляне е направено, когато кредиторът заяви претенция за последиците от развалянето - връщане на даденото и/или обезщетение за вредите от неизпълнението.

С оглед на изложеното, предявеният иск по чл. 55, ал. 1, пр.3-то ЗЗД за връщане на изплатеното възнаграждение в размер на 7 500 лв. на отпаднало основание е основателен (получаването на сумата е доказано и не се оспорва от ответника в настоящия процес) и следва да се уважи, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 14.10.2022 г.

Съгласно чл. 45 ЗЗД – всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. И нарушаването на общата забрана да се вреди другиму, и нарушаването на договорно задължение може да причинят неимуществени вреди, които подлежат на обезщетяване. Тук съдът намира за необходимо да посочи, че според установената съдебна практика, вкл. на ВКС - когато ищецът претендира вреди, в резултат на т.нар. лекарска грешка, неговото задължение по чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК да изложи обстоятелствата, на които се основава иска, не следва да се тълкува буквално. Това е така, защото се касае до специализирана медицинска материя, във връзка с която ищецът обичайно не разполага с точни познания, поради което не може да се очаква от него да е прецизен при обосновката и оценката на всички настъпили факти и обстоятелства. Достатъчно е ищецът да е описал конкретното вредоносно събитие, свързано с предприетата медицинска интервенция и настъпилите последици за здравословното му състояние- РЕШЕНИЕ № 117 ОТ 25.06.2021 Г. ПО ГР. Д. № 3773/2020 Г., Г. К., III Г. О. НА ВКС и др.

Предявеният иск е основателен, защото са налице поставките на чл. 45 ЗЗД-противоправно поведение, вреда, изразяваща се в болки и страдания и причинна връзка. В конкретния случай, противоправно действие и бездействие е налице, след като са установени неправилно извършени манипулации. В случая от събраните по делото доказателства, вкл. показанията на св. Г./ценени при условията на чл. 172 от ГПК и при отчитане на факта, че същият е близък на ищцата и е отлично запознат със случилото се и пряк наблюдател на преживяванията ѝ/ и приетата СМЕ според съда безспорно се установи, че в резултат на некачественото и неточно изпълнение на денталните услуги от страна на ответника, ищцата реално е претърпяла описаните в исковата молба неимуществени вреди. Установи се по делото безспорно, че в резултат на недобро/некачествено ендодотско лечение на шест фронтални зъба, довело до възпалително усложнение , изразяващо се в перипиапикален пародонтит, ищцата двукратно е приемана в болнично заведение и са ѝ осъществени две хирургични интервенции за период от два месеца. Категорични са вещите лица, че посочените възпаления са над допустимото в практиката, че в каналите на зъбите са открити чужди, зъбни материали, както и че за възникване на посоченото усложнение е необходимо време, като в случая възпалението при ищцата се е проявило около две години след проведеното лечение. Същевременно налице е неправилно и нерационално планирана протезна конструкция на горна челюст, квалифицирано от вещите лица като погрешно клинично решение, претоварване на фронталните зъби, довело до оронване и счупване на изработената конструкция, като счупването не може да се вмени на ищцата. Не без значение е и факта, че увреда на функцията на устата е била налице и преди започване на лечението, но в хода му са настъпили допълнителни компликации, т.е. ищцата освен, че продължава да не функционира нормално, безспорно чувства дискомфорт, безспорно е преживяла болки и страдания извън

естествените съпътстващи стандартните дентални процедури, не е ползвала и не може да ползва изработената зъбна конструкция предвид нерационалността ѝ, довела до невъзможност да се храни и общува нормално, същевременно освен болки и дискомфорт безспорно установено е, че е изпитвала и изпитва неудобство от външния си вид.

Вината, съгласно чл. 45 ЗЗД се предполага, като в тежест на ответната страна е да обори тази законова презумция. В случая това не е направено.

За пълнота следва да се посочи, че във всички изброени в чл. 89, ал. 1 от Закона за здравето хипотези, пациентите следва да бъдат уведомени за диагнозата и характера на заболяването, целите и естеството на лечението, разумните алтернативи, очакваните резултати и прогнозата, за потенциалните рискове, включително страничните ефекти и нежеланите лекарствени реакции, болка и други неудобства, вероятността за благоприятно повлияване, риска за здравето при прилагане на други методи на лечение или отказ от лечение, както и да дадат информирано съгласие. Изискването за писмена форма е само за информираното съгласие, а изискването за информация по чл. 88 от ЗЗ е да е своевременна и в подходящ обем и форма. В случая не се установи на ищцата да е предоставена необходимата информация в подходящия обем и форма, било то и устно. При провеждане на лечението освен рентгенови снимки не са изготвени каквито и да е медицински документи, липсва журнал, в който да са отбелязани извършените посещения, липсват амбулаторни листи, в които да са описани анамнезни данни, констатации на лекуващия лекар по дентална медицина, предприети конкретни процедури, изписана лекарствена терапия, препоръки за следващи посещения и т.н. В този смисъл съдът приема, че ответникът не може да черпи благоприятни за себе си правни последици от липса на изготвена по надлежния ред от него медицинска документация, от която конкретно да се установи кога, как и какви медицински процедури е извършил по отношение на ищцата, какво е било състоянието ѝ, респ. какви медицински показания са наложили осъществяването им.

Обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост по реда на чл. 52 от ЗЗД. Справедливостта не е абстрактно понятие. То включва обсъждането на обективни критерии, свързани с вида на нематериалните вреди, начин на настъпването им, наличие на остатъчни поражения, прогноза за в бъдеще, възраст на пострадалия и пр.

При преценка обективните критерии свързани с метод и период на лечение, период на неблагоприятно отражение на лечението върху здравословното състояние на ищцата, фактът че и към днешна дата не е постигнат договорения резултат, включително наличието на допълнителни усложнения свързани със зъбния ѝ статус / в сравнение с този при започване на лечението/ и общественно-икономическата обстановка в страната към датата на увреждането, при съобразяване субективните критерии - възраст на ищцата и понесените от нея нематериални вреди по вид и време, съдът намира, че в полза на същата за обезщетяване на неимуществени вреди следва да бъде присъдена сумата от 10 000 лева, която отговаря на установения в чл. 52 ЗЗД принцип на справедливост. При определяне размера на обезщетението съдът отново взе предвид изложеното от ВКС в циркуларното по – горе РЕШЕНИЕ № 117 ОТ 25.06.2021 Г. ПО ГР. Д. № 3773/2020 Г., Г. К., III Г. О. НА ВКС.

Сумата следва да бъде присъдена в едно със законната лихва от датата на исковата молба.

По разностките:

С оглед изхода на делото и на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК ищцата има право на разноски за настоящата инстанция в размер на 2750 лв.- заплатена държавна такса, адвокатско възнаграждение и депозити за вещи лица.

Водим от гореизложеното, Я Р С

РЕШИ:

ОСЪЖДА Е. Й. С., роден на *** год. в Г. да заплати на В. Г. Г., ЕГН ***** на основание чл. 55, ал. 1, пр. трето 33Д сумата 7 500 лева - заплатена на отпаднало основание - едностранно развален от поръчващия договор за дентално лечение, осъществено за периода м. септември 2019 – м. април 2020 год., поради неточно и некачествено изпълнение, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на исковата молба – 14.10.2022 год. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Е. Й. С., роден на *** год. в Г. да заплати на В. Г. Г., ЕГН ***** на основание 45 33Д сумата 10 000 лева - представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на увреждане, причинено й във връзка с проведено дентално лечение през периода м. септември 2019 – м. април 2020 год., ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на исковата молба – 14.10.2022 год. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Е. Й. С., роден на *** год. в Г. да заплати на В. Г. Г., ЕГН ***** сумата от 2 750 лв. - разноски за настоящата инстанция.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред ЯОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____