

ПРОТОКОЛ

№ 4

гр. Пазарджик, 16.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров
Съдебни АТАНАСКА Н. ДАМЯНОВА
заседатели: ШЕРМИН Р. РАДЕВА

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова и прокурора Г. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Б. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20245200200091 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият Й. С. Г. се явява лично лично. За него се явява защитникът му адв. Х. С. – редовно упълномощен от досъдебното производство.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор К..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Моля да дадете ход на делото.

ПОДС. Г.: Да се даде ход на делото.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ КЪМ СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ, ПРОКУРОРА И СЕКРЕТАРЯ.

Съдът намира, че няма процесуална пречка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Й. С. Г. - роден на ***** г., в гр. П., живущ в гр. П., обл. П., ул. "Я." №*, българин, български гражданин, с начално образование, женен, реабилитиран, пенсионер по болест, ЕГН *****.

ПОДС. Г.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането по чл. 247б от НПК преди повече от седем дни.

На подс. **Й. Г.** се разясниха правата по чл. 55, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Разясниха се и разпоредбите на чл. 370 и сл. и чл. 381 и сл. от НПК.

ПОДС. Г.: Разбрах правата си. Отвод не правя.

Съдът разяснява на страните, че в производството по делото в разпоредително заседание ще се обсъдят въпросите по чл. 248 от НПК.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. С.: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СТРАНИТЕ /ПО ОТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОР: Уважаеми г-н Председател, уважаеми Съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуални права на подсъдимия или на ошетеното юридическо лице. С подсъдимия и неговия защитник сме постигнали споразумение, което молим да одобрите като непротиворечащо на закона и морала. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати.

Към момента нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. С.: Уважаеми г-н Съдия, уважаеми съдебни заседатели, действително делото е подсъдно на Окръжен съд - гр. Пазарджик и следва да бъде разгледано от него. Във връзка с изявлението на държавното обвинение, имаме постигнато споразумение.

ПОДС. Г.: Поддържам казаното от адвоката ми. Искам да сключа споразумение с прокуратурата.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне на определението си по въпросите на чл. 248 от НПК, което обяви на страните, като ги запозна с правото и сроковете за обжалване и протестиране.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне на определението си по въпросите на чл. 248 от НПК, което обяви на страните, като ги запозна с правото и сроковете за обжалване и протестиране.

Съдът като съобрази становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и след служебна проверка констатира следното:

1. Делото е подсъдно на настоящия съдебен състав предвид обвинението, за което е повдигнато обвинение и мястото на извършване на деянието, които определят местната и родова компетентност на окръжен съд – Пазарджик.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, ограничаващи права на обвиняем, пострадали или негови наследници.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по диференцираната процедура на Глава 29 от НПК.
5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на действия по делегация.
6. Взетата към момента мярка на процесуална принуда, действаща по отношение на подсъдимия – мярка за неотклонение „подписка“ следва да бъде потвърдена.
7. Не се направиха искания за събирането на нови доказателства.
8. Не са налице основания за насрочване на делото по общия ред доколкото подсъдимия и неговия защитник направиха изрично искане делото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК, при което е налице хипотезата на чл. 252, ал. 1 от НПК, а именно: за разглеждане на делото на днешна дата.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на настоящия съдебен състав.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, ограничаващи права на обвиняем, пострадали или негови наследници.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по диференцираната процедура на Глава 29 от НПК.
5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на действия по делегация.
6. **ПОТВЪРЖДАВА** мярката за неотклонение „подписка“.
7. Не се налага събирането на нови доказателства.
8. Не са налице основания за насрочване на делото по общия ред.

Определението по т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване с частна жалба и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Пловдив, а в останалата част е окончателно.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПОДС. Г.: Искам да сключа споразумение с прокуратурата.

С оглед приключване на разпоредителното заседание, съдът счита, че следва незабавно да се премине към разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК, поради което и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Обвинението е против обв. Й. Г. за извършено от него престъпление по чл. 354а, ал. 1, пр. четвърто и пето, във връзка с чл. 26, а л. 1 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства по обвинението.

ПРОКУРОР: Няма да излагам допълнително обстоятелства.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ на подс. Г..

ПОДС. Г.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Няма да давам подробни обяснения. Това, както го е написал прокурора, това е вярно. Искам да сключим споразумение.

ПРОКУРОР: С подсъдимия и неговия защитник постигнахме споразумение, съгласно което подсъдимия се признава за виновен за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 1, пр. четвърто и пето, във връзка

с чл. 26, а л. 1 от НК, като се съгласява да му бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на същия се определя наказание „лишаване от свобода“ в размер на една година, чието изпълнение се отлага на основание чл. 66, ал. 1 от НК за срок от три години. На основание чл. 55, ал. 3 от НК на подсъдимия не се налага предвиденото по-леко наказание глоба. Възпитателната работа се възлага на наблюдателната комисия при община Пазарджик. В тежест на подсъдимия се възлага да заплати направените разноски по делото в размер на 167.04 лева платими по сметка на ОД на МВР – Пазарджик. Веществените доказателства – Остатъкът от наркотичното вещество - нето 5,039 грама предаден за съхранение в Централно митническо управление на Агенция Митници на 26.04.2023 г., и веществено доказателство Празната опаковка от наркотичното вещество - приложена по досъдебното производство, да се отнемат в полза на държавата. Считам, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, поради което моля да го одобрите с Ваше определение..

АДВ. С.: Моля да одобрите така постигнатото споразумение. Считам, че наказанието също е коректно. Видно от самопризнанията на подсъдимия, същият осъзнава извършеното и целите на наказанието ще бъдат постигнати. Считам, че параметрите на докладваното споразумение не противоречат на закона и морала и моля да бъде одобрено.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК **СЕ ПРИСТЪПИ** към изслушване на подсъдимия.

ПОДС. Г.: Разбирам условията и последиците на споразумението напълно. Отказвам се делото да се гледа по инстанциите и искам да приключи днес. Съгласен съм напълно с всички негови параметри. Доброволно се съгласих на това споразумение и никой не ме е принуждавал.

Съдът, като съобрази съдържанието на постигнатото споразумение и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

по силата на което:

Подсъдимият **Й. С. Г.** - роден на ***** г., в гр. П., живущ в гр. П., обл. П., ул. "Я." №*, българин, български гражданин, с начално образование, женен, реабилитиран, пенсионер по болест, ЕГН ***** **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че в периода от 23.02.2023 г. до 24.02.2023 г. в гр. П., при условията на продължавано престъпление, без надлежно разрешителни по чл. 7 от ЗКНВП, е държал с цел разпространение и разпространил високорисково наркотично вещество - Метил(8)-3, 3-диметил-2- (1-пент-4-ен-1-ил)-1Н-индазол-3-карбоксамида), бутаноат, познато и под синонима MDMB-4en-PINACA, на общо нетно тегло 5,343 грама, на обща стойност 160,29 лв., както следва:

- На 23.02.2023 г. в гр. П., без надлежно разрешително е разпространил на Е.В.А. от гр. П., високорисково наркотично вещество от посочения по-горе вид, с нетно тегло 0,304 грама, на стойност 9,12 лв.;
- На 24.02.2023 г. в гр. П., без надлежно разрешително е държал с цел разпространение, високорисково наркотично вещество от посочения по-горе вид, с нетно тегло 5,039 грама на стойност 151,17 лв., поради което и на основание чл. **354а, ал. 1, пр. четвърто и пето, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК**, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от НК му се определя наказание „лишаване от свобода” за срок от 1 /една/ година.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наложеното наказание „лишаване от свобода“ се **ОТЛАГА** за изпитател срок от 3 /три/ години.

Възпитателната работа по отношение на условно осъдения Г. се възлага на Наблюдателната комисия при Община Пазарджик.

Веществените доказателства: Остатъкът от наркотичното вещество - нетно тегло 5,039 грама, предаден за съхранение в Централно митническо управление на Агенция Митници с приемо-предавателен протокол № 92661 от 26.04.2023 г. и празната опаковка от наркотичното вещество, приложена по досъдебното производство СЕ ОТНЕМАТ вн полза на държавата и следва **ДА СЕ УНИЩОЖАТ**.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК в тежест на подсъдимия Г. се възлага да заплати сторените по делото разноски за експертиза в общ размер **167,04 лева (сто шестдесет и седем лева и четири стотинки)**, платими по сметка на ОД на МВР - Пазарджик.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

/Г. К./

ПОДСЪДИМ:

/Й. Г./

ЗАЩИТНИК:

/адв. Х. С./

Съдът, като съобрази съдържанието на окончателното споразумение, намери, че същото е процесуално допустимо предвид вида на престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия и поради обстоятелството, че от деянието няма причинени материални щети, подлежащи на репарирание, при което не съществува законова пречка за приключване на делото със споразумение.

Определеното по вид и размер наказание е съобразено със степента на обществена опасност, както на конкретно извършеното деяние, така и на дееца, като с това наказание ще се постигнат целите по чл. 36 от НК.

По тези съображения и на основание чл. 384, ал. 1, във вр. с чл. 382, ал. 7 и във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение в посочения по-горе смисъл, като непротиворечащо на закона и морала.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 91/2024 г. по описа на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____