

# РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Габрово, 06.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ I**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Веселина Топалова

Членове: Ива Димова  
Симона Миланези

при участието на секретаря Милкана Ив. Шаханова Балтиева като разгледа докладваното от Веселина Топалова Въззивно гражданско дело № 20214200500233 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба на М. ПЛ. П. чрез адв. В.Т.

В жалбата се твърди, че на 20.01.2021 г. ЧСИ В.Ц. извършила опис на имот, собственост на длъжника М.П.. В протокола за опис, подписан от нея, липсвала стойността на имота или срок за предявяване на оценка. В продължение на известно време длъжникът и адв. Т. не получавали информация за определената стойност на имота. С молба от 23.02.2021 г. изискали от ЧСИ препис от протокола за опис и заключението на вещото лице, но получили отказ. Жалбоподателката допуска, че е извършено дописване в протокола за опис относно цената на имота и датата на предявяване на оценката, поради което оспорили заключението на вещото лице и поискали повторна оценка на имота. ЧСИ не назначил повторна експертиза, а преминал директно към продажба на имота.

Иска се да бъде отменен отказа на ЧСИ да извърши нова оценка, като незаконосъобразен.

С жалбата се оспорва записването на стойността на имота и датата на предявяване на оценката, като се твърди, че тези записвания са добавени след подписване на протокола от жалбоподателката. За доказване на това възражение се иска назначаване на съдебна експертиза, която да установи дали са следи в протокола за опис за добавяния и вписване на текст след подписване на протокола от длъжника М.П., както и разпит на един свидетел. На основание чл.438 ГПК се иска спиране на изпълнителното производство.

Постъпило е възражение от вискателя по делото „Юробанк България“ АД. Поддържа се, че жалбата е недопустима, тъй като оспорването на оценката е направено след изтичане на преклузивния седемдневен срок от нейното предявяване на длъжника, а в частта относно атакуване на извършения опис, тъй като не е предвидено изричното му обжалване.

Постъпили са и писмени обяснения от ЧСИ В.Ц., с които се изразява становище за неоснователност на жалбата и се излагат подробни аргументи относно законосъобразността на действията на ЧСИ.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, мотивите на ЧСИ и доказателствата по делото, приема следното:

На 20.01.2021 г. ЧСИ В.Ц. е извършила опис на недвижим имот, предмет на изпълнение по изп.д. № 20207320400026, за което е съставен протокол за опис на недвижими имущества от същата дата. В него е отразено, че при извършването на опис са присъствали длъжника М.П. и вещото лице Р.Г., който ще изготви актуална пазарна оценка на имота. Посочено е също, че оценката ще бъде предявена на 29.01.2021 г. в кантората на ЧСИ В.Ц. от 11 часа. Протоколът е подписан от длъжника, вещото лице и ЧСИ.

На 29.01.2021 г. вещото лице Р.Г. е представил по делото заключението си за пазарната оценка на описания имот. На 29.01.2021 г. е извършено предявяване на оценката, за което е съставен протокол, подписан само от ЧСИ В.Ц., тъй като длъжника М.П. и вискателя „Юробанк България“ АД не са се явили на определената дата.

На 8.03.2021 г. в деловодството на ЧСИ В.Ц. е постъпила молба от М.П., с която заявява, че макар да не ѝ е съобщено заключението на вещото лице по реда на чл.485 ал.2 ГПК, тя го оспорва и посочва ново вещо лице, което да извърши повторна експертиза. С резолюция от същата дата 8.03.2021 г. ЧСИ В.Ц. отказва да назначи повторна оценка, тъй като изготвената е влязла в законна сила, като неоспорена в предвидения в чл.485 ал.2 ГПК срок.

По повод твърдението на жалбоподателката, че е налице дописване в протокола за опис, извършено след като тя го е подписала, съдът е допуснал исканата съдебна експертиза със задача: Текста „29.01.2021 г. от 11 ч.“ в протокол за опис на недвижими имущества от 20.01.2021 г., преди или след поставяне на подписа на М.П. ли е написан и използвана ли е една и съща химикална паста.

От заключението на изготвената експертиза, което съдът приема за обосновано и компетентно, се установява, че ръкописните текстове „29.01.2021 г. от 11 ч.“ и подписа срещу ръкописния текст „М.П.“ в протокола за опис от 20.01.2021 г., са изпълнени с химикална паста, която има сходен органичен състав и сходни физико-оптични свойства. С експертизата е заявено, че не може да се даде отговор на въпроса преди или след поставяне на подписа на М.П. са написани ръкописните текстове „29.01.2021 г. от 11 ч.“, тъй като няма пресичане на щрихите на подписа и щрихите от писмените знаци от ръкописните текстове. Посочва се също, че експертните звена на МВР не извършват експертизи за датиране на документи по стареене на материалите, използвани за тяхното изготвяне, тъй като до момента няма

общоприет, безспорен и утвърден в криминалистичната практика метод.

Експертизата не е оспорена от страните.

Имайки предвид всичко изложено, съдът намира, че направеното оспорване не е доказано. Не се установи текста“ 29.01.2021 г. от 11 ч.“в протокол за опис на недвижими имуществва от 20.01.2021 г., да е написан след поставяне на подписа на М.П..

Съгласно разпоредбата на чл.467 ал.3 ГПК, в протокола за опис от 20.01.2021 г., е посочен денят на предявяване на оценката на имота, тъй като тя се извършва след изготвяне на описа. В този случай страните се смятат уведомени за предявяването на оценката, независимо дали са присъствали на описа. В случая, длъжникът М.П. е присъствала на описа и е подписала съставения от ЧСИ протокол.

При тези данни следва да се приеме, че седемдневният срок за оспорване на оценката е изтекъл. Предявянето е извършено на 29.01.2021 г., а молбата, съдържаща оспорване заключението на експертизата по оценка на имота е подадена до ЧСИ на 8.03.2021 г.

Поради изложеното, съдът намира, че ЧСИ В.Ц. правилно и законосъобразно е приела, че оценката е влязла в сила и е постановен отказ за извършване на повторна експертиза по оценка на имота.

Жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

На основание изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на М. ПЛ. П. ЕГН \*\*\*\*\*, чрез проц. представител адв. В.Т., против отказ от 8.03.2021 г. на ЧСИ В.Ц. № 732 на КЧСИ, да извърши нова оценка по реда на чл.485 по изп.д. № 20207320400026, като неоснователна.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_