

# РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. Стара Загора, 21.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дарина Крумова -Стойнова

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова  
като разгледа докладваното от Дарина Крумова -Стойнова Административно  
наказателно дело № 20235530202539 по описа за 2023 година

***Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.***

Образувано е по жалба на В. Ж. Г. против наказателно постановление  
№ 652373-F588296 от 03.08.2022г. на директора на ТД на НАП - Пловдив.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е  
незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Сочат се  
съображения в тази връзка.

В съдебно заседание чрез адв. П. Д. жалбоподателят заявява, че изцяло  
поддържа подадената жалба, като моли съда да я уважи. Излага допълнителни  
аргументи, с оглед събраните в хода на съдебното следствие доказателства.  
Претендира направените в хода на производството разноски за адвокатско  
възнаграждение.

В съдебно заседание въззиваемата страна чрез гл.юрисконсулт А.Л.  
моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление, като взема  
становище във връзка с възраженията, изложени от жалбоподателя.  
Претендира направените разноски за юрисконсултско възнаграждение. При  
условията на евентуалност, ако съдът отмени наказателното постановление,  
прави възражение за прекомерност на претендираното от дружеството-  
жалбоподател адвокатско възнаграждение.

***Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, намери за установено следното:***

*Жалбата е редовна и допустима - подадена е в срок от надлежна страна.*

С обжалваното наказателно постановление № 652373-F588296 от 03.08.2022г. на директора на ТД на НАП - Пловдив на нарушителя В. Ж. Г. са наложени две административни наказания: 1. на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОПБ/ му е наложено наказание глоба в размер на 3 000 лева за извършено на 17.07.2020г. нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ и 2. на основание чл. 5, ал. 1 ЗОПБ му е наложено наказание глоба в размер на 3 000 лева за извършено на 17.07.2020г. нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ.

*От фактическа страна е прието следното:*

1. На 17.07.2020г. в гр. Стара Загора, В. Ж. Г. извършил плащане в брой към ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД, с ЕИК 203651089 на стойност 12 000 лева, във връзка с предоставени му дентални услуги - екстракция на 12 на брой увредени зъби и заместване с дентални импланти с цел възстановяване на дъвкателната функция на долната челюст.

Плащането било прието на 17.07.2020г. на регистратура в обект: „Дентален център“, намиращ се на адрес: \*\*\* от К. Д. М. на длъжност: рентгенов лаборант.

Същото било документирано с издаването на фискален бон № 0002378/17.07.2020г. с предмет: „дентални услуги“ от регистрираното фискално устройство с дистанционна връзка с НАП с инд. № на ФУ ED304209 и № на ФП 44304209.

Наказващият орган приел, че извършеното плащане е в нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ, съгласно който плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева.

Нарушението е за първи път.

2) На 17.07.2020г. в гр. Стара Загора, В. Ж. Г. извършил плащане в брой към ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД, с ЕИК 203651089 на стойност 12 000 лева, във връзка с предоставени му дентални услуги - екстракция на 12 на брой увредени зъби и заместване с дентални импланти с цел възстановяване на дъвкателната функция на **горната челюст**.

Плащането било прието на 17.07.2020г. на регистратура в обект: „Дентален център“, намиращ се на адрес: \*\*\* от К. Д. М. на длъжност: рентгенов лаборант.

Същото било документирано с издаването на фискален бон № **0002379/17.07.2020г.** с предмет: „дентални услуги“ от регистрираното фискално устройство с дистанционна връзка с НАП с инд. № на ФУ ED304209 и № на ФП 44304209.

Наказващият орган приел, че извършеното плащане е в нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ, съгласно който плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева.

Нарушението е за първи път.

Горното наказателно постановление е издадено въз основа на АУАН № F588296/04.02.2021г., съставен от ст. инспектор по приходите при ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, след като срещу него в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН е било подадено възражение.

*Към административнонаказателната преписка са приложени следните доказателства:*

- писмо с изх. № 20-00-168/**29.10.2020г.** на ЦУ на НАП – София, с което зам.изпълнителният директор на НАП указва на директора на ТД на НАП - Пловдив извършването на контролни действия във връзка с подобряване контрола по спазване на разпоредбите на ЗОПБ от задължени лица и търговски обекти, използващи фискални устройства или интегрирани автоматизирани системи за управление на търговската дейност;

Към писмото са представени: приложение № 2 – проверки за установяване на нарушения на ЗОПБ; приложение № 3 – списък с лица,

нарушили ЗОПБ;

- резолюция за извършване на проверка в обект № О-16001620059179-ОРП-001/**03.11.2020г.**, с която началник сектор в отдел „Оперативни дейности“ - Пловдив при ГД „Фискален контрол“ възлага извършването до 18.11.2020г. на проверка на ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД;

- протокол за извършена проверка № 0076534/**04.11.2020г.**, в който са обективирани резултатите от процесната проверка на ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД, вкл. и това, че за извършените плащания в брой по фискален касов бон 2378/17.07.2020г. за 12 000 лв. и по фискален касов бон № 2378/17.07.2020г. - 12 000 лв. е дадено обяснение от управителя на фирмата и *е идентифицирано лицето, ползвало услугите на центъра* - по писмо № 20-00-168/29.10.2020г. на ЦУ на НАП.

Към протокола са приложени: съкратен отчет на фискалната памет от 01.10.2019г. до 30.09.2020г.; копие на дневен финансов отчет от ФУ от 16.07.2020г. и 17.07.2020г. и от 27.11.2019г. и 28.11.2019г.; фискални бонове № 002378/17.07.2020г. и № 002379/17.07.2020г.; фискален бон от осъществената на 04.11.2020г. контролна покупка; дневен отчет за 04.11.2020г.; въпросен лист за установяване на стоковата и касова наличност в търговски обект /склад/ в деня на проверката - 04.11.2020г., декларация от д-р А. Н. Д. с конкретните стоматологични услуги, които е ползвал В. Ж. Г., декларация за стопанисвани обекти от задължено лице от 04.11.2020г.; декларации от лица, работещи по трудово/гражданско правоотношение - \*\*\*, справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори – индивидуална практика за първична дентална помощ „Дентарт 2015“ ЕООД; свидетелство за регистрация на фискално устройство № 359/**07.01.2019г.**; договор № 1021 за периода от 07.01.2020г. до 07.01.2021г.; карта за сервизно обслужване на ФУ; удостоверение № 862/17.07.2000г. за промяна в обстоятелствата от **02.01.2008г.**, издадено от РЗИ – Стара Загора; нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 142, том II, рег. № 1777, дело 191 от 2019г. по описа на нотариус \*\*\*, вписана под № 309 в регистъра на Нотариалната камара; експертно становище № w12944p/15.05.2019г. – пазарна оценка на обект за стопанска дейност от интелект Диамандиев и сие; обяснение от \*\*\* от 04.11.2020г.; фискален бон ED304209; касова бележка № 1/04.11.2020г.; ценоразпис на стоматологични

услуги д-р Д.; график за м. ноември 2020г. ИППДП „Дентарт 2015“ ЕООД.

- резолюция за извършване на проверка в обект № П-16002420188671-ОРП-001/**13.11.2020г.**, с която началник сектор в отдел „Оперативни дейности“ - Пловдив при ГД „Фискален контрол“ възлага извършването до 17.12.2020г. на проверка на В. Ж. Г.;

- покана с изх. № 632/**28.01.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, с която В. Ж. Г. е поканен да се яви за съставяне на АУАН. Поканата е изпратена на 29.01.2021г. и е върната на 01.02.2021г. - невръчана.

- искане за предоставяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица № П-16002420188671-041-001/**28.01.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, с което е изискана от ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД информация във връзка с предоставените на В. Ж. Г. услуги.

Във връзка с това искане са постъпили писмени обяснения с вх. № R-1936/**29.01.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, депозирани от А. Н. Д. - управител на ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД, ведно с информирано съгласие за провеждане на имплантологично лечение с титанови зъбни импланти от В. Ж. Г..

- искане за предоставяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица № П-16002420188671-041-002/**01.02.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, с което е изискана от ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД допълнителна информация във връзка с предоставените на В. Ж. Г. услуги.

Във връзка с това искане са постъпили писмени обяснения с вх. № R-2134/**02.02.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, депозирани от К. Д. М. - рентгенов лаборант в ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД.

- АУАН № F588296 от **04.02.2021г.**, с който е образувано настоящото административнонаказателно производство срещу В. Ж. Г..

- покана № 816/**04.02.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, с която В. Ж. Г. е поканен да се яви за връчване на съставения вече АУАН. Поканата е изпратена на 05.02.2021г. и е върната на 04.03.2021г. -

невръчена, с отбелязване, че не е потърсена.

- покана № 1557/**16.03.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, с която В. Ж. Г. е поканен да се яви за връчване на съставения вече АУАН. Поканата е изпратена на 16.03.2021г. и е върната на 02.07.2021г. - невръчена.

- протокол 1431284/**13.04.2021г.**, от който е видно, че на 13.04.2021г. Т. А. и К.Т. - органи по приходите са посетили регистрирания на В. Ж. Г. адрес, но не са открили нито него, нито упълномощено от него лице. Оставили бележка с информация за телефон и адрес за явяване.

- протокол 1431284/**22.04.2021г.**, от който е видно, че на 22.04.2021г. Т. А. и К.Т. - органи по приходите, посетили регистрирания на В. Ж. Г. адрес, но не открили нито него, нито упълномощено от него лице. Оставили бележка с информация за телефон и адрес за явяване.

- доклад от **13.07.2021г.** от Т. А. А., с който последната прави предложение за спиране на административнонаказателното производство по реда на чл. 43, ал. 6 ЗАНН.

- разпореждане № 588815-F588296/**21.07.2021г.**, с което директорът на ТД на НАП - Пловдив на основание чл. 43, ал. 6 ЗАНН спира административнонаказателното производство срещу В. Ж. Г., като е приел, че с изготвянето на справка за постоянен и настоящ адрес на лицето и изпращането на този адрес на покана с изх. № 632/28.01.2021г., покана с изх. № 816/04.02.2021г., покана с изх. № 1557/16.03.2021г., всички по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора и изпращането на органи по приходите за посещение на адрес, обективизирано в протокол № 1431284/13.04.2021г. и протокол № 41431285/22.04.2021г. е извършено щателно издирване на лицето.

- протокол № 1511099/**01.07.2022г.**, от който е видно, че на 01.07.2022г. Т. А. и К.Т. - органи по приходите, посетили регистрирания на В. Ж. Г. адрес, но не открили нито него, нито упълномощено от него лице.

- протокол № 1431466/**11.07.2022г.**, от който е видно, че на 11.07.2020г. Т. А. и К.Т. - органи по приходите, отново посетили регистрирания на В. Ж. Г. адрес, но не открили нито него, нито упълномощено от него лице.

- покана изх. № 4449/**14.07.2022г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, с която В. Г. Ж. е поканен да се яви за връчване на АУАН. Поканата е връчена на 20.07.2022г. на сина му.

- покана изх. № 4226/**03.08.2023г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора, с която на В. Ж. Г. е изпратено за връчване обжалваното наказателно постановление;

- **наказателното постановление** е връчено лично на В. Ж. Г. на **14.08.2023г.**

Във връзка с компетентността на актосъставителя и на наказващия орган е представена заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

Описаните в АУАН и НП констатации се подкрепят от показанията на актосъставителя Т. А. А., която е участвала при извършване процесната проверка.

От показанията на свидетелката по акта Е. М. К. - П. се установява, че същата е присъствала само при съставянето на АУАН, което е станало в отсъствие на нарушителя.

От показанията на свидетелите А. Н. Д. - управител на ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД и К. Д. М. - рентгенов лаборант в същата ИППДП се установява, че В. Ж. Г. е техен пациент, на когото през 2020г. било проведено стоматологично лечение, включващо екстрахиране на зъбите на едната челюст и поставяне на имплатни и след това екстрахиране на зъбите на другата челюст и поставяне на импланти. Г. извършил плащане в брой на две суми от по 12 000 лв., съответно за горната и за долната челюсти, като същите били приети от М., която от своя страна издала съответните фискални касови бонове.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите са последователни, непротиворечиви и кореспондират с писмените доказателства, приобщени по делото.

*При извършена служебна проверка съдът установи, че при издаването на обжалваното наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения на нормите на Закона за*

**административните нарушения и наказания, водещи до неговата отмяна.**

*На първо място, съдът констатира, че при издаването на АУАН е било допуснато нарушение на чл. 40, ал. 3 ЗАНН.*

От показанията на свидетелката по акта Е. М. К. - П. се установява, че същата не е присъствала при установяване на нарушението на 04.11.2020г., а само при съставянето на акта за установяване на административно нарушение в отсъствие на нарушителя В. Ж. Г..

При това положение, на основание чл. 40, ал. 3 ЗАНН актът за установяване на административно нарушение е следвало да бъде съставен в присъствието на двама други свидетели, а не на един.

В случая не може да се приеме, че е налице хипотезата и на чл. 40, ал. 4 ЗАНН - съставяне на АУАН въз основа на официален документ, тъй като такъв не е посочен нито в акта, нито в издаденото въз основа на него наказателно постановление.

*На второ място, съдът намира, че наказателното постановление, предмет на настоящото разглеждане, е издадено след изтичане на 6-месечния срок, визиран в чл. 34, ал. 3 ЗАНН.*

Извършителят на нарушението е установен на **04.11.2020г.** при осъществената проверка на ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД, като това е надлежно отразено в съставения протокол № 0076534/04.11.2020г.

В приложената към протокола декларация от 04.11.2020г. от д-р А. Н. Д. - управител на ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД, последният е посочил, че двата фискални бона № 2378/17.07.2020г. за сумата от 12 000 лв. и № 2379/17.07.2020г. за сумата от 12 000 лева били издадени на лицето **В. Ж. Г., роден на 12.09.1958г., с телефонен номер: 0898392382.**

Във връзка с горното било разпоредено с резолюция № П-16002420188671-ОРП-001/**13.11.2020г.** извършването до 17.12.2020г. на проверка на В. Ж. Г..

На последния била изпратена покана с изх. № 632/**28.01.2021г.** по описа на ТД на НАП - Пловдив, Офис Стара Загора да се яви за съставяне на

АУАН, но тя била върната на 01.02.2021г. - невръчена.

Това станало причина АУАН да бъде съставен на **04.02.2021г.** - в 3-месечния срок, визиран в чл. 34, ал. 1 ЗАНН, в отсъствие на нарушителя.

След това били направени няколко неуспешни опита за установяване на Г. и връчване на процесния АУАН, като на 04.02.2021г. и 16.03.2021г. били изпратени покани, а на 13.04.2021г. и 22.04.2021г. органите по приходите посетили адреса му.

Това станало причина с разпореждане № 588815-F588296/21.07.2021г. директорът на ТД на НАП - Пловдив да приеме, че са налице предпоставките на чл. 43, ал. 6 ЗАНН за спиране на административнонаказателното производство, водено срещу В. Ж. Г., считано от **21.07.2021г.**

Съдът намира обаче, че в случая не са били налице предпоставките на чл. 43, ал. 6 ЗАНН за спиране на производството.

Съгласно посочената законова разпоредба „когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира.“

В конкретния случай съдът намира, че не е било извършено предвиденото от законодателя „щателно издирване“ и следователно не са били налице основанията за спиране на производството.

От една страна, още на 04.11.2020г. в материалите по административнонаказателната преписка са се съдържали данни за телефонния номер на нарушителя В. Ж. Г., като липсват доказателства за това да е бил направен опит за установяването на същия чрез провеждане на телефонен разговор.

От друга страна, липсват данни за това да е била направена справка в информационните масиви на НАП за регистрираните трудови договори на Г., с оглед призоваване на същия чрез работодател. В тази връзка следва да бъде посочено, че в протоколите за посещение на адреса на Г. няма отбелязване за това в кой часови диапазон органите по приходите са го търсили, като е възможно, когато са го търсили, той да е бил на работа.

След като взе предвид горното, съдът прие, че визираният в чл. 34, ал. 3 ЗАНН 6-месечен срок за издаване на наказателното постановление е започнал да тече на **04.02.2020г.** със съставянето на АУАН и е изтекъл на

**04.08.2021г.**

С издаването му година по-късно - на 03.08.2022г. наказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което съществено е ограничило правото на защита на нарушителя.

***Водим от горното, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.***

С оглед изхода на делото и направеното от адв. П. Д. искане за присъждане на разноски, съдът намира, че ОД на МВР - Стара Загора следва да бъде осъдена да заплати на В. Ж. Г. сумата от 1 000 лв., представляваща направените от него в настоящото производство разноски за адвокатско възнаграждение. Посоченият размер е съобразен с вида и характера на наложените на Г. наказания и е в рамките на предвидения в чл. 18, ал. 2 и 4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Той отговаря и на фактическата, и правна сложност на делото, както и на осъщественото процесуално представителство от страна на адв. П. Д..

***С оглед пълнота на изложението, съдът намира за необходимо да отбележи и следното:***

**На първо място,** основателни са възраженията на жалбоподателя и неговия повереник, че в АУАН е допуснато нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 7 ЗАНН, тъй като в него са посочени само трите имена на свидетелката по акта Е. М. К. - П. и адресът ѝ по месторабота. Това нарушение обаче не може да бъде квалифицирано като съществено такова, което да води до отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като тези данни са напълно достатъчни за да бъде установена свидетелката и съответно призована за провеждане на разпит на същата пред съда. Това от своя страна гарантира в пълна степен правата на нарушителя.

**На второ място,** ако посочените по-горе процесуални нарушения не бъдат счестени за съществени, то следва да се приеме, въз основа на събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства, че

жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна нарушенията, за които е привлечен към административнонаказателна отговорност. Авторството на нарушенията се установява от показанията на свидетелите Д. и М., поради което и съдът намира за несъстоятелни възраженията на адв. П. Д., направени в тази връзка. А що касае субективната им страна, съдът намира, че дори Г. да не е бил запознат с приложимите правни норми, касаещи изискването на законодателя по чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ, а именно че „плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева“, в случая е приложим един от основните принципи на правото, а именно, че незнанието на закона не извинява никого - *Ignorantia legis neminem excusat*. Що касае размера на определеното от наказващия орган административно наказание – глоба в размер на 3 000 лева за всяко от нарушенията, съдът намира, че доколкото размерът му е определен съобразно фиксирания от законодателя размер, то е безпредметно да се изследва въпросът дали отговарят на тежестта на конкретното нарушение. Същевременно обаче, съдът намира, че с оглед конкретиката на настоящия казус, следва да се приеме наличието на маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, вр. с чл. 93, т. 9 НК. В тази връзка съобрази следното: Нарушенията са извършени за първи път. Процесните плащания са били добросъвестно направени и за тях на Г. са били издадени съответните фискални касови бонове, т.е. те не са довели до неотразяване на приходи. Управителят на ИППДП „ДЕНТАРТ 2015“ ЕООД А. Д. и рентгеновият лаборант К. М. също не са знаели за предвиденото от законодателя ограничение за извършването на плащания над 10 000 лв. само по банков път, въпреки че дружеството осъществява дейност още от 2008г. Това е и причината, поради която М. е приела плащането. Ако тя бе отказала плащането в брой, то тогава Г. нямаше как да извърши нарушенията, предмет на настоящото разглеждане. Освен това, ако плащанията бяха приети и отчетени на фискалното устройство на по-малки суми, например по 6 000 лв., то нямаше как да бъдат засечени от ЦУ на НАП и да бъде възложено извършването на процесната проверка, тъй като фискалните бонове не съдържат информация за лицето, което осъществява съответното плащане. При това положение, съдът намира, че наказващият орган е следвало само да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид,

представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 652373-F588296 от 03.08.2022г. на директора на ТД на НАП - Пловдив, с което на нарушителя В. Ж. Г., ЕГН: \*\*\*\*\* са наложени две административни наказания: 1. на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОПБ/ му е наложено наказание глоба в размер на 3 000 лева за извършено на 17.07.2020г. нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ и 2. на основание чл. 5, ал. 1 ЗОПБ му е наложено наказание глоба в размер на 3 000 лева за извършено на 17.07.2020г. нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ.

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите, гр. София ДА ЗАПЛАТИ на В. Ж. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*, сумата от 1 000 /хиляда/ лева, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение по настоящото АНД № 2539/2023г. по описа на Районен съд - Стара Загора.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_