

# РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Свищов, 29.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ** в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Йорданова

при участието на секретаря Таня Л. Луканова  
като разгледа докладваното от Пенка Б. Йорданова Административно  
наказателно дело № 20234150200261 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взема предвид:

Жалба срещу електронен фиш № 8504268125 на Агенция  
„Пътна инфраструктура“.

Жалбоподателят „О.И.Х.“ЕАД гр. Варна, представляван от С.И.Д., чрез пълномощника адв. Г. Г. от ПАК обжалва издаденият срещу дружеството електронен фиш № 8504268125 на Агенция „Пътна инфраструктура“, с който му е наложено административно наказание имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за гътищата. С него на дружеството жалбоподател на основание чл.187а, ал.2, т.3, във връзка с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 2 500лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата. Счита, че електронния фиш е незаконосъобразен и необоснован, като описаното в него не оттоговаряло на действителното правно положение. Твърди, че процесното МПС се е движило на същата дата 05.09.2021г. и е преминавало и през други електронни системи за наблюдение на АПИ за събиране на пътни такси, като същите не са

отчитали неплатени такси. Счита, че техническото средство, заснело нарушението към деня на извършването не е било изправно. Посочва, че процесния ден били заплатени всички дължими такси за движението на товарен автомобил МАН ТГХ – Влекач , рег. № \*\*\*\*\*, собственост на дружеството. Моли да бъде постановено решение, с което обжалвания електронен фиш да бъде отменен. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата. В хода по същество взе становище, че електронния фиш е издаден в нарушение разпоредбата на чл.34 от ЗАНН – нарушението било на дата 5.09.2021г. , а електронния фиш бил издаден на 08.09.2023г. , две години след откриване на нарушителя и по този начин били изтекли всички срокове по ЗАНН. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата -Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно призован, изпраща представител юрк. К., която оспорва жалбата. Счита, че електронен фиш е издаден правилно и законосъобразно - по предвидения в закона ред и форма, съдържа всички изискуеми от закона реквизити. На първо място, счита за неоснователно изложеното в жалбата твърдение касаещо сроковете по чл. 34 от ЗАНН и тяхната приложимост по отношение на електронните фишове. Реквизитите на електронния фиш, изрично разписани в разпоредбата на чл. 189ж от ЗДвП, не случайно са различни от тези за АУАН и НП, като са неприложими сроковете по чл. 34 от ЗАНН. В разпоредбата на чл. 189ж от ЗДвП, в която са уредени реквизитите на електронния фиш не фигурира дата на издаване на същия. В този смисъл сроковете по чл. 34 от ЗАНН били неприложими по отношение на електронните фишове. В тази връзка била и цялостно действащата съдебна практика например Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС поТълкувателно дело № 1/2013 г. и други. На следващо място счита, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се доказва нарушението, а именно, че на процесната в електронния фиш дата, процесното ППС е било управлявано в обхвата на платената пътна мрежа без за същото да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т.2 от Закона за пътищата, като процесното ППС попада в обхвата на пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, а именно ППС-та с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, за които се дължи заплащане на тол такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, като именно заплащането ѝ давало право на ППС-то да измине съответното разстояние. На следващо място счита, че съгласно разпоредбата на чл. 102, ал.

2 от ЗДвП собственикът е длъжен да не допуска движение на ППС по път включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС-то не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. В случай, че жалбата бъде уважена, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моли същото да бъде намалено до предвидения в закона минимум с оглед фактическа и правна сложност по делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намери за установена следната фактическа обстановка:

Обжалваният електронен фиш е съставен за това, че с устройство № 40201, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път I-3 км 25+271, на 05.09.2020г., в 10,46 часа е установено движението на ППС влекач МАН ТГХ, регистрационен номер \*\*\*\*\*, с технически допустима максимална маса 18 000, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, по път I-3 км 25+271, в община Свищов, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС, собственост на О. - Я.С. ЕООД, изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10. ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Процесният електронен фиш е издаден въз основа на доказателствения запис от електронната система по чл.167а, ал. 3 от ЗДвП № АЕС944427DOB301CE053011F16OAA6BC и от справката в системата за събиране на пътни такси, според която няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. С горепосочения електронен фиш за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл.187а, ал.2, т.3, във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДвП на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева. Електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 20.09.2023г., видно от известието за доставяне.

По делото е представен Протокол за установяване годността за приемане на дооборудването на съществуваща стационарна контролна точка от 09.08.2019г. , според който не са констатирани забележки и АПИ потвърдил, че е получил свързаната със СКТ и инсталираното оборудване

документация, и се съгласява да ползва ОКТ и оборудването в съответствие с тази документация. Приложена по делото е справка относно нарушение № 8504268125, видно от който електронния фиш е връчен на 20.09.2023г. се обжалва, изпратен е на 08.09.2023г. , и е отразена дата на подписване 06.09.2023г..

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие: Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежно лице , подадена е в установения от закона 14-дневен срок от връчване на ел.фиш и е изпратена до надлежния съд по местоизвършване на твърдяното нарушение.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните аргументи:

При извършената служебна проверка съдът констатира, че процесния ел.фиш не е издаден при спазване на давностните срокове по чл.34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 189ж от ЗДвП за нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Т.е. въведена е възможност за установяване на това административно нарушение и ангажиране на административнонаказателна отговорност за него по опростена процедура, която се основава на установяване и заснемане от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. От друга страна с ТП № 1 от 27.02.2015 г. по ТД № 1/2014 г. на ОС на съдиите от Наказателна колегия на КС и ОС на съдиите от Втора колегия на ВКС е установено, че сроковете по чл. 34 ЗАНН са давностни и с тяхното изтичане се погасява възможността да бъдат реализирани правомощията на административнонаказващия орган, за които срокове съдът следи служебно.

Разпоредбата на чл. 1 от ЗАНН въвежда субсидиарна приложимост на разпоредбите на този общ закон относно реда за установяване на административните нарушения, за налагане и изпълнение на административните наказания, в случаите, когато липсва друга специална уредба. Специалният закон - ЗДвП въвежда особено производство по установяването на административното нарушение и неговото санкциониране, но не регламентира отклонение по отношение на давностните срокове за неговото започване и приключване. Така началото на производството по

издаване на електронен фиш се осъществява със заснемане на извършеното нарушение посредством електронната система, което замества съставянето на АУАН по смисъла на чл. 40 и сл. от ЗАНН и е със същото правно значение - дава началото на административнонаказателното производство. Същевременно електронното изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез тази административноинформационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи, съставлява регламентирания в закона електронен фиш и е своеобразен аналог на наказателното постановление. Според разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. При липсата на специална уредба относно сроковете за образуване, съответно за приключване на процедурата по ангажиране отговорността на нарушителя и предвид разпоредбата на чл. 1 от ЗАНН, приложим в производствата по чл. 189ж от ЗДвП, е цитираният текст от общия закон. Неоснователно се явява възражението на наказващия орган в писмено становище по делото за приложимост разпоредбата на чл. 81 ал. 3 вр. чл. 80 ал. 1 т. 5 от НК вр. чл. 11 ЗАНН, тъй като тя регламентира абсолютната давност за погасяване на наказателно преследване преди влизането в сила на правоохранителен акт за налагане на наказание, а в конкретния случай не са представени доказателства за спиране или прекъсване на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН. Приемането за електронния фиш на последици, различни от установените за наказателното постановление, би означавало различно третиране на нарушителите, извършили едно и също нарушение, в зависимост единствено от това дали то е заснето с електронната система или констатирано от контролен орган. Аргумент в тази насока е и че специалната процедура за санкциониране на нарушителите чрез издаване на електронен фиш цели регламентирането на ускорена процедура по ангажиране на административнонаказателна отговорност, а ефектът от неприлагането на нормите на чл. 34 от ЗАНН би бил противоположен, тъй като създава възможност за продължително бездействие на администрацията, незастрашено от санкцията за изключване на отговорността на нарушителя. В конкретния случай не е доказано електронният фиш да е съставен в рамките на предвидения в закона шестмесечен срок. Доколкото самото заснемане има функцията на АУАН, а

електронният фиш на НП, то срокът по чл. 34 от ЗАНН за провеждане и приключване на производството в административната му фаза /със съставяне на електронен фиш/, започва да тече от датата на заснемането с техническото средство.

В конкретния случай от снимковия материал, който е основанието за издаване на електронния фиш е видно, че нарушението е станало известно на АПИ на датата на извършването му - 05.09.2020 г. По делото липсват категорични данни кога е издаден процесния фиш № 8504268125, тъй като в същия не е посочена дата на издаването му, но в приложената по делото справка е отразена дата на подписване - 6.09.2023г.. Следователно процесният електронен фиш е съставен след изтичане на предвидения в закона шестмесечен срок след заснемането на нарушението, който срок е изтекъл на 05.03.2021г... Разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН е императивна и спазването на установените в закона срокове за провеждане на административната процедура е задължително. Издаването на електронен фиш или наказателно постановление след изтичане на предвидените в чл. 34 от ЗАНН срокове, е съществено нарушение поради наличието на абсолютни процесуални пречки за продължаване на производството и е достатъчно основание за отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен. В този смисъл е константната съдебна практика на Административен съд - Велико Търново.

Предвид горното, съдът счита, че издадения електронен фиш следва да бъде отменен, тъй като при издаването му е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и не е необходимо да обсъжда останалите наведени от жалбоподателя възражения.

Съгласно чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, страните имат право на разноси, които се присъждат по реда на чл. 143 от АПК. С оглед изхода на спора, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, т.к. съдът отмени обжалвания административен акт разноските в производството за възнаграждението за един адвокат, следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт. По делото е представен договор за правна помощ, в който е отразено заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 700 лв. По делото е направено възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар. Съдът намира, че същото е основателно, т.к. заплатеното възнаграждение към датата на постановяване на решението на съда е над минималното такова определено според чл.18, ал.2 вр.чл.7, ал.2 от НАРЕДБА № 1 от 9 юли 2004 г.

за минималните размери на адвокатските възнаграждения върху стойността на наложената глоба. В случая - 400 лв. плюс 10 % за горницата над 1000 лв., минималния размер е 550 лева. Поради това на жалбоподателя следва да се присъдят разноски именно в този размер от 550 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 3, т.2 вр. ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ електронен фиш № 8504268125 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за гътищата, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „О.И.Х.“ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*, представляван от С.И.Д. за извършено административно нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, на основание на основание чл.187а, ал.2, т.3, във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 от АПК Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „О.И.Х.“ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*, представляван от С.И.Д. сумата 550,00 лева /петстотин и петдесет лева/ - направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Велико Търново в 14 - дневен срок от съобщението до страните, чрез Районен съд Свищов.

Съдия при Районен съд – Свищов: \_\_\_\_\_