

РЕШЕНИЕ

№ 3063

гр. София, 07.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110213247 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

СТ. М. Б. ЕГН ***** от град Б., бул.*****е” № **, вх.”Б”, ет.3, ап.9, област П. обжалва наказателно постановление (НП) № 05256/06.10.2020г. издадено от инж. В. И. И. – Председател на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град София, с което е наложена глоба в размер на 800/осемстотин/лева за нарушение по чл.57, ал.2, във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по

чл.59,ал.2 ЗАНН, поради което се явява **допустима**, а разгледана по същество е **частично основателна**.

На 04.09.2020г.служители на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град София, сред които и свидетелите КР. Д. К. и ЕМ. Т. Г. извършвали регулярна проверка на стоково тържище”Тържище София”АД, в кв.”Дружба”, ул.”Амстердам” № 1.В хода на проверката установили, че СТ. М. Б. в качеството си на продавач на едро на храни/по-конкр.на лют пипер/ от търговско място № 27 на тържището, от пикап „***”, рег.№ ***Т извършвал продажби на храна – пипер, но не предоставил документи за произход, собственост и безопасност за лют пипер-45 кашона по 4 кг.или общо 180 кг.и лют пипер – 12 чувала по 10 кг.или общо 120 кг.Проверяващите предоставили около един час и половина на жалбоподателя да им предостави посочените липсващи документи, за които същият заявил, че е забравил и се намират у сина му, който го е упълномощил да продава произведените от него плодове и зеленчуци, но след като това време изтекло не били показани документи, отнасящи се до стоката – пипер.За констатираното нарушение по чл.57, ал.2 във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ, свидетелят Г. съставил АУАН, въз основа на който по-късно било издадено обжалваното НП.Видно от писмо от Областна дирекция”Земеделие” – гр.Пазарджик, в хода на проверката допълнително е уточнено, че пиперът като вид растение и зеленчукова култура попада в „неизчерпателно посочения списък”в един от видовете пипер от таблица 2 на Наредба № 3/29.01.1999г.-„Пипер -полски”, „Пипер-градински”, „Пипер – оранжериен”.В представената административнонаказателна преписка(л.29) се съдържа и пълномощно, с което СТ. М. Б. е упълномощен от сина си –М. С. Б. да продава произведените от последния млечни продукти и земеделски култури-плодове и зеленчуци.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото материали, съдържащи се в административнонаказателната преписка, както и от гласните(показанията на свидетелите КР. Д. К. и ЕМ. Т. Г.) и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН съставен от оправомощено за това лице.

Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Правилно са посочени нарушените материалноправни норми. В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство против него.

Съдът намира, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл.57, ал.2 във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ.

При така установената фактическа обстановка съдът счита, че жалбоподателят е извършил визираното в наказателното постановление нарушение. В случая не е спазена разпоредбата на чл.57, ал.2 във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ.

Съгласно чл.57, ал.2 във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ продавачът на стоково тържище и на пазара на производителите е длъжен да съхранява и предоставя нормативноизискуемите документи, които придружават стоката, относно нейната безопасност или декларация от производителя, когато такива документи не се издават, както и документи за произхода и собствеността на стоката.

В конкретния случай по категоричен начин се доказва, че към момента на извършената от служителите на АНО проверка на 04.09.2020г., жалбоподателят не е представил горепосочените документи, от които да се установи безопасността на стоката – пипер, нейния произход и собственост, тъй като въпреки, че е бил упълномощен от сина си да продава произведените от него плодове и зеленчуци, в наличните документи, не се споменава именно този вид стока – пипер.

Описаното в АУАН и НП нарушение не може да се счете за маловажен случай. Действително преценката за маловажност на деянието подлежи на съдебен контрол, в който смисъл е Тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. на

ВКС, ОСНК, по т.д. № 1/2007г. по описа на ВКС. Съдът намира, че в случая не е налице маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като не е налице по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. В конкретния случай става въпрос за тържищна търговия с масово консумирана стока, което е свързано със здравето и живота на хората и завишава изискванията към гарантиране на тяхната безопасност, което изключва прилагане на маловажността.

От друга страна настоящият съдебен състав счете, че с оглед тежестта на извършеното нарушение размера на наложената глоба се явява завишен, следва да се съобрази обстоятелството, че жалбоподателят очевидно не се занимава постоянно с описаната по-горе дейност, а в случая е бил упълномощен от сина си, на който се доверил и който е бил длъжен да подготви изрядни и отговарящи на нормативните изисквания документи. Ето защо размера на наложената глоба следва да бъде намален от 800 лева на 400 лева, а в останалата част НП да се потвърди като правилно и законосъобразно..

С оглед изхода на делото, в полза на АНО следва да се присъдят направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 05256/06.10.2020г. издадено от инж. В. И. И. – Председател на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град София, **в частта** с която на СТ. М. Б. ЕГН ***** от град Б., бул.***** № **, вх.***, ет.3, ап.9, област П. е наложена глоба в размер на 800/осемстотин/лева за нарушение по чл.57, ал.2, във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ, като **намалява размера на глобата на 400/четиристотин/лева, ПОТВЪРЖДАВА НП в останалата част.**

ОСЪЖДА СТ. М. Б. ЕГН ***** от град Б., бул.***** № 87, вх.Б”, ет.3, ап.9, област П. да заплати на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град София сума в размер на 120/сто и двадесет/лева, съставляваща направени разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред Административен съд – София град, в 14 (четиринадесет) дневен срок, от получаване на съобщение за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____