

РЕШЕНИЕ

Номер 168

25.09.2020 г.

Град Ш.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Ш.

Състав I

На 25.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Членове: Ралица И. Хаджииванова
Теодора Е. Димитрова
Соня А. Стефанова

като разгледа докладваното от Соня А. Стефанова Въззивно гражданско дело
№ 20203600500333 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Делото е образувано по постъпили 2 жалби: жалба вх.№ 02086/06.07.2020 г., депозирана от „Търговска банка Д “АД гр. С. срещу действия на ЧСИ Я.Б. с рег.№ 775 на КЧСИ с район на действие ШОС по изп.д. № 20207750400087, изразяващи се в отказ на ЧСИ да допусне жалбоподателя до участие в публичен търг при отваряне на наддавателни предложения на 01.07.2020 г. за следния недвижим имот, представляващ УПИ I-525,526,540, в квартал 60 по плана на село Б., общ. К., обл. Ш., с площ 6333 кв.м., ведно с построените в него селскостопански обети /склад за зърно/, с РЗП от 1187 кв.м., в т.ч. битова стая и офис – 105,00 кв.м. и товарна рампа от 189,00 кв.м. и производствен обект /цех за белене на слънчоглед/ с площ 568,00кв.м., находящи се в с. Б., общ. К., обл. Ш., както и жалба с вх. № 02349/30.07.2020 год. срещу изготвеното по горепосоченото изп.д. постановление за възлагане на описания недвижим имот от 16.07.2020 год.

В жалбите се излага, че Банката е присъединен по право взискател в производството на осн. чл. 459 от ГПК, въз основа на вписана ипотека върху гореописания недвижими имот, изнесен на публична продан в хода на принудителното изпълнение и се навежда твърдение, че като присъединен по право кредитор има право да участва при провеждане на публичната продан, да подава наддавателни предложения без да внася задатък. Жалбоподателят твърди, че ЧСИ неоснователно не го е допуснал до устно наддаване и изтъква, че въпреки, че е представил най-високото наддавателно предложение, за купувач е било обявено друго лице – „Корнар вю“ ЕООД. Моли за отмяна на отказа на ЧСИ да допусне жалбоподателя до участие в публичен търг при отваряне на наддавателни предложения на 01.07.2020 г., както и за отмяна на постановлението за възлагане от 16.07.2020 год. като сочи, че наддаването не е извършено надлежно, а имотът не е възложен по най-високата предложена цена.

В срока по чл.436, ал.3 от ГПК взискателят „Мепс“ ЕООД, представляван от М.А.Н.Л., е депозирал писмено възражение по жалбите (въпреки че от материалите по делото е видно, че

именно жалбоподателят е направил най-високото наддавателно предложение, а изцяло в интерес на вискателя е имотът да се продаде по най-високата предложена цена). Взима становище по недопустимостта на жалбата, поради липса на активна процесуална легитимация на жалбоподателя. Излага, че последният не е присъединен вискател по настоящото изпълнително дело. Релевира, че има качеството на ипотекарен кредитор, но по отношение на друг длъжник по друго изпълнително дело („Предел“ ООД), т.е. по отношение на него следва да се приложи разпоредбата на чл. 501 от ГПК. В условие на евентуалност намира жалбите за неоснователни. Счита, че жалбоподателят е следвало да внесе задатък, за да участва в наддаването и доколкото това изискване не е било изпълнено, правилно ЧСИ е отказал да го допусне в публичния търг. Изтъква, че процедурата по провеждане на търга е законосъобразна. Моли жалбите да бъдат оставени без разглеждане като недопустими, а в условие на евентуалност – без уважение като неоснователни.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК ЧСИ Я.Б. е изложил мотиви по двете жалби като е посочил, че същите са процесуално недопустими. Сочил, че отказът на ЧСИ да допусне жалбоподателя до участие в публичен търг не е сред действията, посочени в чл. 435 от ГПК, които подлежат на обжалване. Освен това счита, че жалбоподателят няма качеството на присъединен вискател по смисъла на чл. 456 от ГПК, нито се явява присъединен кредитор по обезпечен иск по смисъла на чл. 459 от ГПК, тъй като няма вписана ипотека върху имота на длъжника в процесното изпълнително дело. Излага, че като трето лице жалбоподателят е следвало да внесе задатък, за да бъде допуснат да участва в търга, но не го е направил, поради което не е бил допуснат до участие. Моли жалбите да бъдат оставени без разглеждане като недопустими, а в условие на евентуалност – без уважение като неоснователни.

След като се запозна с материалите по делото, настоящата инстанция съобрази от фактическа страна следното:

Исп. дело № 20207750400087 по описа на ЧСИ Я.Б., с рег. № 775, с район на действие ШОС, е образувано по депозирана на 23.01.2020 год. молба от „МЕПС“ ЕООД, гр. Б., с ЕИК: ..., действащо чрез законния си представител М.А.Н.Л., с приложен към нея изпълнителен лист №15 от 06.01.2020 г. по ч.гр.д. № 8/2020 г. на РС – Н.п., срещу „Предел Импорт Експорт“ ЕООД, ЕИК: ..., за заплащане на сумата 30000 лв. главница, ведно със законната лихва от 13.12.2019 год. до изплащане на вземането, както и сумата от 600 лева – разноски по заповедното производство.

На длъжника „Предел Импорт Експорт“ ЕООД е връчена покана за доброволно изпълнение на 03.02.2020 г. (л. 12 от ИД).

По делото е присъединен като вискател „Веди“ ЕООД, ЕИК: 102814319 на осн. чл. 456, ал. 2 от ГПК.

Съдебният изпълнител е пристъпил към изпълнение по молбите на вискателя, чрез посочените в тях способности и по отношение на изброените недвижими имоти, в това число и процесния. Вписал е възбрана, извършил е опис, оценка и е насрочил публична продажба на процесния недвижим имот, представляващ УПИ I-525,526,540, в квартал 60 по плана на село Б., общ. К., обл. Ш..

Видно от Справка за процесния имот, изд. на 04.05.2020 год. от Служба по вписванията – Н.п., имотът е прехвърлен чрез апортна вноска от дружеството „Предел“ ООД на „Предел импорт експорт“ ЕООД на 22.04.2020 год., вписано под вх. рег. № 903/ 22.04.2020 год., том 3, акт № 140/ 2020 год. (л. 64 от ИД).

От представения Нотариален акт за договорна ипотека ... год., вписан в Служба по вписванията вх. рег. № 2204 от 26.05.2014 год., акт № ... год. се установява, че по отношение на „Предел“ ООД в полза на жалбоподателя „Търговска банка Д “АД е вписана ипотека върху следните недвижими имоти: 1. УПИ I-526 от квартал 60 по плана на село Б., Община К., обл. Ш., одобрен със Заповед № 160 от 2006 год., с площ от 2880 кв. метра, при граници и съсед: УПИ III-540, улица, УПИ II-525, улица, ведно с изградения в имота склад за зърно със застроена площ 780 кв.метра, който склад за зърно е в процес на преустройство в маслобойна, съгласно Разрешение за строеж № 04/02.02.2009 год. на Гл.архитект на Община К. за обект „Промяна на предназначение на съществуващ склад за зърно в маслобойна“ и одобрени архитектурни проекти, заедно с всички други подобрения и приращения в имота; 2. УПИ III-540 от квартал 61 по плана на село Б., Община К., обл. Ш., одобрен със Заповед № 160 от 2006 год., с площ от 1800 кв.метра, при граници и съсед: улица, УПИ I-526, улица, УПИ II-539, ведно с изградения в имота цех за белене на слънчоглед, на един етаж, преустроен от съществуващ склад за зърно и въведен в експлоатация с Удостоверение № 1/ 27.03.2014 год. на Гл.архитект на Община К. за регистрация на въвеждане в експлоатация на строеж „Цех за белене на слънчоглед – преустройство с промяна на предназначение на съществуващ склад за зърно и пристройки“, със застроена площ от 700,36 кв. метра кв. метра и разгърнатата застроена площ от 700,36 кв.метра, който по архитектурен проект, одобрен на 12.09.2013 год., включва работно помещение, помещение инвентар, кантар, кантар, командна зала, баня, тоалетна, битова стая и офис, заедно с всички други подобрения и приращения в имота. Съгласно скица № 300 от 09.10.2019 год. (л. 57 от ИД) парцелите са обединени в УПИ I-525,526,540, в квартал 60 по плана на село Б., общ. К., обл. Ш., одобрен със Заповед № 160 от 2006 год. и Решение № 486, прието с Протокол № 44 от 2015 год. и към датата на изготвянето ѝ като собственик на това УПИ е посочен „Предел“ ООД.

Към момента учредената договорна ипотека не е заличена. По делото има данни, че по отношение на горепосочените имоти е била учредена договорна ипотека с нотариален акт от 20.05.2009 год., вписан в Служба по вписванията под вх. рег. № Вписан е и Нотариалният акт за поправка на горепосочения нотариален акт за договорна ипотека от 05.06.2009 год., вписан в Служба по вписванията под вх. рег. № 2164/ 05.06.2009 год., акт №46, том I. Така вписаната и поправена договорна ипотека е заличена на 01.02.2017 год., но вписаната на 26.05.2014 год. договорна ипотека не е заличена.

От приложените справки (л.79 и л. 84 от ИД), издадени на 04.05.2020 год. от Служба по вписванията – Н.п. по помощни партии № 50272 от 27.05.2013 год. (за поземлен имот, пл. № 526) и № 8769 от 20.05.2009 год. (за поземлен имот, пл. № 540) се установява, че на 10.04.2017 год. върху поземлен имот пл. № 526, парцел 1, площ по документи 2880 кв.метра, находящ се в село Б., общ. К., обл. Ш., собственост на „Предел“ ООД е наложена възбрана в полза на „Търговска банка Д“ по изп. д. № 20177740400108 по описа на ЧСИ Я.Д.а, рег. № 774 на КЧСИ, с район на действие ШОС. По същото изпълнително дело и на същата дата е наложена възбрана и върху поземлен имот пл. № 540, парцел 3, с площ по документи 1800 кв. метра, собственост на „Предел“ ООД.

С молба вх. № 01562/12.05.2020 год. (л. 167 от ИД) жалбоподателят е заявил, че притежава качеството на ипотечен кредитор и присъединен вискател на осн. чл. 459 от ГПК. Съдебният изпълнител е приел, че жалбоподателят е присъединен вискател на осн. чл. 459 от ГПК (л. 332 от ИД) като последният е заплатил съответните такси за присъединяването (л. 356 от ИД). По делото е постъпила и последваща молба от жалбоподателя (л. 378 от ИД) с приложено удостоверение изх. № 2053/ 16.06.2020 год., изд. от ЧСИ Я.Д.а, от което е видно, че по изп. дело № 20177740400108, присъединено към изп. дело № 20167740400340 и двете по описа на ЧСИ Я.Д.а, рег. № 774 на КЧСИ, с район на действие ШОС жалбоподателят е вискател, а длъжници са „Предел“ ООД, „Евими“ ЕООД, „Предел Експорт“ ЕООД, М.И.Н., Е.Д.Н. и А.С.А.. От данните по делото не може да се установи датата, на която е депозирана молбата, но от резолюциите на съдебния изпълнител е видно, че на 30.06.2020 год. ЧСИ е присъединил към своето изпълнително дело № 87/ 2020 год. изпълнителни дела № 20177740400108 и № 20167740400340 по описа на ЧСИ Я.Д.а, за което е уведомил жалбоподателя със съобщение от 01.07.20г.

По делото са приложени наддавателни предложение от „Корнър вю“ ЕООД за сумата от 154000 лева, от „Веди“ ЕООД за сумата от 153905 лева, от „Мепс“ ЕООД (вискател по изпълнителното дело) за сумата от 153910 лева, от „Търговска банка Д“ АД за 154904,34 лева, от „Лазар“ ЕООД за сумата от 153950 лева. Към тях са приложени протоколи от общото събрание на съдружниците на „Корнър вю“ ЕООД, „Веди“ ЕООД, „Мепс“ ЕООД и „Лазар“ ЕООД. Последното дружество не е допуснато до участие в търга, тъй като не е представило доказателства за внесен задатък.

Видно от Протокол от 01.07.2020 год., съставен от ЧСИ Я.Б. постъпилите наддавателни предложения са отворени като са вписани в протокола по реда на отварянето им. Наддавачът предложил най-висока цена е жалбоподателят, но ЧСИ го е отстранил от по-нататъшно участие от търга, тъй като е счел, че тъй като няма вземане от длъжника по делото „Предел импорт експорт“ ЕООД, е следвало да внесе задатък, а такъв не е бил внесен. Поради това е обявил за купувач наддавачът предложил най-висока цена след жалбоподателя - „Корнър вю“ ЕООД като е изготвил атакуваното в настоящото производство Постановление за възлагане на недвижим имот от 16.07.2020 год.

В деня на провеждане на проданта (01.07.2020 год.) представител на вискателя „Мепс“ ЕООД и на представител на присъединения вискател „Веди“ ЕООД са се противопоставили на наддавателното предложение на жалбоподателя в настоящото производство (който е предложил най-висока цена) като са заявили, че същият не е присъединен вискател на осн. чл. 459 от ГПК, а разполага само с правата, предвидени в чл. 501 от ГПК, поради което е следвало да внесе задатък. ЧСИ Я.Б. е приел възраженията за основателни и е отстранил от по-нататъшно участие в търга представителя на „Търговска банка Д“ АД. Процесният недвижим имот, представляващ УПИ I-525,526,540, в квартал 60 по плана на село Б., общ. К., обл. Ш. е продаден на публична продан за сумата от 154 000 лева като за купувач е обявен наддавачът „Корнър Вю“ ЕООД, ЕИК: ..., с управител Г.З.П.. На 16.07.2020 год. е изготвено атакуваното в настоящото производство постановление за възлагане на гореописания недвижим имот.

С молба вх. № 02085/06.07.2020 год. (л. 473 от ИД) длъжникът „Предел импорт експорт“ ЕООД изрично е възразил, че жалбоподателят в настоящото производство не е присъединен вискател на осн. чл. 459 от ГПК. Релевира, че същият не е страна по процесното изпълнително

дело № 87/2020 год. и има права само по чл. 501 от ГПК, а именно: да бъде информиран за насрочването на описа и проданта и да участва наравно с останалите кредитори, тъй като проданта на процесния ипотекиран имот се извършва не по вземане на ипотекарния кредитор (жалбоподателя).

С оглед така депозираното възражение, със съобщение изх. № 2993/10.07.2020 год. (л. 533 от ИД) ЧСИ е променил правното основание, на което жалбоподателят следва да бъде присъединен в качеството му на ипотекарен кредитор за вземанията си към длъжника „Предел“ ООД, като е посочил, че същото е по чл. 501 от ГПК.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По отношение на жалба вх.№ 02086/06.07.2020 г.:

Съгласно действащата уредба на ГПК, само определен кръг от действията на съдебния изпълнител подлежат на обжалване по съдебен ред. В чл. 435 от ГПК са изброени изчерпателно актовете и действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване, както и активно легитимираните лица, които могат да ги атакуват. Сред изброените действия и актове на съдебния изпълнител, подлежащи на самостоятелно обжалване, не попада отказът му да допусне конкретно лице до участие в публичен търг при отваряне на наддавателни предложения, каквото оплакване се съдържа в жалбата. Предвид изложеното, жалба вх.№ 02086/06.07.2020 г., депозирана от „Търговска банка Д“ АД гр. С., следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото следва да бъде прекратено в тази част. Отправеното искане за спиране на изпълнението по изпълнителното дело следва да се остави без уважение, доколкото същото е направено по недопустима жалба.

По отношение на жалба с вх. № 02349/30.07.2020 год.:

Съгласно чл. 435, ал. 3 ГПК, постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на проданта, и от взыскател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Обхватът на съдебната проверка по чл. 435, ал. 3 от ГПК законодателят очертава, като ограничава нейния предмет единствено до процесуалната законосъобразност на действията по принудителната продан на имуществото и то само за онези от тях, които са свързани пряко с наддавателната процедура (не я подготвят) и са годни да повлияят върху възможността имуществото да постигне най-високата предложена цена. Следователно съдебният контрол обхваща и се изчерпва с действията на изпълнителния орган и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това, с действията на страните с право на изкупуване и с действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка (т. 8 от Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. по т. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС; Решение № 239 от 9.10.2014 г. на ВКС по гр. д. № 2533/2014 г., I г. о., ГК).

В случая се обжалва Постановление за възлагане от 16.07.2020 год. – акт на съдебния

изпълнител, който подлежи на самостоятелно обжалване като се сочи, че наддаването не е извършено надлежно, а имотът не е възложен по най-високата предложена цена.

За да бъде решен въпросът за процесуалната допустимост на жалбата, следва да се изясни дали същата е депозирана от активно легитимирано да обжалва лице. Законът сочи, че право на жалба имат наддавачите, внесли задатък, вискателят, който е участвал като наддавач без да дължи задатък и длъжникът.

От материалите по делото се установява, а и страните не оспорват, че жалбоподателят има качеството на ипотечен кредитор по отношение на процесния недвижим имот, като Нотариалният акт за договорна ипотека ... год. е вписан в Служба по вписванията вх. рег. № 2204 от 26.05.2014 год., акт № ... год. и към момента не е заличен. Установява се още, че процесният имот УПИ I-525,526,540 е прехвърлен чрез апортна вноска от дружеството „Предел“ ООД на „Предел импорт експорт“ ЕООД на 22.04.2020 год., вписано под вх. рег. № 903/ 22.04.2020 год., том 3, акт № 140/ 2020 год. Този апорт е извършен след вписване на учредената в полза на жалбоподателя договорна ипотека и след вписана в полза на жалбоподателя възбрана от 10.04.2017 год. по изп. д. № 20177740400108 по описа на ЧСИ Я.Д.а, рег. № 774 на КЧСИ. Съгласно чл. 452, ал. 2, вр. ал.1 и чл. 453, т. 1 от ГПК извършените от длъжника (в случая „Предел“ ООД) разпореждания с имота са недействителни спрямо вискателя и присъединилите се вискатели ако са извършени след вписване на възбраната. Тази непротивопоставимост (относителна недействителност) настъпва по силата на закона - ex lege.

Съгласно мотивите по т.5 на ТР № 2/26.06.2015г. по тълк.дело № 2/2013г. на ОСГТК на ВКС, когато изпълнението е насочено върху недвижим имот, присъединени по право са тези вискатели: 1) в полза на които е допуснато обезпечение чрез налагане възбрана върху същия имот, на осн. чл.459, ал.1 от ГПК; 2) ипотечните кредитори, на осн. чл.459, ал.2 от ГПК; 3) кредиторите с наложени възбрани по изпълнителни дела, макар и да не са изрично посочени в закона, са присъединени по право на по-силно основание от тези, в чиято полза е постановена обезпечителна мярка; 4) държавата на осн. чл.458 от ГПК. Във всички изброени хипотези (с изкл. на държавата) присъединени по право са тези вискатели, чиято възбрана, респ. ипотека е вписана преди насочването на изпълнението от конкуриращия вискател върху имота чрез вписването на възбрана съгласно чл. 483 ГПК, защото само тези възбрани, респ. ипотеки стават известни на конкуриращия вискател и само тях съдебният изпълнител е длъжен да установи. Присъединяването по право означава, че те се считат за присъединени вискатели, без да е необходима изрична молба от тях за присъединяване, за разлика от всички други кредитори с изпълнителни листи или образувани въз основа на тях изпълнителни дела при други съдебни изпълнители, които могат да се присъединят само въз основа на писмена молба, на осн. чл.456, ал.2 от ГПК. (Решение №142/21.07.2016 по дело №872/2016 на ВКС, ТК, I т.о.). В конкретния казус към момента на насочване на принудителното изпълнение по изп.д. № 20207750400087 по описа на ЧСИ Я.Б. за 2020 год. върху процесния имот е била вписана договорна ипотека, по която жалбоподателят е ипотечен кредитор, т.е. тя предхожда насочването на изпълнението на вискателя „Мепс“ ЕООД върху този имот.

Следва да се отбележи още, че във всички случаи присъединяването по право се основава на връзка на кредитора с имуществото, върху което се насочва изпълнението. Затова и тук е възможно присъединяване на лица, които не са кредитори на длъжника, стига изпълнението да е

насочено върху вещи, притежавани в момента от длъжника, обезпечаващи вземания към трети лица. По тази причина са неоснователни възраженията на вискателя „Мепс“ ЕООД, че жалбоподателят нямал качеството на ипотекарен кредитор и не бил процесуално легитимиран да депозира жалба по чл. 435, ал. 3 от ГПК.

Присъединеният по право кредитор, какъвто е жалбоподателят, може да участва като наддавач в публичната продан на ипотекираните в негова полза имоти. Спорно в случая е дали жалбоподателят е дължал задатък. Задължението за плащане на задатък за участие в наддаването се определя не от качеството на участника на вискател, а от размера на вземането му. Съгласно чл.489 ал.1 от ГПК, за участие в наддаването вискателят не внася задатък, ако вземането му надвишава неговия размер. Доколкото с поред разпоредбата на чл. 457 от ГПК присъединеният се вискател има в изпълнителното производство същите права, каквито има и първоначалният вискател, то нормата на чл. 489, ал. 1 от ГПК е приложима и по отношение на него, тъй като в противен случай, присъединеният по право вискател би имал по-малко права от първоначалния, без законово основание за подобно ограничение.

За да установи размера на вземането си, жалбоподателят е представил удостоверение изх. № 2053/ 16.06.2020 год., изд. по изп. дело № 20177740400108, присъединено към изп. дело № 20167740400340 и двете по описа на ЧСИ Я.Д., рег. № 774 на КЧСИ, с район на действие ШОС (л. 379 от ИД), от което е видно, че задължението по изпълнителното дело възлиза на общо 512463,13 лева, а за процесния недвижим имот е определена начална тръжна цена в размер на 153904,34 лева, съответно задатъкът е в размер на 15390,43 лева (арг. чл. 489, ал.1 от ГПК). Т.е. същият не надвишава размера на вземането на жалбоподателя, поради което последният не дължи внасянето на такъв.

Предвид изложеното по-горе, неоснователно ЧСИ е счел, че жалбоподателят няма качеството на присъединен вискател, поради което за да участва в търга е следвало да внесе задатък. Последният притежава качеството на присъединен по право вискател, доказал е размера на вземането си, същото удовлетворява изискването на чл. 489 от ГПК, т.е. размерът на вземането му надвишава размера на задатъка, поради което не е следвало да внася задатък, за да може валидно да участва в процедурата по публична продан на процесния недвижим имот. Въпреки това, на вискателя не е дадена възможност да наддава и имотът е възложен на друго лице, което води до опорочаване на проданта и същата следва да се счита за нестаналя. Следва да се отбележи още и, че с оглед присъединяването на изп. дело № 20177740400108 към настоящото изпълнително дело, към датата на публичната продан жалбоподателят е имал качеството и на вискател.

Само за пълнота следва да се посочи, че ако съдебният изпълнител е считал, че жалбоподателят не притежава качеството на присъединен вискател, поради което е следвало да внесе задатък, за да участва в проданта, е трябвало да го информира за това обстоятелство своевременно. В случая, ЧСИ първоначално е признал качеството на жалбоподателя като ипотекарен кредитор, респ. присъединен вискател на осн. чл. 459 от ГПК. С това свое действие съдебният изпълнител е създал у жалбоподателя убеждение, че е присъединен по право вискател, който не дължи задатък при участие в проданта, ако размерът на вземането му надвишава размера на задатъка. Едва на 10.07.2020 год. съдебният изпълнител е изпратил съобщение до жалбоподателя (доставено на 16.07.2020 год., в деня на изготвяне на атакуваното постановление – л. 642 от ИД) като е „прецизирал“, че правното основание и реда, по който следва да се

осъществява присъединяването на вземанията на жалбоподателя към „Предел“ ООД е по чл. 501 от ГПК.

С оглед изложеното жалбата с вх.№ 02086/06.07.2020 г. срещу действия на ЧСИ Я.Б., изразяващи се в отказ на ЧСИ да допусне жалбоподателя до участие в публичен търг при отваряне на наддавателни предложения на 01.07.2020 г. за процесния недвижим имот е недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане. Жалбата с вх. № 02349/30.07.2020 год. срещу Постановление за възлагане на процесния недвижим имот от 16.07.2020 год. е основателна и като такава следва да се уважи.

По разностките:

На осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК следва да се присъдят разноски в полза на жалбоподателя в пълен претендиран размер от 121 лева по жалба с вх. № 02349/30.07.2020 год.

С оглед изхода на спора, по жалба вх.№ 02086/06.07.2020 г. разноски не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран, Шуменски окръжен съд:

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ 02086/06.07.2020 г., депозирана от „Търговска банка Д “АД гр. С., ЕИК:... срещу действия на ЧСИ Я.Б. с рег.№ 775 на КЧСИ с район на действие ШОС по изп.д. № 20207750400087, изразяващи се в отказ на ЧСИ да допусне жалбоподателя до участие в публичен търг при отваряне на наддавателни предложения на 01.07.2020 г. за следния недвижим имот, представляващ УПИ I-525,526,540, в квартал 60 по плана на село Б., общ. К., обл. Ш., с площ 6333 кв.м., ведно с построените в него селскостопански обети /склад за зърно/, с РЗП от 1187 кв.м., в т.ч. битова стая и офис – 105,00 кв.м. и товарна рампа от 189,00 кв.м. и производствен обект /цех за белене на слънчоглед/ с площ 568,00кв.м., находящи се в с. Б., общ. К., обл. Ш., като процесуално недопустима и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от „Търговска банка Д “АД гр. С. за спиране на действията по изпълнението по изпълнително дело № 20207750400087 по описа на ЧСИ Я.Б. с рег. № 775 на КЧСИ с район на действие ШОС, депозирана с жалба вх.№ 02086/06.07.2020 г.

ОТМЕНЯ действия на ЧСИ Я.Б. с рег.№ 775 на КЧСИ с район на действие ШОС по изп.д. № 20207750400087, а именно: Постановление за възлагане на недвижим имот от 16.07.2020 год., с което в полза на „Корнър вю“ ЕООД, ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление: гр. Б., ... с управител – Г.З.П. е възложен следният недвижим имот, представляващ УПИ I-525,526,540, в квартал 60 по плана на село Б., общ. К., обл. Ш., одобрен със Заповед № 160 от 2006 год. и Решение № 486, прието с протокол № 44 от 2015 год., с площ 6333 кв.м., при граници: от три страни – улица, и от запад – УПИ II-539, ведно с построените в него селскостопански обети /склад за зърно/, с РЗП от 1187 кв.м., в т.ч. битова стая и офис – 105,00 кв.м. и товарна рампа от 189,00 кв.м. и производствен обект /цех за белене на слънчоглед/ с площ 568,00кв.м., находящи се в с. Б., общ. К., обл. Ш..

ОСЪЖДА „Мепс“ ЕООД, ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление: гр. Б., ..., представлявано от управителя М.А.Н.Л. да заплати на „Търговска банка Д “АД гр. С. сумата от 121 лева, представляваща сторените в производството по в. гр. дело № 333 по описа за 2020 год. на Шуменски окръжен съд съдебно-деловодни разноси.

В частта, имаща характер на определение, в която жалба вх.№ 02086/06.07.2020 г. е оставена без разглеждане, решението подлежи на обжалване с частна жалба, в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд гр. Варна. В останалата част решението е окончателно на осн. чл. 437, ал. 4 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____