

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Сандански, 09.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иван Й. Филчев

при участието на секретаря Надежда Ж. Малинова Смиленска в присъствието на прокурора Районна прокуратура - СанданскиТО-Сандански към РП-Благоевград като разгледа докладваното от Иван Й. Филчев Административно наказателно дело № 20211250200246 по описа за 2021 година

Въз основа на закона и доказателства, установи следното:

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. Г. К., ЕГН\*\*\*\*\*, с постоянен адрес в град \*\*\*\*\*, улица „\*\*\*\*\*“ №\*\*\*\*\* срещу Наказателно постановление (НП) № 20-0339-001070/11.11.2020 г. на Началник група към ОД на МВР Благоевград, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.137в, ал.3 от ЗДвП на основание чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 /петдесет/ лева и за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10.00 /десет/ лева.

В жалбата бланково се твърде, че НП е незаконосъобразно, като се оспорва фактическата обстановка. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично. Поддържа жалбата, дава обяснения. Отрича извършването на описаните в НП нарушения. Излага различна фактическа обстановка. В хода на съдебните прения иска отмяна на НП.

Ответната по жалбата страна – ОД на МВР – Благоевград, редовно призована, не изпраща представител.

След провеждане на съдебното следствие, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт от лицето, срещу което е насочен акта, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

На 18.10.2020г. свидетелят А.Ш. – служител в РУ Сандански - съставил АУАН №1070/19.10.2020г. срещу жалбоподателя К.. В АУАН било описано извършването на следните нарушения - управление от страна на К. на МПС марка и модел „\*\*\*\*\*“ с

рег. №\*\*\*\*\*, собственост на \*\*\*\*\*.а на 18.10.2020г., около 17.20 часа в град \*\*\*\*\*, по улица „\*\*\*\*\*“, като водача допуска превозване на дете на възраст над три и повече години с ръст под 150 см. На предната седалка на автомобила. Не представя КТ към СУМПС. Нарушенията били квалифицирани като такива на чл.137в, ал.3 от ЗДвП и на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. АУАН бил съставен в присъствието на К., който го подписал без възражения. Такива не постъпили и в предвидения от закона срок. Въз основа на АУАН Началник група към ОД на МВР Благоевград издал обжалваното НП, в което изложил идентична фактическа обстановка и при същата квалификация на нарушенията наложил на К. административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева за нарушението на чл.137в, ал.3 от ЗДвП и административно наказание „глоба“ в размер на 10 лева за нарушението на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. НП е връчено на К. на 07.05.2021г., като жалбата срещу него е подадена на същия ден – 07.05.2021г. – т.е. в предвидения от закона срок.

Като въззивна инстанция, настоящият съдебен състав следва да провери изцяло обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност. Съдът намери, че същото страда от съществени пороци, касаещи задължителното му съдържание, поради което е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, без да е необходимо да се изследва въпроса извършено ли е административното нарушение, квалификацията му, както и размерът на наказанието.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление следва да бъдат спазени задължителните изисквания, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като следва да са посочени по ясен и небудещ съмнение начин фактите по извършване на нарушението. В конкретния случай в АУАН и НП е описан състава на нарушението съгласно разпоредбата на ал.3 на чл.137в от ЗДвП. Не е описано във обстоятелствената част на АУАН и НП на колко точно години е детето и с какъв ръст. При описание на факти, които подлежат на проверка е възможно и упражняването на защита от страна на санкционираното лице. Вместо това и актосъставителя и АНО са се задоволили да цитират правната норма, а как и от кого е установена възрастта и височината на детето не е посочено.

Описаното нарушение на бе коригирано и в съдебното производство, като свидетелите лицето съставило АУАН и свидетеля по съставянето му – не можаха да посочат нито възрастта на детето, нито неговият ръст. Нещо повече – и двамата свидетели посочиха, че АУАН е бил съставен по указанията на полицейски инспектор по КАТ в РУ Сандански във връзка със сигнал на трето лице, което не е посочено при съставянето на АУАН.

Доколкото актосъставителя и свидетеля по съставяне на АУАН не са установили лично нарушението е следвало в АУАН изрично да се посочи кой е свидетелят очевиден, тъй като именно по неговите данни са констатирани, описани е приети за извършени нарушенията и съответно, на жалбоподателя е наложена санкция.

При съставяне на АУАН е допусната съществено процесуално нарушение, възпроизведено и в НП при идентична фактическа обстановка, довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, което обосновава извода на съда за незаконосъобразност на НП и налага неговата отмяна.

По изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът,

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 20-0339-001070/11.11.2020 г. на Началник група към ОД на МВР Благоевград, с което на М. Г. К., ЕГН\*\*\*\*\*, с постоянен адрес в град \*\*\*\*\*, улица „\*\*\*\*\*“ №\*\*\*\*\* за нарушение на чл.137в, ал.3 от ЗДвП на основание чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 /петдесет/ лева и за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП на основание чл.183, ал.1, т.1,

пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10.00 /десет/ лева като незаконосъобразно

Решението подлежи на обжалване от страните пред Административен съд Благоевград в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_