

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. С.З., 06.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З.** в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

при участието на секретаря Диана Д. Иванова  
като разгледа докладваното от Румяна Б. Пенева Търговско дело №  
20215500901090 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл.18 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, във вр. с чл.171 от ЗУТ.

В исковата молба се посочва, че ищецът Е. В. П. е инвеститор на обект - жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 38563.151.8 в землището на село К., община К.. Проектирането на сградата е било възложено с Договор от 21.05.2014г. на ЕТ „А.“, седалище гр.К., ул.\*\*\*, с ЕИК \*\*\*, представляван от арх.В.Г.Б. като водещ проектант и на „А.“ ООД седалище гр.К., ул.\*\*\*, с ЕИК \*\*\*, представляван от инж. А.К.М., като изпълнител на част „Конструкции“. Проектирането на бъдещата сграда е било извършено през 2016г. и проектът, изготвен от ЕТ „А.“, включващ и частта „Конструкции“, е бил представен за одобрение по надлежния ред от компетентния орган при Община К., като е било издадено съответното строително разрешение №134/26.07.2016г. След одобряването на проекта е стартирано строителството на сградата, съгласно издаденото строително разрешение. Строителството е било възложено на фирма „Л.“ ООД гр.С.З.. През лятото на 2017г. (м.юли и м.август) са изпълнени СМР по изграждане на стоманобетонната конструкция на сградата - носещата конструкция и плочите

на коти +0.00; + 4.00 и + 7.60.

Сочи се, че в процеса на по-нататъшните СМР на обекта, по вече изпълнените стоманобетонни плочи на посочените коти +0.00; + 4.00 и + 7.60, са се появили множество надлъжни и напречни пукнатини. Това е наложило работата на обекта да бъде спряна до установяване причините за тези появили се дефекти в конструкцията на сградата. Първоначално, за установяване причините за тези появили се дефекти в конструкцията на сградата са били изследвани качествата на вложения в строителството бетон. Това изследване е било възложено на специализирана в тази дейност фирма - „Н.” ООД гр.С.. Резултатите от изследването не са показали причината за възникналите дефекти да е във вложените в строителството материали. Тогава инвеститорът Е. П. се е обърнал към експерт по обследването на сгради - инж.П.Д.П., на когото е било възложено цялостно обследване на изпълнената до момента сграда за установяване на причините за възникналите дефекти в бетонните плочи. Инж.П. е извършил възложеното му обследване и е предоставил резултатите в Технически доклад от м.ноември 2018г. В обобщен вид, заключението на инж.П. в доклада му е било, че причината за възникналите дефекти (пукнатини) в бетонните плочи на сградата са в неправилно изпълненото от проектанта ЕТ „А.” проектиране, което не е било съобразено със сложността на изпълнението на сградата по форма и натовареност, като при проектирането не е бил съобразен и наклона на терена, върху който е предвидено изпълнението на обекта.

Посочва се, че инж.П. в доклада си давал и заключение за методите, по които да бъдат преодолені възникналите дефекти - чрез укрепване и усиляване на плочите и удължаване на армировката в плочите и носещата конструкция на сградата.

Ищецът посочва, че след това дадено от експерта заключение е станала очевидна необходимостта от спешно укрепване на сградата, за което са били необходими сериозни допълнителни СМР на значителна стойност, които по предварителни прогнози (на базата на предоставени от потенциални изпълнители оферти) са били за 247 677,13 лева.

Сочи, че тези наложили се допълнителни извънредни разходи за изпълнението на обекта, са в резултат лошото проектиране на сградата от страна на проектанта ЕТ „А.”, седалище гр.К. и автора на част „Конструкции”

инж.А.К.М.. Т.е. отговорността за тези извънредни разходи, представляващи на практика вреди за инвеститора, следва да се възложи на проектанта - ЕТ „А.” гр.К., в чийто проектантски екип влиза и инж.А.К.М..

Посочва, че и ЕТ „А.” гр.К., и инж.А.К.М. са имали сключена при ответника „З.” АД задължителна застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството. За ЕТ „А.” задължителната застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството” и обективизирана в Застрахователен договор № 04100100001894 от 05.01.2016г. (по Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството). Тази застраховка на проектанта (професионална отговорност) покрива рисковете от дейността му за вреди, настъпили за трети лица, в резултат на проекти, изпълнени от този проектант. Проектът на компрометираната сграда е бил изпълнен от проектанта ЕТ „А.” по време на действие на покритието на застраховката му „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, обективизирана в Застрахователен договор №04100100001894 от 05.01.2016г.

В исковата молба се посочва, че подобна застраховка – „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, обективизирана в Застрахователен договор №04100100001933 от 26.01.2016г. е имал сключена с ответника и проектанта на част „Конструкции” инж.А.К.М., ЕГН \*\*\*\*\*, която е участвала в изготвянето на проекта относно частта му „Конструкции”, където е поставила своето име и подпис.

Сочи се, че това е провокирало инвеститора - ищеца да уведоми (с писмо вх.№ 018-82/11.04.2019г.) застрахователя на проектанта ЕТ „А.” - ответното „З.” АД, за настъпилото по цитирания Застрахователен договор № 04100100001894 от 05.01.2016г. застрахователно събитие и да претендира, в качеството си на лице, претърпяло вреди от професионалната дейност на проектанта ЕТ „А.”, възмездяване на тези вреди в размер на 247 677,13 лева от „З.” АД, в качеството му на застраховател на този проектант по застраховка Професионална отговорност в проектирането и строителството”, обективизирана в Застрахователен договор № 04100100001894 от 05.01.2016г.

Посочва се, че междувременно, докато инвеститорът е чакал становището на ответния застраховател по застрахователното събитие, за същия е възникнала необходимостта от извършването на спешни укрепителни

работи на обекта, буквално за спасяването на вече построеното. Това се наложило внасянето в Община К. на заявление с искане за съгласуване и одобряване на СМР по време на строителството (по реда на чл.154 от ЗУТ), които промени се налагат спешно за оздравяване на компрометираната конструкция на сградата.

Въз основа на така внесено заявление № 194-Е-260-1# 10 от 14.05.2019г., е издадена Заповед № 31/28.05.2019г. на Главния архитект на Община К., с която се допуска Разрешението за строеж №134/26.07.2016г. (на процесния обект) да бъде изменено и допълнено със следните СМР:

- Заздравяване на земната основа чрез инжектиране на циментов разтвор под налягане;

- предвидени са дейности за преоткосиране;

- инжекционни микропилоти - инжекционните дейности ще се извършат от кота - 4.00 за пилотите на подпорната стена и от кота +4.00 за пилотите по външните рандбалки;

- свързване на единичните фундаменти и превръщането им в гредоскара;

- добавяне на контрафорсни стени перпендикулярни на подпорната стена с най-голяма обща денивелация (~8т);

- изпълняват се дублиращи стоманобетонни стени до спуканите такива, при осигуряване на съвместната им работа;

- предвижда се изграждането на нова шайба в зоната на стълбищната клетка и корава сеизмична рамка;

- предвижда се локална репарация на пукнатините в плочите, като единствено се запълват с епоксидна смола.

В исковата молба се посочва, че за цитираната по-горе заповед на Главния архитект на Община К. и за разрешените и предстоящи за изпълнение допълнителни СМР по укрепването на сградата инвеститорът е уведомил (с писмо вх.№ 018-82-2/19.06.2019г.) застрахователя на проектанта ЕТ „А.“ - ответното „З.“ АД, с оглед на това, евентуално изпратени специалисти от застрахователя да извършат своевременно необходимия оглед на сградата в състоянието в което се намира, преди да е извършено нейното допълнително укрепване.

Ищецът заявява, че след издаването на цитираната заповед на Главния архитект на Община К., изпълнението на разрешените допълнителни СМР за укрепване на сградата са започнали и съответно, към настоящия момент, са вече изпълнени:

- Укрепване на конструкцията - на стойност 242 469 лева;
- Инжектиране на пилоти - на стойност 50 175 лева;
- Демонтаж и монтаж на подово отопление 1 -ви етаж - на стойност 28 808 лева;
- Демонтаж и преместване на електрически мрежи - на стойност 11600 лева;
- Демонтаж и преместване на въздухопроводи и колектори - на стойност 54 960 лева;
- Демонтаж и монтаж на прозорци - на обща стойност 22 020 лева;
- Демонтаж и реставрация на покрив и тераси - на обща стойност 11720 лева;
- Мазилка на нови стени 322 кв.м. - на стойност 19 000 лева;
- Демонтаж и монтаж на врати - на стойност 3000 лева.

Сочи, че всички тези допълнително наложили се СМР са на обща стойност 436 753 лева, които са заплатени от инвеститора - ищец.

Твърди, че тези наложили се допълнителни извънредни разходи за изпълнението на обекта са резултат на лошото проектиране на сградата от страна на изпълнителя на проектирането ЕТ „А.”, седалище гр.К.. Отговорността на тези извънредни разходи, представляващи имуществени вреди за инвеститора, следва да се възложи на изпълнителя на целия проект, проектанта - ЕТ „А.” гр.К..

Посочва, че предвид обстоятелството, че този проектант, за извършване на дейността си като такъв е имал сключена при ответника „З.” АД задължителна застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството”, съгласно Застрахователен договор № 04100100001894 от 05.01.2016г., то този застраховател следва да носи рисковете от дейността на проектанта по застраховката му професионална отговорност и съответно, да обезщети третите лица, за претърпените от тях вреди от дейността на този

проектант, до лимита на застрахователния договор за едно събитие, който е 150 000лв.

Ищецът заявява, че в случая застрахователят - ответника „З.“ АД отказва да поеме своята отговорност по сключената при него застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ на проектанта ЕТ „А.“.

Сочи, че отказа си застрахователят е обективирал в свое Уведомление рег.№ 018- 82/6/10.03.2021 г. до инвеститора на обекта - ищеца П.. С това уведомление застрахователят - ответник „З.“ АД на практика с едно изречение уведомява ищеца, че няма да му изплати застрахователно обезщетение по предявената щета, тъй като не се установявало напукванията да са във връзка с изготвения проект в част „Архитектура“, нито били налице нарушения на нормативната уредба.

Посочва, че предвид изцяло формалния и немотивиран отказ на застрахователя „З.“ АД да заплати на инвеститора на обекта - ищеца П., следващото му се застрахователно обезщетение за претърпените от него вреди в резултат на лошото проектиране на сградата от страна на застрахования проектант ЕТ „А.“, за същия е налице правния интерес (а и единствена възможност да се удовлетвори за претърпените вреди) да предяви претенцията си за обезвреда от действията на увредилия го проектант, против застрахователя - ответника „З.“ АД, при който този проектант е имал надлежно сключена застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по съдебен ред.

Ищецът сочи, че размерът на претенцията на увредения инвеститор против ответния застраховател е 150 000,00 лева, колкото е покритието на застраховката на проектанта по Застрахователен договор №04100100001894 от 05.01.2016г. за едно събитие, въпреки, че реалните, настъпили за ищеца вреди от действията на проектанта ЕТ „А.“, са на значително по-голяма стойност - 436753,00 лева, колкото инвеститорът реално е заплатил за извършването на укрепващите сградата дейности и допълнителните такива, неизменно свързани с първите - Демонтаж и монтаж на подово отопление; Демонтаж и преместване на електрически мрежи; Демонтаж и преместване на въздухопроводи и колектори; Демонтаж и монтаж на прозорци; Демонтаж и реставрация на покрив и тераси; Мазилка на нови стени 322 кв.м.; Демонтаж

и монтаж на врати.

Поради изложеното, моли съда да се произнесе с решение, с което да осъди ответника "З." АД, със седалище и адрес гр.С., \*\*\*, с ЕИК \*\*\*, представлявано от \*\*\*, да заплати на ищеца Е. В. П., гражданин на Република П., постоянен адрес гр.В., ул.\*\*\*, действащ чрез упълномощения си представител адвокат Н. Ц. М. л.№\*\*\*\*\* и адрес на кантората гр.С.З., ул.\*\*\*, сумата от 150 000 лева, представляваща обезщетение по Застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, със застраховано лице ЕТ „А.” със седалище гр.К. и Застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството” със застраховано лице инж.А.К.М., ЕГН \*\*\*\*\*, за вредите, причинени на ищеца от застраховано лице, в качеството му на водещ проектант на сградата, предвидена за изграждане на обект: жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 38563.151.8 в землището на село К., община К.”, настъпили в резултат на лошото изпълнение на проектирането на сградата от негова страна.

Моли съда да осъди ответника да заплати и законна лихва върху присъденото обезщетение, от датата на завеждане на исковата молба.

Моли съда да осъди ответника за направените от ищеца съдебни и деловодни разноски, защото с отказа си да плати извънсъдебно е станал причина за завеждането на настоящия процес.

В отговора на исковата молба ответникът „З.“ АД заявява, че намира иска за допустим, но изцяло неоснователен.

Счита, че ищецът следва да уточни кой е периодът, в рамките на който се твърди, че настъпили вредите. Това уточнение намира за необходимо с оглед преценката на обстоятелството дали в конкретния период застрахователят се е задължил да осигури застрахователно покритие срещу съответните рискове.

Относно основателността на иска счита, че съгласно чл.3 от Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, проектите включват няколко проектни части, като архитектурната част представя решения по предвидените в чл. 28 от същата наредба аспекти,

които решения, обаче, както и тяхното изпълнение, по никакъв начин не могат да бъдат свързани с възникване на необходимост от осъществяване на изброените в исковата молба строителни дейности, които са насочени към укрепване на конструкцията на сградата. Ето защо твърди, че не е налице деяние от страна на арх. Виолета Б., което да е противоправно и да е в причинна връзка със заявените вреди.

В подкрепа на изразената вече позиция се позовава на договор от 21.05.2014 г., сключен между Е. П., в качеството му на възложител и ЕТ „А.“, ЕИК \*\*\*, „А.“ ООД, ЕИК \*\*\* и „Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, в качеството им на изпълнители, от който е видно, че архитект Б. е участвала единствено в съставянето на архитектурната част на техническия проект като твърди, че при изпълнение на възложеното ѝ задание е съобщила действащата нормативна уредба и ако в настоящото производство се установят компрометирани участъци, то това не се дължи на видовете строително-монтажни работи /СМР/, изпълнени съгласно архитектурната част на проекта.

В допълнение застъпва становище, че последващото изменение на вече одобрения проект, което е довело до изменение и допълване на Разрешение за строеж № 154/26.07.2017 г., издадено от община К., не е следствие от строителните дейности, изпълнявани въз основа на архитектурната част на техническия проект, свързан със строителството на поземлен имот с идентификатор 38563.151.8 в землището на с. К., общ. К..

Предвид горното, намира искът за неоснователен.

В условия на евентуалност, в случай, че ищецът успее да докаже основателността на претенцията си, прави възражение за самоучастие на застрахованото лице - ЕТ „А.“, което е договорено в раздел VI от представената по делото застрахователна полица, което самоучастие е безусловно и е в размер на 10 % за всяка щета, но не по-малко от хиляда лева, поради което счита, че отговорността на застрахователя не следва да се реализира в посочения от ищеца обем, а следва да се намали, съобразно размера на предвиденото самоучастие.

Предвид изложеното, моли съда предявеният от Е. П. иск за заплащане на сумата в размер на 150 000 лв. да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.



В допълнителната си искова молба ищецът пояснява и допълва подадената искова молба по делото, като посва периода, в който са констатирани вредите по проектираната от ЕТ „А.” сграда - след като през лятото на 2017г. (м.юли и м.август) са били изпълнени СМР по изграждане на стоманобетонната конструкция на сградата - носещата конструкция и плочите на коти +0.00; + 4.00 и + 7.60, по вече изпълнените стоманобетонни плочи на посочените коти +0.00; + 4.00 и + 7.60, са се появили множество надлъжни и напречни пукнатини.

Твърди, че релевантният момент обаче, за целите на настоящото производство, досежно обстоятелството дали събитието е покрито от сключената при ответния застраховател застраховка, е не този кога са настъпили вредите за инвеститора, тъй като те следват (в причинно-следствена връзка) от неправилното проектиране на сградата, а кога именно е било извършено самото проектиране от проектанта. Това е така, защото проектът е първоизточникът на бедата. Изпълнението на проекта във времето не променя това обстоятелство. Следователно, ключовият въпрос е „в периода на изработването на проекта от страна на проектанта, дали същият е имал действаща застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството, сключена при ответника.

Счита, че на така поставения въпрос несъмнено следва да се отговори утвърдително, тъй като, както самата работа по проектирането на сградата, от страна на проектанта ЕТ „А.”, така и издаването на съответното строително разрешение №134/26.07.2016г. от Община К. са били факт през 2016г. - т.е. при действието на задължителната застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството”, обективизирана в Застрахователен договор №04100100001894 от 05.01.2016г. (по Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството), сключен с ответното застрахователно дружество.

Посочва, че подобна застраховка – „професионална отговорност в проектирането и строителството”, обективизирана в Застрахователен договор №04100100001933 от 26.01.2016г. е имал сключена с ответника и проектантът на част „Конструкции” - инж.А.К.М., ЕГН \*\*\*\*\*, която е участвала в изготвянето на проекта относно частта му „Конструкции”, където е поставила своето име и подпис.

Сочи, че след като това е така - след като проектът на сградата е бил изпълнен от проектанта по време на действието на процесния застрахователен договор, който покрива рисковете от дейността му за вреди, настъпили за трети лица, в резултат на проекти, изпълнени от този проектант, то ответното застрахователно дружество ще следва да носи риска и съответно възмезди вредите за третите лица, настъпили в резултат дейността на този проектант.

Счита за изцяло неоснователен, макар и разбираем, опитът на ответника да обоснове липсата на отговорност от страна на арх.Б. за настъпилите за ищеца вреди от лошото проектиране на сградата.

На първо място сочи, че е несъстоятелен опитът на ответника да прехвърли изцяло отговорността за настъпилите вреди за ищеца, на някой друг от екипа проектанти, извършил проектирането на сградата, с аргумента, че арх.Б. е изпълнила само архитектурната част на проекта. Счита, че следва да се има предвид, че именно арх.Б., действаща като ЕТ „А.“ е била водещият проектант на сградата, което се установява от сключения договор от 21.05.2014г. с инвеститора (ищеца), на който се позовава самият ответник. Т.е. нейната отговорност в случая не би могла да се сведе единствено до архитектурната част на проекта.

Ищецът цитира разп. на чл.28, ал.2, т.1 от Наредба №4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, като посочва, че проектантът, изготвил архитектурната част на проекта, не може да се освободи от отговорност за неговото лошо изпълнение, тъй като той поставя основите на проекта - осигурява основа и предпоставки за: 1.“ подходящо строително-конструктивно решение”, и ако тези основи са компрометирани, както в случая, то компрометиран ще се явява и целият проект по - натам, което именно е причината за възникналите в хода на строителството дефекти по изпълнените СМР на сградата, които са в резултат на лошото проектиране, включително, но най-вече в архитектурната част на проекта. Това лошо проектиране, според ищеца, е наложило да се извършват множеството допълнителни работи по укрепването на сградата, съставляващи стойността на претърпените от инвеститора вреди, предмет на настоящата претенция.

Ищецът сочи, че в този смисъл са несъстоятелни аргументите на ответника, че дори да се установят по делото компрометирани участъци, то това не се дължало на видовете СМР, изпълнени съгласно архитектурната

част на проекта.

Счита възражението на ответника за самоучастие на застрахованото лице, което самоучастие било предвидено в застрахователната полица в размер на 10 % от всяка щета, и съответно с което самоучастие, според ответника, следва да се намали размера на присъденото на ищеца обезщетение също за неоснователно, тъй като, независимо от клаузите на сключения между застрахователя и застрахования по застраховката „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, застрахователен договор, размерът на минималното обезщетение по тази застраховка е нормативно определен в Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството Обн. - ДВ, бр.17 от 02.03.2004г., по - конкретно в чл.5 ал.8, вр. с чл.1, т.1, която разпоредба предвижда, че „Ако в застрахователния договор бъде определен лимит за едно събитие, той не може да бъде по-малък от 50 на сто от застрахователната сума по ал. 1-6”.

Сочи, че настоящият случай е именно такъв - касае се за едно настъпило застрахователно събитие по сключената застраховка и съответно размерът на „Минималната застрахователна сума” следва да е 150000 лева - 50% от посочения в чл.5, ал.1, т.1., т.е. 50 % от 300 000 лева.

Ищецът посочва, че въпросният лимит на обезщетението е нормативно определен с Наредбата и всякакви клаузи в застрахователните договори, които му противоречат следва да са нищожни. Но дори и да не са, те биха имали правно значение единствено във вътрешните отношения между застраховател и застрахован, но не и по отношение на третите лица - бенефициенти по следващите им се по застраховката обезщетения.

Освен това счита, че ще се установи, че вредите са на стойност над 400 000 лв., което несъмнено означава, че разликата над 150 000 лв. ще остане за сметка на ищеца, а тя като неговото „самоучастие” е много повече от 10%.

На възражението на ответника против искането за привличане по делото като трето лице - помагач на страната на ответника на проектанта арх.Б., действаща като ЕТ „А.” ищецът счита, че в исковата си молба ясно е посочил аргументите си за така направеното от него искане за привличане на ЕТ „А.”. Счита, че посочената обосновка на искането му за привличане на ЕТ „А.” е изчерпателна и не се нуждае от допълнителна аргументация.

Изцяло поддържа първоначалната искова молба за осъждане ответника да заплати на ищеца сумата от 150 000 лева, представляваща обезщетение по Застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, със застраховано лице ЕТ „А.” седалище гр.К. и Застраховка Професионална отговорност в проектирането и строителството” със застраховано лице инж.А.К.М., ЕГН \*\*\*\*\*, за вредите, причинени на ищеца от застраховано лице, в качеството му на водещ проектант на сградата, предвидена за изграждане на обект: „Жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 38563.151.8 в землището на село К., община К.”, настъпили в резултат на лошото изпълнение на проектирането на сградата от негова страна, ведно със законната лихва върху дължимата главница от завеждането на иска, до окончателното изплащане на дължимите суми, както и направените съдебни и деловодни разноски.

По делото е постъпил допълнителен отговор от ответника „З.“ АД, с който поддържа твърдението, че не е налице противоправно поведение от страна на архитект Б. във връзка с възложената ѝ от ищеца задача, като в тази връзка сочи, че в производството не са ангажирани доказателства, от които може да се направи обратен извод. При изготвянето на архитектурната част на проекта са спазени всички нормативно установени изисквания, свързани с тази правно регламентирана дейност, но тъй като в хода на строителството са възникнали строителни дефекти, които не са последица от изпълнението на архитектурната част на техническия проект, се е наложило изработването на проект за усилване на строителната конструкция. Това обстоятелство е довело до изготвянето на допълнителна обяснителна записка, въз основа на която да бъде допуснато изменение в одобрения инвестиционен проект, което поведение е в съответствие с предвиденото в закона и не е дори индигия за противоправно поведение от страна на архитекта - изпълнител.

Твърди също така, че дори при изготвяне на проекта да са допуснати пропуски и грешки, то същите са били отстранени от страна на съответния изпълнител за негова сметка в какъвто смисъл е уговореното в чл.2.4. от договора от 12.05.2014 г., сключен между ищеца и тримата изпълнители.

Възразява срещу твърдението, направено в допълнителната искова молба, че архитект Б. е била водещ проектант на сградата въз основа на

сключения на 21.05.2014г. договор, доколкото фигурата „водещ проектант“ е въведена от законодателя с нова алинея 7 на чл. 162 от ЗУТ, обн. в ДВ бр.101 от 2015г. /отменена понастоящем/, поради което не е била част от законодателството към датата на сключване на цитирания по-горе договор. Посочва, че на архитект Б. не ѝ е било възложено да участва в строителния процес в качеството на водещ проектант, поради което не следва да се приема, че е имала допълнителни задължения във връзка с проектирането на обекта, извън тези, свързани с изготвянето на архитектурната част на техническия проект.

Поддържа направеното при условия на евентуалност възражение за самоучастие на застрахованото лице, тъй като съгласно чл. 397 от Кодекса за застраховането, наличието на такава уговорка е свързана с обема на отговорността на застрахователя и следва да се вземе предвид, в случай че ищецът успее да докаже основанието на претенцията си. В тази връзка твърди, че при доказано основание на иска размерът на дължимото обезщетение следва да се намали, съгласно договореното самоучастие на застрахования.

В условия на евентуалност, в случай че в производството се установи, че пропуски в архитектурната част на техническия проект са наложили извършването на допълнителни СМР, заявява, че така посочените в исковата молба стойности на тези допълнителни СМР са изключително завишени и не отговарят на средните пазарни цени, поради което дори този разход да е бил реализиран от ищеца, то платеното над средната пазарна цена за съответната дейност не следва да бъде включено в размера на обезщетението. Аргумент в тази насока е, че разходите, свързани с един стопански неоправдан избор, не са пряк резултат от противоправно поведение на делинквента, а са последица от субективната преценка на ищеца, която преценка прекъсва причинно-следствената връзка между деянието и настъпилите вреди в претендирания им размер.

Третото лице-помагач на страната на ответника „П.“ ООД, чрез процесуалния си представител, заявява, че дружеството е осъществявало строителен надзор на строежа, описан в исковата молба. Твърди, че консултантът е изпълнявал и продължава да изпълнява добросъвестно

задълженията си по спазване правата и задълженията на всички участници в строителството, не е допуснал отклонение от одобрените строителни книжа, каквото е основното му задължение. Счита, че дружеството няма основания да носи отговорност за евентуални вреди, които се претендират по делото от ищеца.

Съдът обсъди доводите и становищата на страните, ведно със събраните по делото доказателства, при което намери за установено следното:

Видно от данните по делото – Договор от 21.05.2014г. /л.9-л.11 от делото/ между ищеца, в качеството на възложител, от една страна и ЕТ „А.“, представлявано от В.Г. Б., изпълнител по част „Архитектурна“, „А.“ ООД, представлявано от инж.А.К.М., изпълнител по част „строителни конструкции“ и „Е.“ ЕООД, представлявано от инж.К.К., изпълнител по част „ВиК“, от друга страна, е бил сключен договор с предмет: „Изработване на инвестиционен проект за жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 38563.151.8 в землището на с.К., Общ.К..

От приложения застрахователен договор №04100100001894, сключен между ЕТ „А.“, представлявано от В.Г. Б., изпълнител по част „Архитектурна“, в качеството на застрахован, и ответното дружество "З." АД, в качеството на застраховател се установява, че предмет на договора е професионалната отговорност на застрахования за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията му. Застрахователният договор е сключен за срок от 14.00ч. на 05.01.2016г. до 00.00ч. на 05.01.2017г. Застрахователната сума е 300000лв., за едно събитие- 150 000лв.

От приложения застрахователен договор №04100100001933, сключен между инж.А.К.М., в качеството на застрахован, и ответното дружество "З." АД, в качеството на застраховател, се установява, че предмет на договора е професионалната отговорност на застрахования за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията му. Застрахователният договор е сключен за срок от 00.00ч. на 03.02.2016г. до 24.00ч. на 02.02.2017г. Застрахователната сума е 300000лв., за едно събитие-

150 000лв.

Изработеният инвестиционен проект във всички негови части, включително част „Строителни конструкции” с автор инж.М., е бил завършен и предаден за одобряване по надлежния ред на компетентния орган при Община К. през процесния период на действие на посочените по-горе застрахователни полици, вследствие на което е било издадено и съответното строително разрешение № 134 / 26.07.2016г.

Видно от представения от ответника по делото договор от 20.06.2016 г. между ищеца и третото лице помагач на страната на ответника „П.“ ООД е бил сключен договор, по силата на който „П.“ ООД е приело до извършва оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и предаване на същата, съгласно ЗУТ на строежа на жилищна сграда в имот с идентификатор 38563.151.8, находящ се в землището на село К., общ. К.. Оценката на съответствие със съществените изисквания към строежите, съобразно този договор / т.3 -3.5 от същия/, се прилага в контрол по: спазване на изискванията на действащите нормативни актове за проучване и проектиране и БДС към момента на изработване на проекта, пълнота на проектната документация и съгласуваност между отделните части на проекта, пълнота и структурно съответствие на инженерните и други изчисления, съобразно нормативните изисквания, проверка на пълнотата и правилността на подадените входни данни и достоверността на изходните, спазване изискванията за проектирания обект, които включват носимоспособност, пожарна безопасност, хигиена, опазване на околната среда, топлосъхранение и икономия на енергия, безопасност на труда по време на строителството чрез работни проекти за изпълнение на строителството и др.

Видно от данните по делото - разрешение за строеж №134/26.07.2016г. на Общ.К., третото лице - помагач - „П.“ ООД е извършило оценка за съответствие със съществените изисквания към строежите и предаване на същата, съгласно ЗУТ на строежа на жилищна сграда в имот с идентификатор 38563.151.8, находящ се в землището на село К., общ. К..

Видно от данните по делото, в хода на строителството и след изграждането на строителната конструкция от фирмата изпълнител „Л.” ООД гр.С.З. са се появили и са констатирани провисвания на конструкцията и пукнатини по покривната плоча и плочите на кота +4,00m и кота +0,00m.

При обследване за причините, довели до настъпилите дефекти в изработената по проекта строителна конструкция, са ползвани услугите на „Н.“ ООД мобилна строително-изпитвателна лаборатория, притежаващ сертификат за акредитация с рег.№42 ЛИ от 30.11.2016 на ИА на БСА и на инж.П.Д.П., притежаващ пълна проектантска правоспособност по части:Конструктивна, Организация и изпълнение на строителството, рег. №00523 на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране.

От документите и протоколите от изпитване, издадени от „Н.“ ООД гр.С., след проведени изпитания на използваните в строителството материали, не се установява наличие на некачествени материали, вложените в строителството на процесната сграда, собственост на ищеца в с К..

От приложения технически доклад, изготвен инж.П.Д.П. от м.ноември 2018г., при обследване на сградата в част Конструктивна се установяват направените от него констатации за наличие на надлъжни и напречни пукнатини по долната страна на стоманобетоновите полета на покривната плоча, на кота +7,60 m, в участъка между колони K15, K16, K17, K27 и K28, както и констатации за наличие на надлъжни и напречни пукнатини по долната страна на стоманобетоновите полета на плочите на кота +4,00 m и кота +0,00 m, в участъка между колони K15, K16, K17, K27 и K28.

В горепосочения технически доклад са констатирани дефекти относно носещата конструкция на сградата, направени са изводи, свързани с изпълнението и със състоянието на конструктивните елементи на сградата и са посочени необходимите мерки, които трябва да се предприемат за привеждане на покривната плоча в състояние, годно за експлоатация, проект за усиляване.

Въз основа на постъпило от ищеца заявление до Община К., е била издадена Заповед № 31/28.05.2019г. на Главния архитект на Община К., с която Разрешението за строеж № 134/26.07.2016г. на процесния обект се изменя и допълва с описаните допълнителни СМР, чието предназначение е да укрепят сградата и възникналите в нея дефекти.

От приложената застрахователна претенция рег.№018-82/12.04.2019г. /л.16 – л.18 от делото/ се установява, че ищецът е предявил застрахователна претенция пред "З." АД, за претърпени вреди от професионалната дейност на ЕТ „А.“, чиято професионална отговорност за вреди е застрахована при



ответника.

Впоследствие с допълнително уведомление по застрахователна претенция №018-82-2/19.06.2019г. ищецът е уведомил ответника относно издадена заповед на Гл.архитект на Общ.К. за допълнителни укрепващи дейности на обекта на ищеца.

С уведомление №018-82/10.033.3021г. ответното застрахователно дружество е отказало да заплати застрахователно обезщетение на ищеца, като е приело, че не се установява напукванията да са във връзка с изготвения проект в част „Архитектурна“, нито се установявали нарушения на нормативната уредба. Предвид направения от застрахователя отказ да заплати застрахователно обезщетение, ищецът е предявил настоящия иск.

В хода на настоящото производство беше назначена и приета съдебно-техническа експертиза, чието заключение съдът възприема. От същото се установява, че архитектурният проект предвижда изграждане на жилищна сграда на скатен терен с денивелация около 8 метра, на три етажа.

Съответно проектът в част „Строителни конструкции" също предвижда разполагане на сградата на наклонения терен, предвижда фундиране на две нива с единични фундаменти, предвидена е и стоманобетонова стена на две нива на жилищната сграда, представляваща подпорна стена, която поема земния натиск от прилежащия терен.

Видно от заключението, изготвеният проект в част „Строителни конструкции" е изменен и допълнен по време на строителството, тъй като се е наложило реконструкция на носещата конструкция на сградата и извършване на укрепителни мероприятия, подробно описани в Заповед №31 от 28.05.2019 г., с която се изменя и допълва Разрешение за строеж № 134 от 26.07.2016 г.

В заключението си експертът посочва конкретно предвидените укрепителни мерки по усилване на земната основа, фундирането и основната носеща конструкция на сградата, съгласно Заповед № 31 от 28.05.2019 г, издадена от община К..

Според експертизата, предвидените в цитираната заповед укрепителни мерки са необходими за стабилизиране на носещата конструкция на сградата и представляват добра практика при укрепване по време на строителството.

Според експертизата, съгласно приложените към делото фактури,

протоколи обр. 19 и други документи, стойността на СМР по усилване на конструкцията на сградата е 322 534 лв., довършителни работи са на стойност 102 281,04 лв. За приложените фактури от фирма „Милчев Стандарт“ ЕООД експертът не може да установи дали извършените доставки и монтаж са във връзка с реконструкцията или са по КСС от първоначалния проект - 59352,90 лв.

Видно от заключението, техническият проект в част „Архитектура“, одобрен от община К. на 26.07.2016 г., за който е издадено Разрешение за строеж № 134 от 26.07.2016 г., напълно отговаря на желанието на Възложителя и на действащите норми. Освен част „Архитектура“, техническият проект има изготвени и части „Строителни конструкции“, „Електро“, „ВиК“, „Геодезия“, „ПУСО“, „ПБЗ“, „ОВК“, „Машинно-технологична“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“ и „Паркоустройство“, за които е извършена оценка за съответствие със съществените изисквания към строежите от надзорна фирма. Всеки проектант на съответната част съгласува останалите части от проектната документация.

Видно от заключението, по време на изпълнението на СМР на жилищната сграда са използвани проектите на всички части от техническия проект, а не само част „Архитектура“. При предаване на готовата проектна документация проектантът на всяка една от отделните части на инвестиционния проект е съгласувал останалите части.

В съдебно заседание експертът е направил допълнителни разяснения и допълнения към писменото си заключение.

Според експерта, по делото има представени достатъчно доказателства за наложителността за предприемане на укрепителни дейности.

Експертът е категоричен, че строителят е спазвал одобрената проектна документация във всички части на проекта, също и в част „Конструкция“.

Експертът уточнява в съдебно заседание, че се касае за съществуваща денивелация на терена от около 8 метра. Освен това сградата е на брега на язовир К. и тези две обстоятелства обуславят една по-специална конструкция, тъй като част от бетонните стени ще играят ролята и на подпорни стени, за да поемат натиска на тези 8 метра денивелация. Експертът е посочил липсата на изработване на част „Геодезия“, която би помогнала на строителния инженер по-точно да чиято професионална отговорност за вреди е застрахована при

ответника, прецизира носещата конструкция при изчислението ѝ. Част „Геодезия“ не е задължителна, но визирайки голямата денивелация и това, че е на брега на язовир, от професионална гледна точка изисква да бъде направена такава част. Според експерта, в първоначалния проект липсва такава част.

Видно от разясненията на експерта в съдебно заседание, тъй като това е първа категория строеж, е имало надзор по време на проектирането, след това самите специалисти от Община К. съгласуват, след това в 14-дневния срок РДНСК С.З. гледа и контролира извършената проектна дейност. Никой не забелязва порок и строителното разрешение влиза в сила. Проектът отговаря на всички технически и нормативни изисквания и затова е издадено разрешението за строеж.

Самият експерт е посочил: „Не съм специалист в такава тясна сфера по конструкцията, за да кажа, че тук е направена грешка, тъй като по[1] специалисти от мен са го гледали и не са намерили грешка в проектната документацията, но по време на строителството има дефект. За момента се гледат само нанесените щети на самата конструкция, но никой не може да каже техния произход. Това е бряг на язовир и 8 метра денивелация, всичко може да се появи в тези 8 метра, включително и по-рехава почва с по-слаб коефициент на натиск. Строителният надзор е контролният орган, който следи проектантската документация да бъде спазвана по всички части от строителите. Причината не мога да кажа.“

Съдът възприема заключението на експертизата, същото е добросъвестно и компетентно изготвено и не е оспорено от страните по делото.

Предвид изложените фактически обстоятелства по делото, съдът приема, че в хода на производството ищецът установи по категоричен начин настъпването на застрахователно събитие, свързано с причинени вреди от страна на проектанта на сградата ЕТ „А.“ във връзка с изготвения от проектанта и одобрен от съответните административни органи проект на процесната сграда. От писмените доказателства по делото, както и от заключението на експертизата се установява, че изготвеният от ЕТ „А.“ проект на процесната сграда, собственост на ищеца, отговаря на всички технически и нормативни изисквания и е надлежно одобрен от Гл.архитект на

Общ.К., като е издадено съответно разрешение за строеж №134/26.07.2016г. на осн.чл.148 ЗУТ. Въпреки това, обаче, видно от данните по делото, при строителството върху сградата на ищеца са се появили пукнатини, като конструкцията на сградата се е оказала компрометирана. Техническият доклад на инж.П. посочва констатираните на място дефекти на сградата, които водят до „влошаване на якостната и експлоатационна годност на носещите конструктивни елементи“. /т.Ии т.П,1 от технически доклад –л.36 от делото /. Назначеният по делото експерт е посочил в заключението си, че предвидените в цитираната заповед /на гл.архитект на Общ.К./ укрепителни мерки са необходими за стабилизиране на носещата конструкция на сградата и представляват добра практика при укрепване по време на строителството. Според експерта, изработването на част „Геодезия“ в проекта на сградата „би помогнала на строителния инженер по-точно да прецизира носещата конструкция при изчислението ѝ.“ Експертът е посочил, че част „Геодезия“ не е задължителна, но предвид голямата денивелация и това, че сградата е на брега на язовир, от професионална гледна точка изисква изработването на такава част.

С оглед на изложеното, съдът намира, че в случая е налице неправомерно действие от страна на ЕТ „А.“, водещия проектант, изразяващо се в неправилна професионална преценка относно необходимостта от изготвяне на част „Геодезия“ в проекта на сградата, предвид наличието на 8 метрова денивелация на терена, на който е предвидено застрояването на сградата, както и обстоятелството, че същата ще се изгради на брега на язовир.

Съгласно чл. 162, ал.1 ЗУТ, проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност. В случая, безспорно проектант на сградата е ЕТ „А.“.

Съгласно чл. 162, ал.1 ЗУТ, *проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Проектантът предвижда в инвестиционния проект строителни продукти с характеристики, чиито показатели отговарят на националните изисквания*

*за влагане на строителните продукти в строежите съгласно наредбата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 9, ал. 2, т. 5 от Закона за техническите изисквания към продуктите.*

В случая съдът приема, че проектантът на сградата ЕТ „А.“ е нарушил чл. 169, ал. 1, т.1, ЗУТ. Съгл. посочената разпоредба, *строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите, определени в приложение I на Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106/ЕИО на Съвета (ОВ, L 88/5 от 4 април 2011 г.), за:*

*1. механично съпротивление и устойчивост.*

Проектантът на сградата ЕТ „А.“ при проектирането на сградата не е съобразил проекта си с това изискване на закона за механично съпротивление и устойчивост на сградата, както и с изискването на чл. 169, ал. 3, т.3 ЗУТ, строежите да се проектират в съответствие с изискванията на нормативните актове за физическа защита на строежите.

Съгласно чл.19, ал.3, т.1 Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, с техническия проект се доизясняват и допълват проектните решения на идейния проект, респ. се изработват проектни решения, които служат за оценка на съответствието с изискванията към строежите по чл. 169 ЗУТ.

Съдът приема, с оглед на всички данни по делото, че процесният строеж е проектиран в нарушение на изискванията за механично съпротивление и устойчивост на сградата, както и в нарушение на необходимостта за съответствие с изискванията на нормативните актове за физическа защита на строежите. В случая независимо, че проектът е съгласуван и одобрен от Гл.архитект на Общ.К., действията на проектанта по изработване на проекта на сградата в противоречие с чл.169, ал. 1, т.1, ЗУТ и чл. 169, ал. 3, т.3 ЗУТ, според съда, могат да се счетат за неправомерни действия от страна на проектанта на сградата ЕТ „А.“, чиято професионална отговорност за вреди е застрахована при ответника. Съдът приема, че в случая несъобразяването на проектанта с наличието на 8 метрова денivelация на терена, където е

предвидено застрояването на сградата, както и обстоятелството, че сградата ще се изгради на брега на язовир е довело до нарушаване на горепосочените задължения на проектанта във връзка с изработения проект на сградата.

Обстоятелството, че въз основа на постъпило от ищеца заявление до Община К., е била издадена Заповед № 31/28.05.2019г. на Главния архитект на Община К., с която Разрешението за строеж №134/26.07.2016г. на процесния обект се изменя и допълва с описаните допълнителни СМР, чието предназначение е да укрепят сградата и възникналите в нея дефекти означава, че тези допълнителни СМР са наложителни за здравината и устойчивостта на сградата и само след извършването им може да продължи изграждането и последващото ползване на сградата, съобразно предназначението ѝ. Тези допълнителни СМР са били предвидени, тъй като първоначално изготвения проект не е бил съобразен с чл.169, ал. 1, т.1, ЗУТ и чл. 169, ал. 3, т.3 ЗУТ, което е довело до появата на пукнатини по стоманобетоновите полета на покривната плоча, описани по-горе в изложението.

С оглед на изложеното, съдът приема, че в случая безспорно се установи наличие на вреди за ищеца, чиято стойност е в размер на 322 534 лв., които ищецът е вложил в сградата, за да укрепи конструкцията ѝ, съобразно допълнително изготвен технически инвестиционен проект с допълнителни СМР, свързани с укрепителни мерки по усилване на земната основа, фундирането и основната носеща конструкция. За тези СМР са представени писмени доказателства, за които експертът посочва в заключението си, че са СМР по усилване на конструкцията на сградата. Тези СМР са допълнително извършените, съобразно допълнително изготвен технически инвестиционен проект с допълнителни СМР, т.е. стойността на тези СМР е вредата за ищеца, претърпяна поради неправомерните действия на проектанта на сградата ЕТ „А.“, чиято професионална отговорност за вреди е застрахована при ответника.

Действително договорът за изготвяне на инвестиционен проект от 21.05.2014г. е сключен между ЕТ „А.“, „А.“ ООД и „Е.“ ЕООД, от една страна, всички с обща индивидуализация в договора като изпълнители и ищеца, в качеството му на възложител. Следователно за изготвянето на инвестиционния проект, в съответствие със законовите изисквания и добрата, адекватна професионална преценка и добрата професионална практика,

предвид вида, етажността, местоположението на сградата, терена, върху който се застроява са отговорни и останалите дружества, сключили договора за изготвяне на инвестиционен проект, основно „А.“ ООД, с управител Ангелина М., който се явява изпълнител по част „Строителни конструкции“. По делото, обаче, липсват доказателства ищецът да е предявил застрахователна претенция по отношение на посочените дружества с оглед ангажиране и на тяхната професионална отговорност в проектирането и строителството.

С оглед на всички изложените съображения, съдът счита, че предявеният иск е основателен и доказан. Ответното застрахователно дружество следва да заплати на ищеца сумата 150 000лв., застрахователно обезщетение за едно събитие, дължимо от ответника, в качеството му на застраховател на професионалната отговорност на ЕТ „А.“ по застрахователен договор №04100100001894 във връзка с причинените на ищеца вреди, вследствие на неправомерни действия на застрахования ЕТ при или по повод изпълнение на задълженията му по договор за изготвяне на инвестиционен проект от 21.05.2014г., които действия в случая могат да се сметат за лошо изпълнение на проектирането на сградата от негова страна.

По отношение отговорността на инж.Ангелина М., ЕГН \*\*\*\*\*, застраховано лице по Застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, съдът намира иска против застрахователното дружество за неоснователен, тъй като видно от данните по делото, такава застрахователна претенция от страна на ищеца не е била предявена пред ответника, в качеството му на застраховател на професионалната отговорност на инж.Ангелина М., ЕГН \*\*\*\*\* по застрахователен договор №04100100001933 във връзка с причинените на ищеца вреди, вследствие на неправомерни действия на застрахования при или по повод изпълнение на задълженията му по договор за изготвяне на инвестиционен проект от 21.05.2014г., които действия в случая могат да се сметат за лошо изпълнение на проектирането на сградата от негова страна.

С оглед изхода на спора, на ищеца следва да се присъдят и направените

по делото разноси на осн.чл.78, ал.1 ГПК, в размер на 5500лв. /пет хиляди и петстотин лв./, съобразно уважената част на предявения иск..

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** "З." АД, със седалище и адрес: гр.С., р-н \*\*\*, с ЕИК \*\*\*, представлявано от \*\*\*, да заплати на Е. В. П., гражданин на Република П., постоянен адрес: гр.В., ул.\*\*\*, действащ чрез упълномощения си представител адвокат Н. Ц. М. л. №\*\*\*\*\* и адрес на кантората: гр.С.З., ул.\*\*\*, сумата от 150 000 лева /сто и петдесет хиляди лв./, представляваща обезщетение по застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството” със застраховано лице ЕТ „А.” със седалище гр.К., за вредите, причинени на ищеца Е. В. П. от застрахованото лице, в качеството му на водещ проектант на сградата, предвидена за изграждане на обект: жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 38563.151.8 в землището на село К., община К., настъпили в резултат на лошо изпълнение на проектирането на сградата от негова страна, като **ОТХВЪРЛЯ** иска по отношение на отговорността на инж.Ангелина М., ЕГН \*\*\*\*\*, застраховано лице по Застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, като неоснователен.

**ОСЪЖДА** "З." АД, със седалище и адрес: гр.С., р-н \*\*\*, с ЕИК \*\*\*, представлявано от \*\*\*, да заплати на Е. В. П., гражданин на Република П., постоянен адрес: гр.В., ул.\*\*\*, действащ чрез упълномощения си представител адвокат Н. Ц. М. л. №\*\*\*\*\* и адрес на кантората: гр.С.З., ул.\*\*\*, сумата 5 500лв. /пет хиляди и петстотин лв./ разноси по делото, съобразно уважената част на предявения иск.

**РЕШЕНИЕТО** е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ответника „П.“ ООД –, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С.З., бул.\*\*\*, с управител Т.А..



**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Пловдивския апелативен съд.

**Съдия при Окръжен съд – С.З.:** \_\_\_\_\_