

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 145609

гр. София, 20.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 142 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА Частно гражданско дело № 20231110162731 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

-

На първо място обективизираното съдържание на молбата не отговаря на правилата и императивните изисквания на чл.127 ал.1 т.1 т.2,3, 4 и т.5 и ал.2 и чл. 128 т.2 от ГПК, като съдът констатира ненадлежно сезиране на съда с искова молба в съставните ѝ части, - обстоятелствена част, в която да са изложени обстоятелствата и въз основа **на които да е отправено конкретно искане до съда / петитум /**, т.е. посочване на вида и характера на търсената защита от съда.

Тези обстоятелства обуславят нередовността на постъпилата молба.

На първо място, съдът намира за необходимо да укаже на ищеца, че исковото производство, като инициирано от негова страна, с което се сезира съда с това да бъде разрешен граждански спор със сила на пресъдено нещо, с оглед вида на търсената защита на едно право, накърнено от спора, е пряко обусловено от волята на ищцовата страна, която определя **рамките на съдебното производство, страните/пълните данни на ищеца с посочване на ЕГН/ и пределите на спорното право**, поради което същата следва да **посочи страната/ответник/, както и нейния адрес** спрямо която предявява своята гражданска претенция, както и да **изложи в пълнота, точно и ясно обстоятелствата, довели до гражданскоправния спор, и въз основа на тях да отправи искането си към съда.**

В настоящия случай, липсва всякакво и ясно изложение на обстоятелствата на които ищцата обосновава своя иск, като не е посочена *и определена и пасивната легитимация по иска*.

Процесуалния закон предвижда спиране на въвод на владение, при наличие на определение предпоставки установени от съдебния изпълнител, който при изпълнение на решение при въвеждане на възискател във владение на имота намери в същия имот трето лице и в зависимост от неговото противопоставяне на извършване на въвода, извършва определени действия по смисъла на чл. 523 ал. 2 от ГПК. В този случай, с подаването на молба ищецът следва да представи писмени доказателства за претендираната от него право върху имота, което не е сторено в случаят.

На следващо място, предвид изложените в молбата твърдения, отправеното искане, „*съдът да накаже всички виновни лица*“, отправено, като петитум на молбата е напълно неясен и не точен, като не може да се определи какво е - искането, и въз основа на което се търси някакъв определен вид защита.

Освен това, съдът, като взе предвид, че предявеният иск е с посочена цена, то следва да се внесе дължимата ДТ от 50лв, която сума следва да се внесе и приложи писмен документ за внасянето ѝ.

УКАЗВА на молителя ищец в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба до съда да представи по делото попълнена, приложената към настоящото разпореждане декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК, КАКТО И да представи писмени доказателства в оригинал или заверен препис за своите доходи и тези на семейството, здравословно състояние, трудова заетост и др. по преценка, в случай , че иска освобождаване от ДТ .

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че съгласно чл. 40 и чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщен по делото или на който веднъж му е връчено съобщение или призовка е длъжен да уведоми съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато разпоредбите на чл. 40 и чл. 41 ГПК не са спазени от страната, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

С оглед изложеното, исковата молба следва да бъде оставена без движение, като на ищеца се съобщи, че в едноседмичен срок следва да отстрани допуснатите нередовности / описани подробно в обстоятелствената част на настоящото разпореждане/, както и да му бъде съобщено, че има възможност да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това, както и че ако не отстрани допуснатите и посочени от съда нередовности, исковата молба ще бъде върната, а производството прекратено. **Съответно ищецът следва да представи нова искова молба /не уточнение/, с отстранени нередовности с препис за ответната страна.**

На основание чл. 99 от ГПК, ищеца трябва да бъде информиран за възможността да му бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава може да се ползва ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните му доходи за периода от м. юли 2022 г. до м. декември 2022 г., имущественото му състояние (удостоверено с декларация), семейното му положение, здравословното му състояние и трудовата му заетост към настоящия момент.

Съдът е длъжен да укаже на ищеца, че при невъзможност да изпълни горните указания има право да иска, срокът за отстраняване на нередовностите да бъде удължен при необходимост и право на това, преди изтичането му, в противен случай при неизпълнение в срок, производството по делото ще бъде прекратено, а молбата с приложенията върната.

Мотивиран от горното, и на основание чл. 129 ал.2 от ГПК,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата на Д. Д. Драганова – Ковачева, въз основа на която е образувано гр.д. № 62731/2023г. по описа на СРС, поради констатирани нередовности.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението за оставяне на исковата молба без движение, следва да отстрани посочените в мотивите на настоящия съдебен акт нередовности, чрез представяне на документ за внесена държавна такса по сметка на СРС в пълен размер – 50лева съобразно горните указания, в противен случай производството по делото ще бъде прекратено, като иницириано по нередовна искова молба.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че исковата молба е оставена без движение, да отстрани констатираните в обстоятелствената част на настоящето определение нередовности, в противен случай – исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на ищеца процесуалната възможност да иска продължаване на срока за отстраняване на нередовностите на процесуалното действие по реда на чл. 63 от ГПК – с писмена молба, депозирана в Софийски районен съд или изпратена по пощата преди изтичането на определения от съда срок.

УКАЗВА на ищеца, задължението ѝ при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца за сведение и изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: _____