

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43664

гр. София, 05.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. НЕДЕВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА В. НЕДЕВА Гражданско дело № 20221110130549 по описа за 2022 година

Като разгледа докладваното **гр.д. № 30549/2022г.** по описа на СРС, 164—и състав,

Делото се докладва за допускане на повторна техническа експертиза и назначаване на конкретно вещо лице, което да я изпълни, след предоставен срок на страните да формулират конкретни въпроси към експертизата.

С молба вх. № 322934/13.11.2023 г., явяваща се повторна идентична с вече входирана на 04.07.2023 г. такава, която не е била своевременно докладвана на съдия-докладчика, ищецът по делото „...“ **ЕООД** е поставила 15 въпроса към повторната експертиза.

С молба вх. №342814/29.11.2023 г. ответника по делото ... чрез пълномощника си адв. ... е заявил становище за недопустимост и неотнositимост на част от поставените от ищеца въпроси към повторната експертиза, като е поставил и допълнителни въпроси, в случай, че бъдат допуснати въпросите на ищеца.

Съдът като се запозна с поставените от двете страни въпроси към повторната експертиза и изразените от тях становище, намира, че голяма част от въпросите, поставени от ищеца са недопустими и неотнositими към предмета на спора, доколкото касаят изследване и принципни въпроси свързани с файловете, предоставени от ответника на ищеца, представляващи техническото задание на поръчката, част от която е предмет на настоящото съдебно производство. В предходното съдебно заседание обаче лично управителя на ищцовото дружество ..., заяви пред съда, че *„поради наводнение в печатницата му и компютрите се наводниха и ги няма файловете, които са ни изпратили...затова не можехме да ги предостави тези файлове на вещото лице (Н.)“ – справка протокол от о.с.з. от 27.06.2023 г.* Заявеното от Янков, че не разполага към настоящия момент с файловете, които са му предоставени от ответника и които съставляват техническо задание на поръчката към него, прави безпредметно възлагането на вещо лице да отговори на въпроси от № 1; № 2, №3, № 6; №7; № 8, тъй като ще се изследват евентуално файлове, предоставени от ответника, което отново е оспоримо от страна на ищеца. Отделно от горното, в случай, че ищеца е считал техническото задание за негодно или файловете за

некачествени, то е следвало да заяви подобни възражения още при подаване на поръчката към него, тъй като подобни възражения, заявени едва на този етап от съдебното производство са несвоевременни и преклудирани, поради което абсолютно неотнормено се явява изследването на файловете по отношение на тяхната годност, характеристики, съдържание и т.н.

Въпрос № 9 е некоректно поставен, не става ясно кой монитор следва да е калибриран, кой е дизайнера, който ще гледа цвета и кой ще сравнява след това цвета на печата.

С оглед изложеното, повторна експертиза следва да се допусне по въпросите на ищеца, формулирани от № 10 до № 15, както и по поставените от ответника допълнителни въпроси, формулирани в молбата му от 29.11.2023 г.

За изготвяне на повторната експертиза, страните ще следва да внесат допълнителни депозити, всяка по 300 лв., като след представяне на доказателства за плащането им, ще следва да се уведоми и вещото лице а изготвяне на експертизата.

За вещо лице съдът счита, че следва да назначи експерт в областта на рекламата и дизайна, вкл. промишления такъв.

Така мотивиран, съдът на осн. чл.201 от ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** повторна съдебно-техническа експертиза, със заключението по която вещото лице като извърши оглед и анализ на намиращите се у ответника 14 бр. рекламни винили, изследва файловете, находящи се у ответника, посредством които е осъществено техническото задание на поръчката за изработка на рекламни материали към ищеца във връзка с предстоящото Агро изложение ... и в случай на необхoд.ст по преценка на вещото лице, извърши оглед на място в печатницата на ищеца в гр. ..., с оглед преценка на техническите възможности на ищеца за изпълнение на поръчката, да отговори на конкретно поставените от ищеца и ответника въпроси, посочени в настоящото определение и в нарочни молби, съответно от 13.11.2023 г. (въпросите на ищеца, които са допуснати са от № 10 до № 15) и въпроси от № 1 до № 8 в молбата на ответника от 29.11.2023 г. Вещото лице да даде принципен отговор и на въпрос № 1 поставен от ищеца, с уточняване кои точно файлове е изследвал и коя от страните в производството му ги е предоставила.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице, което да изпълни допуснатата повторна Съдебно-техническа експертиза по поставените от страните въпроси: в.л. **И. Н. И.**, с адрес за призоваване в гр. ..., тел.: ... и **Специалност:** Патентно-лицензионна дейност, Топлинна и масообменна техника, Представител по индустриална собственост-изобретения и полезни модели, марки, географски означения и промишлен дизайн, Оценител на права на интелектуалната и индустриалната собственост и други фактически отношения

**ОПРЕДЕЛЯ** предварителен депозит за изготвяне на заключението в размер на

**600,00 лв. вносим по равно от страните, всяка от тях по 300,00 лв., в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение.**

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за изпълнение на задачата и за задължението да представи заключението по СТЕ в срока по чл.199 от ГПК, след представяне на доказателства за внесения първоначален депозит от страните.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_