

ПРОТОКОЛ

№ 142

гр. Асеновград, 29.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова
Съдебни ЯНА В. СТОЕВА
заседатели: Людмила М. Запрянова

при участието на секретаря Юрия Ив. Петрова
и прокурора И. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Стефка Т. Пашова Наказателно дело
от общ характер № 20235310200626 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:12 часа се явиха:

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Асеновград, уведомени в
предходно съдебно заседание, се явява прокурор И. С..

Подсъдимият А. Ф. Р., редовно призован преди повече от 7 дни, лично,
ведно с упълномощения си от ДП защитник – адв. Д. Х..

Пострадалият М. Ш. С., редовно призован, чрез неговата съпруга, преди
повече от 7 дни, се явява.

Съдебните заседатели Людмила Запрянова и Яна Стоева се явяват
лично, редовно призовани.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Х.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът не намери пречка да бъде даден ход на разпоредителното
заседание, мотивиран от което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯТ

А. Ф. Р. – ЕГН *****, роден на 17.11.1974 г. в гр. Асеновград,
живущ в гр. Асеновград, ул. „К.“ ***, българин, български гражданин, с

основно образование, женен, работещ, осъждан.

Своевременно връчен обвинителен акт.

Съдът разясни на подсъдимите правата им по чл. 55 и сл. от НПК.

ПОДС. Р.: Разбрах си правата.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

След като такива не постъпиха, Съдът премина към изслушване на страните по въпросите в разпоредителното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, като прикани страните за становище.

ПОСТРАДАЛИЯТ: Сумата за лекия автомобил е възстановена, отношенията ни са изяснени. Нямаме претенции.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, безспорно делото е подсъдно на Районен съд – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебната фаза не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия на пострадалия или на неговите наследници. След като установихме, че подсъдимият е заплатил дължимата сума и е възстановил причинената имотната вреда за престъпление по чл. 260 ал. 1 от НК, с него и неговия защитник сме обсъдили вариант за решаване от делото със споразумение. Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка за процесуална принуда е законосъобразна и моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Ще Ви моля след края на разпоредителното заседание, да насрочите друго такова по реда на Глава 29 от НПК.

ПОСТРАДАЛИЯТ: Съгласен съм по всички въпрос с казаното от прокурора.

АДВ. Х.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, делото е подсъдно на Районен съд – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебната фаза не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия на пострадалия и негови наследници. Считам, че след като представим разписка, от която е видно, че подсъдимият е възстановил стойността на автомобила и с представителя на прокуратурата сме обсъдили вариант за сключване на споразумение и за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК. Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка за процесуална принуда е законосъобразна и моля да я потвърдите. Представям разписка, видно от която, че подс. А. Ф. Р. е възстановил сумата за лекия

автомобил на пострадалия М. Ш. С.. Представям също и удостоверение за раждане на детето на подсъдимия и телково решение, от което е видно, че детето е с тежка степен на церебрална парализа. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля след приключване на разпоредителното заседание да насрочите делото за разглеждане по реда на Глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с казаното по всички въпроси с адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с така представените доказателства, моля да се присъединят към делото.

Във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 и чл. 248, ал. 2 от НПК, след тайно съвещание, съдът счита, че делото е подсъдно нему. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия, или на неговите наследници. Предвид възстановяване на щетите и в една част тяхното обезпечаване, съдът счита, че са налице са основания делото да бъде разгледано по реда на Глава 29 от НПК със сключване на споразумение, тъй като съгласно чл. 381 ал. 3 от НПК, когато са причинени имуществени вреди, споразумение се сключва след тяхното възстановяване и обезпечаване. Сумата от 500 лв., която остава като обезщетение е обезщетена, чрез изготвена надлежна разписка и пострадалият няма претенции по отношение на сключването на споразумение. С оглед на това, че тази сума е обезпечена. С оглед на това споразумението е допустимо и има основания делото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК. Няма основания също делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда на подсъдимия следва да бъде потвърдена. Представиха се доказателства: разписка за обезщетение, както и удостоверение за раждане и експертно решение във връзка с личността на подсъдимия във връзка с определяне размера на наказанието при споразумението. Няма направени искания за събиране на нови доказателства. С оглед разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, съдебното заседание, по което това следва да бъде сторено, следва да бъде проведено незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Мотивиран от изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че делото е подсъдно на съда.

ОБЯВЯВА, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ОБЯВЯВА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

ОБЯВЯВА, че няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник или извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за процесуална принуда „подписка“ на подсъдимия А. Ф. Р..

Не са постъпили искания за събиране на нови доказателства.

ПРИИЕМА заверени от адв. Х., удостоверение за раждане на Ф. А. Р..
Експертно решение №1586 от 111/19.06.2009 г. по отношение на Ф. А. Р..

Разписка за възстановена сума от 2 000 лв. и задължението от 500 лв. е обезпечена с разписката от 29.11.2023 г. от А. Ф. Р. връчена на М. Ш. С..

НАСРОЧВА делото по реда на Глава 29 от НПК незабавно след закриване на разпоредителното заседание.

Определението на съда относно допуснатите съществени процесуални нарушения и мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС – Пловдив.

ЗАКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ОТРИВА съдебното заседание по реда на Глава 29 от НПК.

Прокуратурата, подсъдимият и неговия защитник, редовно уведомени в разпоредително заседание, налице. Съдебните заседатели, също.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка да се даде ход на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Самоличността на подсъдимия е снета в разпоредително заседание.

А. Ф. Р. – ЕГН *****, роден на 17.11.1974 г. в гр. Асеновград, живущ в гр. Асеновград, ул. „К.“ ***, българин, български гражданин, с основно образование, женен, работещ, осъждан.

ПРОКУРОРЪТ: С подсъдимия и неговия защитник постигнахме съгласие за споразумение, за решаване на делото, което Ви представяме в писмен вид и молим да го одобрите в този му вид, тъй като считаме, че не противоречи на закона и морала.

АДВ. Х.: Г-жо Съдия, с представителя на държавното обвинение постигнахме споразумение, което моля да одобрите. Считам, че не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите така представеното предложение за споразумение за решаване на делото.

ДОКЛАДВА СЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че с оглед представеното споразумение за решаване на делото, следва да бъдат прочетени и приети приложените по делото писмени доказателства, след което същото да бъде докладвано, поради което и на основание чл. 283 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ И ПРИЕМАТ приложените по делото писмени доказателства.

ПРОЧЕТОХА СЕ И СЕ ПРИЕХА същите.

ПОДС. А. Ф. Р. – със снета по делото самоличност:

Разбирам обвинението;

Признавам се за виновен;

Разбирам последиците от споразумението;

Съгласен съм с тези последици;

Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира, че в така представеното от страните предложение за споразумение, за решаване на делото, не се налага да бъдат извършени промени, същото не противоречи на материалния и процесуален закон, както и на морала и съответства на събраните по делото доказателства, поради което в съдебния протокол следва да се отрази окончателното съдържание на същото в следния смисъл, а именно:

Подсъдимият А. Ф. Р. се ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН в това, че на неустановена дата в периода от 15.10.2021г до 31.10.2021г в гр.Асеновград, обл.Пловдив, противозаконно е присвоил чужда движима вещ – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Ц220 ЦДИ“, с рег. № РВ **** СК, с номер на рама WDB2030061A****, на стойност 4441лв, собственост на М. Ш. С., която е владееел, като присвоената вещ е била заместена до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, което е **престъпление по чл. 206, ал. 6 т.1 във вр. ал. 1 от НК** и за което съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 2 б „б“ от НК следва да му бъде наложено наказание **ПРОБАЦИЯ** включваща следната съвкупност от пробационни мерки.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС“ в гр. Асеновград, ул. „К.“ ***, за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т. 1 от НК.

Тази пробационна мярка да се изпълни чрез явяване и подписване на подс. А. Ф. Р. пред съответния пробационен служител или определеното от него длъжностно лице в периодичност **ДВА ПЪТИ седмично** до изтичане на определения срок.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ“ за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т.2 от НК.

Подсъдимият А. Ф. Р. се ПРИЗНАВА за виновен и в това, че на 15.10.2021г в гр. Асеновград, обл. Пловдив, противозаконно е пречил на орган на властта – младши инспектор Д.Г.З. и младши автоконтрольор К.И.С. – служители на РУ Асеновград, да изпълнят задълженията си: по чл. 64, ал.1 и ал.2 от Закона за МВР – (1) “Полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено.”, (2) „При невъзможност да се издадат писмено разпорежданията могат да се издават устно или чрез действия, чийто смисъл е разбираем за лицата, за които се отнасят.”; по чл.67 от Закона за МВР –“ Полицейските органи предотвратяват, пресичат, разкриват и разследват престъпления” и Наредба № 1/19.07.2017г, за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози - като не е изпълнил разпорежданията на младши инспектор Д.Г.З., да спре и да се върне до патрулния автомобил, за да му бъде извършена проверка с техническо средство „Алкотест Дрегер“, побягнал е и се е укрил, с което е възпрепятствал задържането му и привеждането му в РУ – Асеновград, което е **престъпление чл. 270, ал. 1 от НК** и за което съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК следва да му се наложи наказание ГЛОБА в размер 400 (четиристотин) лева.

На основание **чл.23, ал. 1 от НК** на подс. А. Ф. Р. следва да му бъде наложено едно общото най-тежко наказание измежду наложените му по-горе наказания, а именно **ПРОБАЦИЯ** включваща следната съвкупност от пробационни мерки.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС” в гр. Асеновград, ул. „К.“ ***, за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т. 1 от НК.

Тази пробационна мярка да се изпълни чрез явяване и подписване на подс. А. Ф. Р. пред съответния пробационен служител или определеното от него длъжностно лице в периодичност **ДВА ПЪТИ седмично** до изтичане на определения срок.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ” за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т.2 от НК.

На основание чл. 23 ал. 3 от НК към наложеното общо най-тежко наказание **ПРОБАЦИЯ** следва да се присъедини изцяло и наказанието **ГЛОБА** в размер на 400 (четиристотин) лева.

Престъпленията са извършени от подсъдимия с пряк умисъл, тъй като е съзнавал общественотоопасния им характер, предвиждал е техните общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици.

Престъпленията са доказани с оглед събраните доказателства: обяснения на подсъдимия, свидетелски показания, характеристична справка, свидетелство за съдимост и другите доказателства, приложени към делото.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер чл.381 ал.2 от НПК допуска постигането на споразумение относно решаване на делото.

От общественотоопасното поведение на подсъдимия са били причинени имуществени вреди, които са възстановени изцяло.

Наказанието е определено при условията на чл. 381, ал. 4 от НПК и чл. 55, ал. 1, т. 2 б „б“ и ал. 2 от НК.

Подсъдимият следва да бъде осъден да заплати в размер на **253.60 лв.** по сметка на ОД на МВР - Пловдив направените по делото разноски.

На подс. А. Ф. Р. беше разяснен смисълът на настоящото споразумение и същият декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по

общия ред, както и по реда на глава 27 от НПК.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

(И. С.)

ПОДСЪДИМ:

(А. Ф. Р.)

ЗАЩИТНИК НА ПОДСЪДИМИЯ:

(адв. Д. Х.)

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение за решаване на делото не противоречи на закона и морала и няма пречка същото да бъде одобрено, като се прекрати наказателното производство по делото.

С оглед на горното и на основание чл. 384 ал.3 вр. чл.382 ал.7 вр. чл.24 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА така постигнатото между И. С., прокурор в РП – Пловдив, ТО – Асеновград, адв. Д. Х. – защитник на подсъдимия А. Ф. Р. и подс. А. Ф. Р. споразумение за решаване на делото в следния окончателен смисъл, а именно:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПРИЗНАВА ПОДСЪДИМИЯТ А. Ф. Р. – ЕГН *****, роден на 17.11.1974 г. в гр. Асеновград, живущ в гр. Асеновград, ул. „К.“ ***, българин, български гражданин, с основно образование, женен, работещ, осъждан за **ВИНОВЕН** в това, че на неустановена дата в периода от 15.10.2021г до 31.10.2021г в гр.Асеновград, обл.Пловдив, противозаконно е присвоил чужда движима вещ – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Ц220 ЦДИ“, с рег. № РВ **** СК, с номер на рама WDB2030061A****, на стойност 4441 лв, собственост на М. Ш. С., която е владееел, като присвоената вещ е била заместена до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, поради което и на основание **чл. 206, ал. 6 т.1 във вр. ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 2 б „б“ от НК** му **НАЛАГА** наказание **ПРОБАЦИЯ** включваща следната съвкупност от пробационни мерки.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС” в гр. Асеновград, ул. „К.“ ***, за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т. 1 от НК.

Тази пробационна мярка да се изпълни чрез явяване и подписване на подс. А. Ф. Р. пред съответния пробационен служител или определеното от него длъжностно лице в периодичност **ДВА ПЪТИ седмично** до изтичане на определения срок.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ” за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т.2 от НК.

ПРИЗНАВА ПОДСЪДИМИЯТ А. Ф. Р. – със снета по делото самоличност за ВИНОВЕН И в това, че на 15.10.2021г в гр. Асеновград, обл. Пловдив, противозаконно е пречил на орган на властта – младши инспектор Д.Г.З. и младши автоконтрольор К.И.С. – служители на РУ Асеновград, да изпълнят задълженията си: по чл. 64, ал.1 и ал.2 от Закона за МВР – (1) “Полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено.”, (2) „При невъзможност да се издадат писмено разпорежданията могат да се издават устно или чрез действия, чийто смисъл е разбираем за лицата, за които се отнасят.”; по чл.67 от Закона за МВР –“ Полицейските органи предотвратяват, пресичат, разкриват и разследват престъпления” и Наредба № 1/19.07.2017г, за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози - като не е изпълнил разпорежданията на младши инспектор Д.Г.З., да спре и да се върне до патрулния автомобил, за да му бъде извършена проверка с техническо средство „Алкотест Дрегер“, побягнал е и се е укрил, с което е възпрепятствал задържането му и привеждането му в РУ – Асеновград, поради което и на основание **чл. 270, ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от НК** му **НАЛАГА** наказание **ГЛОБА** в размер на **400 (четиристотин) лева**.

На основание **чл.23, ал. 1 от НК НАЛАГА** на подс. А. Ф. Р. едно общото най-тежко наказание измежду наложените му по-горе наказания, а именно **„ПРОБАЦИЯ“** включваща следната съвкупност от пробационни мерки.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС” в гр. Асеновград, ул. „К.“ ***, за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т. 1 от НК.

Тази пробационна мярка да се изпълни чрез явяване и подписване на подс. А. Ф. Р. пред съответния пробационен служител или определеното от него длъжностно лице в периодичност **ДВА ПЪТИ седмично** до изтичане на определения срок.

-„ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ” за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**, на основание чл. 42а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т.2 от НК.

На основание **чл.23, ал.3 от НК ПРИСЪЕДИНЯВА** към наложеното общо най-тежко наказание „**ПРОБАЦИЯ**“ в размер на „**ЕДНА ГОДИНА И ДВА МЕСЕЦА**“, и наказанието „**ГЛОБА**“ в размер на **400 (четиристотин) лева**.

ОСЪЖДА подсъдимия А. Ф. Р. да заплати в полза на държавния бюджет, по сметка на ОД на МВР - Пловдив, сумата от **253.60 лв.**, представляваща разноски по водене на делото.

ОТМЕНЯВА взетата по отношение на подсъдимия А. Ф. Р. мярка за неотклонение „подписка“.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК **ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 626/2023 г. по описа на Асеновградския районен съд, IV н.с.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на протест и обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11:30 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____