

ПРОТОКОЛ

№ 889

гр. Плевен, 27.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИАН В. ИВАНОВ**

при участието на секретаря **НИКОЛАЙ В. ДИМИТРОВ**
и прокурора **И. Н. Й.**

Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИАН В. ИВАНОВ** Частно наказателно дело № 20234400200624 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:38 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. С. И., редовно призован, доведен от Затвора – град Плевен, се явява лично и заедно с адвокат **В. П.** от Адвокатска колегия – град Плевен, редовно упълномощена.

За **ЗАТВОРА – град ПЛЕВЕН**, редовно призован, се явява **ГЛ.ИНСП. – Н. К.**.

ГЛ.ИНСП.К.: Моля да приемете заповед от началника на Затвора, с която ми е възложено да изпълнявам функциите на началник на Затвора–град Плевен за времето считато от 26.07.2023 година до 27.07.2023 година включително.

За **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – град ПЛЕВЕН**, редовно призована, се явява прокурор **И. Й.**.

СВИДЕТЕЛЯТ от Затвора – град Плевен – **ИСДВР В. С. К.**, редовно призован, се явява лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ГЛ.ИНСП.К.: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. И.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:

М. С. И. – роден на *** година в град Плевен, област Плевен, с постоянен адрес: село ***, община Долна Митрополия, област Плевен, ул. ***, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан **ЕГН:*******.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания.

ГЛ.ИНСП.К.: Нямаме искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Моля по делото да бъде допуснат, като свидетел, **ИСДВР В. К.**, който водим.

АДВ.П.: Не правя отводи на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде разпитан поисканият свидетел.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. И.: Не правя отводи. Поддържам становището на защитника си.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се разпита поисканият свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде открито съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА молба от защитника на лишения от свобода **М. С. И.** – адвокат **В. П.** от Адвокатска колегия – град Плевен, за условно-предсрочно освобождаване.

АДВ.П.: Поддържам молбата за условно-предсрочно освобождаване.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. И.: Поддържам изцяло подадената

молба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е неоснователна.

ГЛ.ИНСП.К.: Считам, че молбата е допустима, но е неоснователна.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване обстоятелствата по делото следва да се допусне, в качеството на свидетел, ИСДВР В. К., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел ИСДВР В. К. от Затвора – град Плевен.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

В. С. К. – 54 години, с висше образование, неосъждан, без родство.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетеля правата и задълженията, както и наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и същият обеща да говори истината пред съда.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля ИСДВР В. С. К..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ ИСДВР В. К.: Лишеният от свобода пребивава в групата, за която отговарям. Работи в кухненския блок към Затвора – град Плевен. Съвестно изпълнява трудовите си задължения, за което е многократно награждаван. Не е наказван, но не взема участие в предлаганите мероприятия за лишениите от свобода, които са предвидени за VIII-ма група, в която пребивава. По-скоро е пасивен към индивидуално-възпитателната работа. Режимът му е „Строг“ и при негово желание и активно участие е удачно да се възползва от прогресивната система, тоест, режимът да му бъде сменен на „общ“ и да бъде изведен в Затворническо общежитие от открит тип, с цел неговата по-плавна ресоциализация. Не е завършен корекционният процес с лишения от свобода И..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

ГЛ.ИНСП.К.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.П.: М. И. има ли уважително отношение към администрацията на затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Той спазва правилата и е уважителен.

АДВ.П.: Има ли проблем с режимните изисквания при него?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Както вече казах – няма.

АДВ.П.: Колко награди има той и за какво?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Той е награждаван многократно за трудова дейност. Мисля, че през декември 2022 година е награждаван последно.

АДВ.П.: Той има ли конфликти с другите лишени от свобода?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Той е затворен човек и засега няма данни за конфликти между него и другите лишени от свобода.

АДВ.П.: Какво е отношението му към извършеното от него деяние? Приема ли, че е нарушил закона? Има ли критично отношение към стореното от него?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Той е пасивен в тази част. Не споделя нищо за извършеното престъпление и за отношението му към престъплението, въпреки провежданите разговори с него. Той мълчи.

АДВ.П.: Като човек, той по-затворен и по-притеснителен ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Малко по-затворен е от другите, но разговаря.

АДВ.П.: В какви програми към Затвора той е отказал да уча и защо?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Той не е отказал, а не е участвал в спортни и културно-масови мероприятия. В открития тип, ако евентуално бъде преместен там, се провеждат специализирани програми и ще бъде включен в тях.

АДВ.П.: В какво се изразява трудовата му ангажираност и откога той е трудово ангажиран в затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Мисля, че той работи в затвора от 2016 година.

АДВ.П.: На едно и също място ли му е трудовата ангажираност?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Доколкото знам все в кухненския блок е работил.

АДВ.П.: Там има ли някакви проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Засега няма.

АДВ.П.: Тоест, той стриктно си спазва задълженията, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ ИСДВР В. К.: Да, той си спазва задълженията.

АДВ.П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ счита, че като писмени доказателства по делото следва да се приемат съдържащите се такива в личното досие на лишения от свобода, както и изисканите: актуална справка за изтърпяно наказание „Лишаване от свобода“, становище от администрацията на Затвора – град Плевен и експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода М. С. И., поради които

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото съдържащите се такива в личното досие на лишения от свобода, както и изисканите: актуална справка за изтърпяно наказание „Лишаване от свобода“, становище от администрацията на Затвора – град Плевен и експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода М. С. И..

Председателят **ПРОЧЕТЕ** писмените доказателства.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

ГЛ.ИНСП.К.: Няма да сочим доказателства и нямаме други доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие.

АДВ.П.: Няма да сочим доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. И.: Да се приключи съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за

приключване на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ .

ДАВА ХОД НА ПРЕНИЯТА ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, намирам, че молбата е неоснователна, макар от доказателствата по делото да е видно, че лишеният от свобода е добър затворник, тоест, спазва ограничителните правила в мястото за лишаване от свобода. Все още корекционният процес не е приключил при него, което е видно от неговата оценка на риска, по отношение, на която е отбелязан минимален спад. С оглед вида на престъплението, което е извършено, лишеният от свобода следва да се стреми да я понижи с по-големи стойности, за да сме сигурни, че този корекционен процес ще доведе до една по-плавна и успешна ресоциализация на лишения от свобода. Смятам, че молбата е преждевременна, поради което предлагам да я оставите без уважение.

ГЛ.ИНСП.К.: Уважаеми господин Председател, на настоящия етап лишеният от свобода М. И. търпи наказание от двадесет години „Лишаване от свобода“ при „Строг“ режим, което е наложено по текста на чл.199, ал.2, вр чл.116 от НК. По време на пребиваването в Затвора същият спазва положителна линия на поведение, но упорните пунктове на плана на изпълнение на присъдата все още не са коригирани, така че администрацията на затвора следва, първо, да пристъпи към промяна на режима от „строг“ на „общ“, а впоследствие, следейки поведението му, същият да бъде изведен в затворническо общежитие от открит тип, откъдето и евентуално по-нататък да се премине към използването на института за условно-предсрочно освобождаване, на това висше благо. Предвид и на свидетелските показания, дадени в днешното съдебно заседание, на настоящия етап молбата на лишения от свобода М. И. не би следвало да бъде уважена.

АДВ.П.: Уважаеми господин Председател, моля на основание чл.70, ал.1 от НК да допуснете условното-предсрочно освобождаване на лишения от свобода М. И.. Считам, че са налице законовите предпоставки. Моят

доверител е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание от двадесет години „Лишаване от свобода. Видно от справката от Затвора – Плевен към 26.07.2023 година той е изтърпял десет години, четири месеца и девет дни. От работа има приспадане в размер на три години, един месец и петнадесет дни, тоест, всичко изтърпяно е в общ размер на тринадесет години, пет месеца и двадесет и пет дни. Остатъкът за изтърпяване е шест години, шест месеца и пет дни. Моят доверител е трудово ангажиран, като общ работник в Кухнята на затворническата столова от 02.08.2016 година до настоящия момент. От разпитания в днешното съдебно заседание свидетел се установи, че той стриктно спазва трудовите си задължения, не е конфликтен, няма конфликти с другите затворници и спазва режимните изисквания. Видно от затворническото досие същият е награждаван пет пъти с писмени похвали на основание чл.98, ал.1, т.1 от ЗИНЗС със заповеди от 15.12.2020 година, 23.04.2021 година, 20.12.2021 година, 31.12.2021 година и 12.05.2022 година. Награждаван е и два пъти с удължено свиждане от четири часа. В приложеното към затворническото досие диференцирано психологическо заключение е посочено, че М. И. има уважително отношение към администрацията и положителна нагласа към режимните изисквания. В текущ доклад от затвора, също приложен към затворническото му досие, е посочено, че М. И. приема, че е нарушил закона, като е посочено и че рискът от вреди е нисък. В затворническото досие няма данни за налагани наказания, както и данни лишеният от свобода да е конфликтен, агресивен или да създава проблеми на администрацията или такива свързани с другите лишени от свобода. От дълъг период е с трудова ангажираност в затворническата кухня и има шест награди. Считам, че всичко това доказва неговото добро поведение и същият е дал доказателства за своето поправяне, независимо от отрицателното становище на началника на затвора. От характеристиката му се установява, че той има семейство, което разчита на неговата помощ. М. И. има интерес към „пчеларство“ и е отглеждал по европрограми сто и двадесет кошера. Като човек е по-затворен и се затруднява да формулира собствено мнение. Посочено е, че е силно подчиняем. Не без значение е, че към момента на деянието е бил неосъждан и това му е единствена присъда. От разпитания в днешното съдебно заседание свидетел не се установи да е отказвал участие в програми със спортна дейност, а и същият е ангажиран в кухнята, поради това същото не следва да се тълкува отрицателно и в смисъл, че той не е дал

доказателства за своето поправяне. Нищо конкретно не се посочи в становището от затвора за някакво негативно поведение от страна на подзащитния ми. Моля Ви да уважите молбата за условно-предсрочно освобождаване на доверителя ми М. И.. Считам, че са налице кумулативните законови предпоставки – изтърпяно е повече от половината от наложеното наказание и са налице доказателства за поправянето на лишения от свобода, поради което Ви моля да допуснете условното му предсрочно освобождаване.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. И.: Съжалявам за престъплението. Искам да бъде условно-предсрочно освободен.

СЪДЪТ, след като се запозна и прецени доказателствата по делото и становищата на страните, намира за установено следното:

Лишеният от свобода М. С. И. към настоящия момент изтърпява наказание, определено му по НОХД №50/2014 година по описа на Окръжен съд – град Плевен в размер на ДВАДЕСЕТ години „Лишаване от свобода“.

Начало на наказанието – 17.03.2013 година.

Към **27.07.2023** година лишеният от свобода е изтърпял фактически **ДЕСЕТ години, ЧЕТИРИ месец и ДЕСЕТ дни.**

Неизтърпян остатък към 03.08.2023 година – ШЕСТ години, ПЕТ месеца и ДВАДЕСЕТ И ОСЕМ дни.

За да се постанови условно-предсрочно освобождаване следва да са налице кумулативните предпоставки на чл.70 от НК. В конкретния случай е налице първата от предпоставките, а именно тази, че осъденият М. И. е изтърпял повече от една втора от определеното му и наложено наказание „Лишаване от свобода“.

Втората кумулативна предпоставка е обвързана с чл.439а от НПК, където са посочени принципно доказателствата, като вид, за поправяне на осъдения. Видно от досието на този осъден, както и от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел ИСДВР – Плевен е, че същият е спазвал режима при изтърпяване на наказанието, многократно е награждаван, упражнява трудова дейност, но това е едната страна на нещата. Следва да се посочи, че условното-предсрочно освобождаване в никакъв случай не е задължително. То е една възможност. В конкретния случай, отдавайки значение и тежест на становището на администрацията на затвора,

съдът счита, че не са изпълнение задачите на присъдата. Не е малък остатъкът от наказанието, което има да се доизтърпява, което, обаче, съобразно разпоредбата на чл.439а, ал.3 от НПК, не може да е самостоятелно основание за отказ да се постанови условно-предсрочно освобождаване. Отразеното като становище на затвора е, че осъденият е податлив на външно негативно деяние и е склонен към безразсъдно поведение, слабо критичен е към обкръжението си, което включва и криминално проявени лица. При изтърпяване на присъдата планът е бил насочен към снижаване на риска от рецидив и на риска от вреди, който е 50 точки. Коректно е отразено също, че лишеният от свобода е награждаван многократно, но същевременно е посочено, че същият не е изградил в достатъчна степен уменията си за адекватен анализ и критична оценка на минал негативен опит, което би било предпоставка за отключване на криминални нагласи. Посоченото се потвърди и от становището на началника на затвора, че следва да продължи възпитателната и корекционна работа с лишения от свобода. Няма как да не се посочи и експертната оценка, от която защитникът посочи една част – за трудова ангажираност и афинитет към „пчеларство“, като малко по-надолу е дадена характеристика, че същият е безотговорен и няма скрупули да заплашва невинни и по-слаби от него, както и че нарушава установените норми и правила.

При това положение, съдът намира, че на този етап не са налице условията на чл.70 от НК за условно-предсрочно освобождаване и следва молбата на лишения от свобода М. С. И. да бъде оставена без уважение.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за условно-предсрочно освобождаване на лишения от свобода **М. С. И., ЕГН:******* от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание по **НОХД №50/2014** година по описа на Окръжен съд – град Плевен в размер на **ШЕСТ години, ПЕТ месеца и ДВАДЕСЕТ И ОСЕМ дни** „Лишаване от свобода“, като неоснователни.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на началника на Затвора – Плевен и на Окръжна прокуратура – град Плевен, за сведение и изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано и протестирано пред Апелативен съд – Велико Търново в седемдневен срок от днес с частна жалба или частен протест.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____

Секретар: _____