

ПРОТОКОЛ

№ 2772

гр. Пловдив , 02.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на втори юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Боян Д. Кюртов

при участието на секретаря Славка Н. Иванова и прокурора Елена Костадинова Богданова (РП-Пловдив) Сложи за разглеждане докладваното от Боян Д. Кюртов Наказателно дело от общ характер № 20215330203008 по описа за 2021 година. На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 248 от НПК.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛОВДИВ редовно призована, изпраща представител.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. Г. Г. редовно призован, се явява лично.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. П. Р. редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Г.: Искам да ме представлява служебен защитник, за да сключи споразумение с прокурора, обаче не мога да си упълномощя.

ПОДС. Р.: Искам да ме представлява служебен защитник, за да сключи споразумение с прокурора, обаче не мога да си упълномощя.

Съдът, предвид така направените изявления от страна на подсъдимите, намира, че следва да се обяви почивка и да се пише писмо до АК-Пловдив за определяне на служебен защитник на основание чл.384 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА почивка до идване на служебен защитник на подсъдимите Г. и Р..

ДА СЕ ПИШЕ писмо до АК – Пловдив за определяне на служебен защитник на Е. Г. Г. и Н. П. Р..

Съдебното заседание продължи при същия съдебен състав, при

същите страни и съдебен секретар в 14:20 часа.

В съдебната зала се явява определеният от АК – Пловдив адвокат за служебен защитник на подсъдимите Г. и Р. – адв. М.Д. К.-М..

АДВ. К.-М.: Запозната съм с материалите по делото. Съгласна съм да поема защитата на двамата подсъдими.

ПОДС. Г.: Съгласен съм този адвокат да ми бъде назначен за служебен защитник. Нямам възможност да си упълномощя такъв.

ПОДС. Р.: Съгласен съм този адвокат да ми бъде назначен за служебен защитник. Нямам възможност да си упълномощя такъв.

Съдът, като съобрази становището на подсъдимите, че желаят да имат защитник, не могат да си упълномощят такъв, а интересите на правосъдието изискват това, както и предвид изявлението на адв. К.-М., намира че е налице основанието на чл. 94, вр. чл.384 от НПК. В този смисъл следва определеният от АК - Пловдив адв. М.Д. К.-М. да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимите Г. и Р.. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адвокат М.Д. К.-М. за служебен защитник на подсъдимите Е. Г. Г. и Н. П. Р..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К.-М.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Г.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДС. Р.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ СЕ самоличността на подсъдимите:

Е. Г. Г., роден ***, живущ в **, б., б.г., средно образование, работещ, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

Н. П. Р., роден **, живущ ***, б., б.г., средно образование, работещ, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

Запитаха се страните дали са получили препис от разпоредителното за насрочване на делото, а подсъдимият и обвинителния акт преди повече от

седем дни.

ПРОКУРОР: Получих разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

АДВ.К.-М.:Получих разпореждането за насрочване на делото днес, не правя възражения по срока.

ПОДС. Г.: Получил съм разпореждането за насрочване на делото, както и обвинителния акт преди повече от седем дни.

ПОДС. Р.: Получил съм разпореждането за насрочване на делото, както и обвинителния акт преди повече от седем дни.

На страните се разясниха разпоредбите на чл. 274 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам отводи към състава.

АДВ. К.-М.: Нямам отводи.

ПОДС. Г.: Нямам отводи.

ПОДС. Р.: Също.

Съдът, след съвещание, счита, че са налице условията да започне обсъждане на въпросите по чл.248 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК, като на страните се разясни и нормата на чл. 248, ал.3 от НПК.

ПРОКУРОР: Счита, че делото е подсъдно на РС – Пловдив. В случая не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство считам, че не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Няма необходимост делото да бъде гледано при закрити врати, и за сега считам, че няма необходимост от резервен съдия или съдебен заседател. По отношение на мярката за неотклонение „Подписка”, тя е събразна съгласно обвинението и моля да бъде потвърдена. Няма необходимост от събиране на други доказателства. По отношение на реда по който ще се разглежда делото, с подсъдимите и техният защитник сме уговорили параметри на споразумение. В този смисъл са налице условия за провеждане на производство по реда на глава 29 от НПК.

АДВ. К.-М.: Счита, че делото е подсъдно на РС – Пловдив. В случая не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното

производство. На досъдебното производство считам, че не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите Г. и Р.. Няма необходимост делото да бъде гледано при закрити врати, и че няма необходимост от резервен съдия или съдебен заседател. По отношение на мярката за неотклонение „Подписка”, тя е съобразна съгласно обвинението и моля да бъде потвърдена. Постигнали сме споразумение. В този смисъл са налице условия за провеждане на производство по реда на глава 29 от НПК.

ПОДС. Г.: Поддържам становището на адвоката си. Съгласен съм с постигнатото споразумение.

ПОДС. Р.: Поддържам становището на адвоката си. Съгласен съм с постигнатото споразумение.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните намира, че действително делото е подсъдно на РС – Пловдив. На следващо място не са налице условия да се прекрати или спира наказателното производство. Според съда няма съществени процесуални нарушения, поради които делото да се връща на досъдебна фаза за отстраняването им. По отношение на мярката за неотклонение, която е „Подписка” според данните по делото спрямо подсъдимите, няма основание тя да бъде променяна или изменяна, поради което същата следва да бъде потвърдена. Няма необходимост да се привличат резервен съдия, съдебен заседател, още по - малко пък тълковник. На този етап няма нужда да се извършват и действия по делегация. На следващо място съдът намира, че след като страните са договорили споразумение за решаване на делото, то делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание по реда на глава 29 от НПК, като откритото заседание се проведе веднага след приключване на разпоредителното. Предвид изложените обстоятелства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗЯСНИ се на страните, че по делото не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за връщане на същото в досъдебна фаза за отстраняване като нарушаващи правата на подсъдимият.

ПОТВЪРДЖАВА мярката за неотклонение „Подписка” спрямо подсъдимите Е. Г. Г. и Н. П. Р. по настоящото дело.

Определението в частта за мярката за неотклонение подлежи на

обжалване и протест в 7 дневен срок от днес по реда на глава XXII пред ПОС.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на гл.29 НПК незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

На основание чл. 252, ал.1 от НПК **СЪДЪТ** незабавно пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПРОКУРОР: С подсъдимите и техните защитници постигнахме параметри на споразумение. Представяме същото в писмен вид. Моля да го одобрите.

АДВ. К.-М.: Моля да одобрите така представеното споразумение.

ПОДС. Г.: Съгласен съм с представеното споразумение.

ПОДС. Р.: Съгласен съм с представеното споразумение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА СЕ делото с прочитане на споразумението от прокурора.

ПРОЧЕТЕ СЕ същото.

ПОДС. Г.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и много съжалявам за това. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците на представеното пред съда споразумение.

ПОДС. Р.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и много съжалявам за това. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците на представеното пред съда споразумение.

Съдът счита, че тъй като представеното споразумение съответства на събраните по делото доказателства, същото е съобразено с изискванията на чл. 381, ал. 5, ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала, а договореното между страните наказание е в състояние да постигне целите на чл.36 от НК и следва да бъде одобрено в представения пред съда вид, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на осн. чл. 384, ал.1, вр. чл.382, ал. 7 от НПК постигнатото

между РП-Пловдив представлявана от прокурор Елена Богданова от една страна, подсъдимият Е. Г. Г. и подсъдимият Н. П. Р. заедно с адв. М. К.-М. от друга, споразумение за решаване на делото по НОХД № 3008/2021г. по описа на ПРС - XIV н.с. за следното:

Подсъдимият Е. Г. Г., роден ***, живущ в **, б., б.г., средно образование, работещ, неженен, неосъждан, ЕГН ***** е извършил ВИНОВНО престъпление по чл. 325 ал. 1 вр. с чл. 20 ал. 2 вр. с ал. 1 от НК за това, че на 26.03.2020 г. в с. Царацово, в съучастие с Н. П. Р. с ЕГН ***** като съизвършител, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото.

За така извършеното от подсъдимия Г. престъпление по чл. 325 ал. 1 вр. с чл. 20 ал. 2 вр. с ал. 1 от НК му се ОПРЕДЕЛЯ и НАЛАГА наказание при условията на чл.54 от НК, а именно ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, както и ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ.

На основание чл.66, ал.1 от НК ОТЛАГА изпълнението на така наложеното на подсъдимия Г. наказание лишаване от свобода за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл.52 от НК наказанието ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ да се изпълни чрез огласяване на настоящото определение на таблото за съобщение в районната администрация по местоживеене на подсъдимият.

Подсъдимият Н. П. Р., роден **, живущ в **, б., б.г., средно образование, работещ, неженен, неосъждан, ЕГН ***** е извършил ВИНОВНО престъпление по по чл. 325 ал. 1 вр. с чл. 20 ал. 2 вр. с ал. 1 от НК за това, че на 26.03.2020 г. в с. Царацово, в съучастие с Е. Г. Г. с ЕГН ***** като съизвършител, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото.

За така извършеното от подсъдимия Р. престъпление по чл. 325 ал. 1 вр. с чл. 20 ал. 2 вр. с ал. 1 от НК му се ОПРЕДЕЛЯ и НАЛАГА наказание при условията на чл.54 от НК, а именно ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, както и ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ.

На основание чл.66, ал.1 от НК ОТЛАГА изпълнението на така наложеното на подсъдимия Р. наказание лишаване от свобода за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл.52 от НК наказанието ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ

да се изпълни чрез огласяване на настоящото определение на таблото за съобщение в районната администрация по местоживее на подсъдимият.

На основание чл. 189, ал.3 от НПК ОСЪЖДА подсъдимите Е. Г. Г. и Н. П. Р. да заплатят направените по делото разноски в размер на по 201.30 лева /двеста и един лев и тридесет ст./ за всеки от тях, по сметка на ОД на МВР – Пловдив.

За РП-Пловдив

Прокурор: /Елена Богданова/ Подс. /Е. Г. Г./

.....
Подс. /Н. П. Р./

.....
Адв. /М.К.-М./

С оглед на така одобреното споразумение за решаване на делото на основание чл. 24 ал. 3 от НПК наказателното производство по НОХД № 3008/2021г. по описа на ПРС - XIV н.с. следва да бъде прекратено, а мярката за неотклонение „Подписка”, взета спрямо подсъдимите Е. Г. Г. и Н. П. Р. по настоящото дело следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 3008/2021г. по описа на ПРС - XIV н.с. на основание чл.24 ал.3 от НПК.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимите Е. Г. Г. и Н. П. Р. мярка за неотклонение „Подписка” по настоящото дело.

Уведомиха се осъдените, че им се предоставя 7 дневен срок за доброволно изпълнение по отношение на дължимите суми, като след изтичането му ако не бъдат внесени сумите по определените сметки ще бъде издаден служебно изпълнителен лист.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Протокола се изготви в СЗ.

Заседанието се закри в 14:40 часа.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____