

РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. С., 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети
февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

при участието на секретаря Даниела Бл. Ангелова
като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Гражданско дело №
20221800100404 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба вх.№ 4035/14.06.22г. на С.“М.“ „ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр.С.,ул.“Б.“ № 17,с която е предявен иск против „Б. АБ“ ООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр.С., ул.“Х.Б.“ № 33, с правно основание чл.95а вр.чл.95 от ЗАПСП и чл.95б, ал.1 ,т.6 от ЗОПСП, с цена 7 000лв.

Ищецът твърди,че на 24.02.2022г. стопанисвания и управляван от ответното дружество кафе-клуб „Г.“ в гр.С.,ул.“Т.“ № 31,са изпълнени публично посредством озвучаване и тонколони,разположени на няколко места,музикално произведения и песни,подробно описани в т.т.1-7 с посочване на композитор и автор на текста.Последните били представлявани от ищцовото С.,регистрирано в МК под № 11/13.01.1994г. и пререгистрирано на 27.10.2011г.в публичния регистър на Министерството на културата по чл.94г. от ЗАПСП.Претендира по 500 лв.обезщетение/пропуснати ползи поради нарушаване правата на авторите върху всеки от обектите на авторски права по чл.3, ал.1 от ЗАПСП.Ответникът бил „ползвател“ по смисъла на параграф 2,т.6 от ПРЗ на ЗАПСП,но не били сключили договори по чл.58 от ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права със съответните правоносители директно или чрез организацията за колективно управление.,поради което нарушило чл.18,ал.2,т.3,предл. второ от ЗАПСП и това нарушение пряко причинило вреди на представляваните автори.След указания на съда ищецът прецизира фактическите си твърдения в допълнителна молба-вх.№ 4673/06.07.22г.,както следва: на 24.02.2022г. между 13ч. и 14 ч. в горепосоченото заведение сътрудник на ищеца „г-н И.П.“ посетил заведението,пил кафе,междувременно установил нарушението като

направил справка посредством приложение към мобилния си телефон – софтуерен продукт ШАЗАМ и посредством „Ю ТЮБ“.Обадил се на С.то и последното предложило на ответното дружество да сключи надлежния договор като изпратил уведомление,но договор не бил сключен.Тези твърдения ищецът се домогва да докаже със свидетели-И.П. и С.А.-служителка на С.то.

Ответникът не е депозирал отговор в срока по чл.131 ГПК.

Съдът е приел писмените доказателства към исковата молба като относими,необходими и допустими-удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права № 62-99-0152/27.10.11г.удостоверение № У-62/05.09.2014г.на МК,документ за държавна такса и адвокатско пълномощно, фотокопието от фискален бон за сумата 2.60 лв. за 2 бр. кафе еспресо на маса 16 с дата 24.02.2022г. 13.30ч. и 19 секунди, от заведение кафе клуб „Г.“ в С. на ул.“Т.“ № 31, издадена от ответното дружество-след констатацията,че фотокопието е снето от представения в о.с.з. на 23.02.2023г. Видно от удостоверение № У-62/05.09.2014г.,договорите с авторите са едногодишни и двугодишни с опция за автоматично продължаване,за която не е известно,дали е реализирана след 2014г.Направено е искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с вещо лице-специалист по авторско право и собственост,който „след като се запознае със съдържанието на международните бази данни съответно за идентификация на приносители И.П.И. и за идентификация на произведения У.И.Д., ДОСТЪП ДО КОЙТО МОЖЕ ДА БЪДЕ ОСИГУРЕН ПОСРЕДСТВОМ М. и т.н./Очевидно в случая не са нужни специални знания, а достъп до източник на информация, с който обаче разполагал само ищецът.Касае се за факт,чието доказване е в тежест на ищеца и последният е длъжен да проведе главно и пълно доказване на изгодните факти,на които базира иска си. Не е допусната свидетелката-служителка на С.то,тъй като твърдението за оферта за договор следва да се докаже с писмен документ.Ищецът не е ангажирал доказателства за размера на иска-за стойността на вредите/пропуснати ползи/и на каква база е определена цена 500лв. за всяко отделно музикално произведение.В негова тежест е да докаже размера на претендираните пропуснати ползи с главно и пълно доказване-в случая с писмена оферта,съдържаща конкретни данни за авторите на музикалните произведения, цена на договора и срок на действието му-т.е. писмена оферта за договор по чл.58 ЗАПСП .В о.с.з. на 23.02.2023г. ищецът е посочил,че претендира минималното възнаграждение за всяко отделно поризведение съгласно разпоредбата на чл.95а,ал.1,т.1 от ЗАПСП.

След справка в страницата на Министерство на културата съдът установи,че ищецът представлява процесните сродни чуждестранни организации:ASCAR,PRS,BMI,SIAE и SACEM,тъй като не е вписана промяна в обстоятелствата-прекратяване на договорите.Регистърът на МК има сила на официално удостоверение.Техническа експертиза не е необходима и поради наличие на общодостъпни средства,чрез които е установимо и в случая доказано кои са лицата,притежаващи авторски права върху процесните произведения и кой ги представлява в защита на тези

права. В о.с.з. на 23.02.2023г. ищецът по указание на съда представя копие от извлечение от Международната база данни за процесните песни,отразяваща тяхното авторство.Приложен е отчет за извършено посещение на обекта на 24.02.2022г. от И.П.-сътрудник“Лицензиране публично изпълнение“,според който посетил обекта на 24.02.22г. и останал около 45 минути,през които звучала музика от тонколони вътре в обекта.Идентифицирал 10 произведения:We ‘re Goo-Dua Lipa;My Head&My Heart- Ava Max;LazyBaby-Dove Cameron;Selfish Love-DJSnake&Selena Gomez;Cover Me In Sunshine-Pink&WillowSage Hart;Sacrifice-Bebe Rexha;BED(THAT KIND Remix)-Joel Corry,RAYE&David Guetta,Vibes-Carlo Iacobelli,Lifestyle-Jason Derulo Feat.Adam Levine , There She Go-Justin Bieber Feat.Lil Uzi Vert.Прилага касовия бон,описан по-горе.В о.с.з. на 23.02.2023г.е разпитан свидетеля Ч. П. вместо И.П.,който пребивавал в чужбина за неопределено време.Свидетелят П.-сътрудник на ищеца и колега на П.-установява,че на процесната дата е влязъл в клуб „ Г.“ в който се намира в гр.С., ул.“Т.“ 31,за едно с колегата си П. при специализирана акция на ищцовото С..В заведението звучала музика от тонколони,но той не останал, а неговият колега останал с цел да идентифицира произведенията,с които се озвучава търговския обект.След като приключили проверките,дватама се срещнали и П. споменал,че е идентифицирал няколко изпълнители-Селена Гомес, Пинк,Дуа Липа.Описва механизма на идентификация и удостоверяване на констатираните нарушения- установяване по слух дали звучи музика,идентифициране произведението в реално време с музикално приложение „Шезам“,сравняване с Ютюб и по имейл на сътрудника се съобщава на имейла на С.то констатацията.С изх.№ 108-1881/16.03.2022г. управителите на „Б.-АБ“ ООД са уведомени за резултата от проверката и са поканени в седмодневен срок да сключат договор за уреждане на авторските права на ползваната от тях музика ,защитена от С.то.Предупредени са ,че при неключване на договор ще потърсят обезщетение по съдебен ред между 500 лв.и 1000 000 лв. съгласно чл.95 и чл.95а от ЗАПСП.Поканата е доставена на 18.03.2022г.,видно от товарителница № 61702623455.

При тези данни съдът намира,че искът е доказан по основание е размер-по 500 лв. за всяко от седемте произведения ,описани в исковата молба, за музиката и за текста пооттделно, тъй като са с различни автори.В заведение на ответното дружество/ползвател по смисъла на параграф 2,т.6 от ПЗР на ЗАПСП/ е възпроизвеждана музика от автори и композитори,членове на посочените в ИМ организации за колективно управление на авторски права,които С. М. представлява на територията на Република България на осн.чл.94с от ЗАПСП, без на ответното дружество да са отстъпени права съгласно чл.18,ал.2,т.3,предл.2 от ЗАПСП, поради което то дължи обезщетение по чл.95а,ал.1,т.1 от ЗАПСП в претендирания минимален размер.

Предвид изхода на делото ответникът следва да заплати на ищеца разноски в размер на 980 лв., от които 300 лв. държавна такса и 680 лв. адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Б. АБ“ ООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр.С., ул. „Х.Б.“ № 33, да заплати на С. „М.“, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр.С., ул. „Б.“ № 17, ет.4, обезщетение на основание чл.95а вр.чл.95 от ЗАПСП и Чл.95б, ал.1 , т.6 от ЗАПСП за ползвани на 24.02.2022г. защитени музикални произведения в кафе-клуб „Г.“ в гр.С., ул. „Т.“ № 31, в размер на 7000 лв., ведно със законната лихва върху сумата от 14.06.2022г. до окончателното плащане на сумата и съдебни разноси в размер на 980 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред САС в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____