

ПРОТОКОЛ

№ 1166

гр. Пазарджик, 30.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора З. Б. И.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА Частно наказателно дело № 20225220201350 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Явява се Д. Д. И., спрямо което се иска постановяване на принудителна медицинска мярка – редовно призован чрез РП - Пазарджик.

Явява се Й. Г. Б. в качеството на майка на лицето, спрямо което се иска налагане на ПММ – редовно призован чрез РП - Пазарджик.

Явява се вещото лице д-р Д. А. – редовно призован чрез РП - Пазарджик.

В залата се явява адв. З. М. от ПАК – изпратена да осъществи правна защита на лицето, спрямо което се иска постановяване на ПММ, по разпореждане на съда.

Д. А. И. в качеството на баща на лицето, спрямо което се иска налагане на ПММ, не е призоваван, тъй като има данни по делото, че същият е покойник.

За РП - Пазарджик се явява прокурор И..

Й. Б.: Бащата на Д. Д.а А. И. е починал.

Д. И.: В София, като се водеше другото дело, имах служебен защитник – адв.ТеоД. Панкрушева. Не желая да продължи тя да ме защитава. Искам да ме защитава адвокатът, който сега е тук – адв.З. М..

Преди произнасяне по хода на делото и поради обстоятелството, че производството е по чл.427 и сл. от НПК, като участието на защитник в процеса досежно лицето, спрямо което се иска постановяване на принудителна медицинска мярка, е задължително, то на основание чл.430 ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА като служебен защитник на Д. Д. И. – адв.З. М. от ПАК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Д. И.: Да се гледа делото.

Й. Б.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че доколкото в ДП № 1635/21г. по описа на 9-то СДВР не са разяснявани права на пострадал на определени лица, а така също и поради обстоятелството, че другият от родителите на лицето, спрямо което се иска постановяване на ПММ, действително е починал, обстоятелства, които се установяват от материалите по посоченото ДП, то призоваване на посочените лица не е било нужно за присъствието им в днешното съдебно заседание, поради което не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на лицето, за което се иска постановяване на принудителна медицинска мярка:

Д. Д. И. - роден на ***г. в гр.София, живущ в гр.Септември, обл.Пазарджик, ***, българин, български гражданин, неженен, работещ към ЗП, осъждан, ЕГН: *****.

На лицето се разясниха правата по НПК.

Не се направи отвод на съда, секретаря и прокурора.

Сне се самоличността на родителя на лицето, спрямо което се иска постановяване на ПММ, както следва:

Й. Г. Б. - родена на ***г. в гр.Пазарджик, живуща в гр.Септември, ***, българка, българска гражданка, разведена, работеща в „Коловаг“ гр.Септември, неосъждана, ЕГН: *****, майка на лицето, спрямо което се иска налагане на ПММ.

На родителя се разясниха правата по НПК, както и възможността да бъде разпитана като свидетел по делото.

Й. Б.: Желая да бъда свидетел по делото.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят не напусна залата, тъй като има право на участие в цялото производство.

Сне се самоличността на вещото лице д-р Д. А.:

Д. Т. А. – родена на ***г в гр.Ивайловград, живуща в гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование - психиатър, неосъждана, без родство с лицето, спрямо което се иска налагане на ПММ.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл.291 от НК.

Страните /по отделно/: Нямаме искания по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ СЕ предложението на Районна прокуратура - Пазарджик.

Пристъпи се към изслушване обясненията на Д. И.:

Д. И.: Нищо не употребявам. Излезнах то психиатрията и пиех

„Оланзапин“ и „Мендилекс“. Д-р Б. ми ги предписа. Тя работи в ДПБ Пазарджик. В психиатрията бях един месец някъде, може би и малко повече. Аз нямам и идея какво бях употребил преди ДПБ. Като бях във Франция съм пушил марихуана. Нещо се случи наведнъж и някой все едно ми беше сложил в яденето ли. Вече се излекувах, добре съм. Беше такъв период, в който не знаех какво става. Пиех 6 месеца хапчетата. Сега не продължавам да ги пия. Сега съм без лекарства. Така се разбрахме с доктора. Тя така ми каза постепенно, ако се чувствам по-добре да и намалявам и да не ги спирам от раз. Сега се чувствам добре. Няма момента, в който да искам да проявя агресия. Добре се чувствам. Трябва да ходя на профилактични прегледи при нея през 6 месеца. Аз ходих на 6 месеца и тя каза, че всичко е наред. Сега помагам на нашите, защото имаме лозя и вадим грозде. В момента с това се занимавам. Зимата ще почвам при майка ми в завода работа постоянна. Нямам си приятелка сериозна. В момента сериозна връзка нямам. В Септември силно казано имам приятели, защото всеки за мен е приятел. Нямам намерение да ходя в чужбина, София или Пловдив. В Септември живеем с майка ми в апартамент. Баба ми и вуйчо ми живеят в този апартамент също. Аз съм на 26 години. Аз съм осъзнал, че сам трябва да се грижа за себе си. Не мога да разчитам цял живот на тях. Осъзнавам какво съм направил по пътя за София. Съжалявам за това.

За процесуална икономия съдът променя ход на съдебното следствие, а които страните не изразяват несъгласие и пристъпва към изслушване на изготвената СПЕ.

Прочете се заключението на вещото лице.

В.Л. Д-Р А.: Поддържам заключението.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението. Нямаме въпроси към вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на

същото в размер на 30 лв. за явяване и защита в днешното съдебно заседание, платимо от бюджета на съда.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Й. Б.:

СВ. Б.: Синът ми влезе да се лекува в ДПБ веднага след случката. Служебният адвокат в София препоръча той да се лекува, защото се окажа в болница там за няколко часа и е преценил лекарят, че трябва да се лекува, защото не е добре. Аз го заведох в болницата. Попитах го дали иска или не иска и той каза, че иска да отиде да се лекува. В този момент той не беше добре. Като психично разстройство имаше. Говореше неща, които не бяха свързани. За мен не ми се струваше опасен. Не мога да преценя дали е бил опасен за себе си. Аз самата го заведох в ДПБ Пазарджик. Д-р Б. му беше наблюдаващ лекар през цялото време. Той остана един месец и една седмица там. През това време са му давали лекарства там. Аз ходих да го посещавам докато беше там. В началото не беше добре, но постепенно започна да се подобрява. Те не дават вътре да се влиза. Като излезе той от болницата беше вече много добре. Д-р Б. му изписа лекарства, които не си спомням какви бяха. Едните лекарства бяха един път на ден, а другите два пъти по едно. Аз несъм го подсещала. Той сам си ги взимаше. Докато не ги спря лекарката ги пи някъде около 6 месеца. През тези 6 месеца сме ходили два пъти на лекар на профилактичен преглед. Аз го придружавах винаги. Аз съм съгласна да поема ангажимента да се грижа за него, както досега е било. С д-р Б. се разбрахме ад ходи на профилактични прегледи през 6 месеца. Сега ще ходим пак след 6 месеца. Ако се влоши състоянието и по-рано. Заедно ще ходим и мога да осъществявам грижи при него. Той ще почва работа при мен във фирмата. Той сам има желание да започне. Ще имам поглед над него. След като излезе от болницата не е изпадал повече в такова състояние. Към настоящия момент не приема медикаменти. Не съм забелязала да има отклонение от нормалното му поведение. Общувам често с него като родител. Като ходи на работа сега, добре му се отразява това на здравословното състояние. Той ходи с желание.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства от ДП № 1635/2021г. по описа на 9-то РУ при СДВР, както и тези, приложени към пр.пр. № 2258/2022г. по описа на РП – Пазарджик.

Страните /по отделно/: Нямаме искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, с оглед заключението на СПЕ, която се прие в днешното съдебно заседание и непосредственото възприятие на Д. И., считам, че по отношение на него, с цел превенция, следва да се вземе мярка предаване на близки, в случая на майка му Й. Б., която да поеме задължение за лекуването под наблюдение към психо-неврологически диспансер на Д. И. за срок от 6 месеца.

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, с оглед на представеното и прието в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице д-р А., а именно да бъде постановена ПММ по отношение на лицето Д. Д. И. по чл.89 б. "а" от НК и същият да бъде предаден на близките му - в случая неговата майка, тъй като по делото е установено, че баща му е починал, като тя поеме задължение за лекуването под наблюдение към психо-неврологически диспансер. Също така и с оглед на самото изявление в днешното съдебно заседание, правя това искане на лицето Д. И., който потвърди пред Вас, че се чувства добре в момент, а не пие лекарства, че постепенно, съгласно указанията на лекуващи лекар в ДПБ, е намалил лекарствата. В момента не приема такива. Същият в днешното съдебно заседание заяви, че няма моменти, в които да изпитва агресия и сам може да се грижи за себе си и да посещава периодично лекар. Същият заяви и че осъзнава стореното от него по пътя от Франция за

България, за което съжалява. Считам, че той не представлява в момента опасност за обществото. С оглед на казаното и заявеното от свидетеля Й. Б. в днешното съдебно заседание, че живее заедно със сина си, че тя полага грижи за него, въпреки че е пълнолетен, от гледна точка на родител, винаги го е подкрепяла, проследявала е възстановяването на здравословния статус от приемането му в психиатрията до ден днешен и тя е един отговорен родител, ето защо моля съдът да постанови тази ПММ по чл.89 б. "а" от НК за срок от 6 месеца, а в случай, че лицето се почувства по-добре и за по-кратък срок.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА Д. И.: Нямам против майка ми да се грижи за мен за 6 месеца.

Съдът се оттегли, за да постанови определение, след което обяви същото на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протокола изготвен в с.з., което приключи в 11,35 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____