

ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. Златоград, 24.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова
Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Административно наказателно дело № 20235420200018 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. М. – редовно призован, не се явява
вместо него адв. Н. Д. с пълномощно по делото.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ ОДМВР - С. - редовно призовано, представлява се
от гл. юрк. Н. Ш.

Р. П. – С. - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА същото.

ДОКЛАДВА жалбата.

С Ъ Д Ъ Т намира, че представените към административно-наказателната преписка доказателства, ще следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, тъй като са относими към спора по същото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, копие от приложените към административнонаказателната преписка доказателства, а именно ксерокопия от: Ел. фиш Серия К № 7053258; Разписка от 10.03.2023 г.; Снимка от АТСС; Клип № 14351, TFR1-М № 654 от 25.01.2023 г.; Описание на снимка към ЕФ Серия К № 7053258 от 15.02.2023 г.; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835; Писмо

рег. № 3286р-12416/12.03.2020 г. от ГД „НП“; Протокол № 2-47-22; Протокол рег. № 371р-1024/30.01.2023 г.; Снимка на полицейски патрулен автомобил № СМ7866АН; от 25.01.2023 г. Справка в централна база КАТ от 21.03.2023 г.; Справка за нарушител водач; Схема на разположение на пътен знак В26 от 40 км/ч.; Протокол от използване на АТСС.

На осн чл. 285 НПК , съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШИ оглед на 5 бр. видео-снимки на заснетото МПС в близък план.

АДВ. Д. – Моля да приложите като доказателство по делото заверено копие от обжалвания ЕФ, който екземпляр е връчен на жалбоподателя и е разпечатан от системата намира се в патрулния автомобил. Представям този екземпляр, защото между него и екземпляра представен от наказващият орган с административно-наказателната преписка са налице съществени различия по отношение на посочената санкционна норма. В екземпляра, който е представен от наказващият орган санкционна норма е коригирана и допълнена след депозиране на жалбата срещу самия ЕФ. Представям заверено копие и оригинал за да може съда да направи справка. Доверителят ми е получил ЕФ при извършена проверка, след като е бил спрян от патрулни полицаи установено е, че има невръчени ЕФ, при което му е връчен този ЕФ, който представям днес.

Моля да бъде отбелязано, че представям оригинала за сверка с копието.

ГЛ. ЮРК Ш. – Уважаеми господин председател по отношение на направено в днешно съдебно заседание доказателствено искане се противопоставям доколкото жалбоподателят не представя ведно с представените екземпляри от ЕФ и доказателства, че именно те са получени от самият нарушител.

От своя страна моля да приемете справка от АИС АНД към МВР, която визуализира или по скоро удостоверява ЕФ, който се съдържа в описанието на процесния и предполага ангажираното на института за повторност. В същият е отбелязана и датата на връчване от което може да се направи обоснован извод. Самият софтуер не предоставя възможност за отбелязване на датата на влизане в сила, но предвид датата на връчване може да се определи датата на влизане в сила. Представям и актуална справка за нарушител водач, която също удостоверява тези, подкрепя всъщност тези обстоятелства, за които правя искане за прилагане на предходното доказателство, а освен това и удостоверява обстоятелството относно статуса на настоящия атакуван ЕФ. Мисля, че в съдържащата се по делото справка за нарушител водач е отбелязано, кога е влезнал в сила, което считам, че не кореспондира с истината.

Оттеглям си второто доказателствено искане за отбелязване на влизане в сила.

СЪДЪТ намира, че представеното копие на полученият ЕФ от

жалбоподателя, ще следва да бъде прието като писмено доказателство, тъй като е относимо по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага заверено копие на връченият ЕФ, серия К № ... на 10.03.2023 г. на С. Х. М..

Съдът констатира в съдебно заседание. **че приложеното копие е вярно с оригинала**, каквото удостоверяване е извършил и адв. Н. Джангалов.

СЪДЪТ намира, че от ОДМВР – С. ще следва да се изиска следната информация: кога е влезнал в сила ЕФ, серия К, №, съставен на 17.01.2022 г. и връчен на 10.02.2022 г.

Освен това на ОДМВР – С. ще следва да се изпратят заверени копия на приложения към преписката ЕФ и връченият такъв на жалбоподателя, и се изиска отговор на въпроса: Кога е съставен единия и кога е съставен другия фиш – приложен към преписката и изпратен в РУ – Златоград, и с допълнена правна квалификация? Да се отговори и на въпроса дали не е издаден втори фиш за едно и също нарушение? Ако не е издаден втори фиш за едно и също нарушение, да се даде отговор на въпроса как в единият екземпляр, изпратен по делото е допълнена правната квалификация с текста „вр. ал. 2, т. 5 от ЗДвП“?

ВОДИМ от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА горепосочената справка от ОДМВР – Смолян, сектор ПП.

АДВ. Д.– Уважаеми господин съдия, след като се запознах с административно-наказателната преписка и приложените към нея писмени материали считам, че участъкът, в който е посочен че жалбоподателят е извършил нарушение на ЗДвП, като се е движил със завишена скорост, считам че не попадат под действието на ограничението на пътен знак В26. Посоченият знак е поставен заедно с пътен знак А1 – опасен завой наляво и съгласно разпоредбата на чл. 50, ал.3 от Правилника за прилагане на ЗДвП действието на пътен знак В26, е до края на обозначения опасен участък, т.е. след излизане от левия завой пътен знак В26 не действа. Голям брой са санкционирани нарушения в подобни пътни участъци и считам, че ще бъде полезно както по настоящото дело, така и занапред да се извърши оглед на място, за да може да се установи дали действително там, където е посочено, че автомобила се е движел с повишена скорост е налице действащ пътен знак В26.

ГЛ. ЮРК. Ш. – Оставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че с оглед наведеното твърдение ще следва да се извърши оглед на мястото, на което са поставени двата знака, а вече тълкуването на ограниченията е в правомощията на съда.

ВОДИМ от гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА следващо съдебно заседание да бъде извършен оглед на мястото, на поставяне на двата знака.

ОТЛАГА и насрочва делото за оглед на 30.05.2023 г. – 10:00 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО закрито в 11:00 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ Д.Х. _____

Секретар: _____ Ф.Е. _____