

РЕШЕНИЕ

№ 1625

гр. София, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря Н.Л.В.

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Административно наказателно дело № 20241110202916 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. Й. срещу електронен фиш серия К № 7557457, издадено от СДВР, с който на И. Й. е наложено административно наказание - глоба в размер на 400лв., за нарушение на чл.21 ал.2 от ЗДвП. С жалбата се иска отмяна на електронния фиш, тъй като се счита, че издадения ел. фиш не отговаря на изискванията предвидени в чл.189 ал.4 ЗДвП. Твърди се, че жалбоподателката не е субект на отговорността. В този смисъл се иска от съда да отмени атакувания електронен фиш.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. ВъззИ.емата страна не изпраща представител. Постъпило е писмено становище.

Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа страна:

На 28.05.2023 г., моторно превозно средство „ФОРД ГАЛАКСИ“, с ДК № *****С, около 12:29 ч. се е движело от ул. „Даскал Стоян Попандреев“ с посока на движение от ул. „Кумата“ към бул. „България“. Автомобилът преминал при ограничение на скоростта от 50 км./ч., въведено с пътен знак В 26 със скорост от 83 км./ч., като е превишил разрешената скорост с 33 км./ч.

Нарушението е констатирано с разпечатка от техническо средство, в която е отразен регистрационния номер на лекия автомобил, дата и час на измерването, мястото и скоростта.

В последствие на И. И. Й., собственик ползвател на превозното средство е издаден електронен фиш серия К № 7557457, с което нарушението е квалифицирано като такова по чл.21 ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП. Наложено ѝ е административно наказание глоба в размер на 400лв., на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.1 т.4 от ЗДвП.

Настоящият състав прие за установена изложената фактическа обстановка въз основа на събраните по делото посмени доказателства, в частност на разпечатка от техническо средство за регистрирани нарушения на максимално разрешена скорост, протокол за проверка, удостоверение, заповед на АПИ, заповед, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК.

От правна страна:

Атакуваният електронен фиш е от категорията на обжалваемите. Жалбата е депозирана в законоустановения преклузивен срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е **неоснователна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Електронният фиш издаден от съответните компетентни органи.

При съставянето му не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на административно-наказателното производство и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Същият отговаря на императивно изброените изисквания на разпоредбата на чл.189 ал.4 от ЗДвП, издаден е утвърдения образец и в този смисъл въведеният в жалбата довод е неоснователен.

Съставеният Електронен фиш вменява на И. Й. извършено нарушение по чл.21 ал.2 ЗДвП. Съгласно чл.21 ал.2 от ЗДвП „..когато скоростта, която не трябва да се превишава е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак“. Съгласно действащата към момента на твърдяното нарушение разпоредба на чл.165 ал.2 т.6 от ЗДвП служителите на МВР, които имат право да установяват нарушенията за правилата на движение по пътищата могат да използват технически средства или системи, записващи точна дата, час, и регистрационния номер на моторното превозно средство.

По делото са приобщени писмени доказателства, очертаващи обозначаването на ограничението с пътен знак.

Изготвените с технически средства снимки видеозаписи, разпечатки са вещественно доказателство и да могат да се ползват като такова именно в административното производство.

Следва да се отчете, че доказателствата по делото/писмо, протокол и извадка от регистъра на одобрените за използване типове средства/ несъмнено се установява използването техническо средство да е видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения е преминала съответната техническа проверка и системата за видеоконтрол отговаря на изискванията. След това системата е преминала последваща проверка.

Така безспорно се установява именно собствения на жалбоподателя лек автомобил да се е движел на посоченото в електронния фиш място със съответната скорост отразена в разпечатката от техническото средство. Същата е доказателство, изготвено по предвидения за това ред и съобразно ЗДвП може да установява изследвания факт- конкретна скорост на движение в засечен пътен участък, лекият автомобил движещ се със съответната скорост и ограничението въведено на пътния участък и времето.

От доказателствения материал безспорно се установява извършването на твърдяното административно нарушение, което обуславя реализиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя.

При индивидуализирането на същата следва да се вземе предвид разпоредбата на ЗДвП, приложима в конкретната хипотеза, нейните съдържателни характеристики и характеристиките на конкретното нарушение.

Санкцията е предвидена в чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.2 т.4 от ЗДвП. Така точно посочен размер и вид на санкцията обвързват при установяване на всички признаци на административното нарушение, на субекта на нарушението- жалбоподателя И. Й. да се наложи точно по вид и размер административно наказание, каквото е определено в самия електронен фиш, а именно глоба в размер на 400лв.

В този смисъл издадения електронен фиш се явява законосъобразен и правилен и като такъв следва да бъде потвърден.

Отчитайки направеното в жалбата възражение, касаещо субекта на отговорността съдът е длъжен да посочи, че то се явява неоснователно. Жалбоподателката е регистрирана като собственик ползвател. Същата съобразно ЗДвП е лицето, което има възможност след връчване на електронния фиш, в случай че не е управлявала МПС да посочи в декларация, кое е лицето управлявало моторното превозно средство, а издадения й електронен фиш се анулира. Жалбоподателката не е сторила това, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната ѝ отговорност.

Предвид изхода на производството И. Й. следва да заплати в полза на СДВР сумата от 100 лв. /сто лева/, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното съдът 63, ал. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ, серия К № 7557457, издадено от СДВР, с който на И. Й. е наложено административно наказание - глоба в размер на 400лв., за нарушение на чл.21 ал.2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА И. Й. да заплати в полза на СДВР сумата от 100 /сто/ лв., представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд- град София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено, на основанията предвидени в НПК и по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____