

# РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Велико Търново, 03.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО** в публично заседание на  
единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав Стефански

при участието на секретаря АНИТА ЛЮБ. БИЖЕВА  
като разгледа докладваното от Станислав Стефански Търговско дело №  
20214100900127 по описа за 2021 година

**за да се произнесе, съдът взе предвид следното:**

### **Производството е с правно основание чл.625 от ГПК.**

Производството по делото е образувано, по молба на „\*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\* с искане за откриване на производство по несъстоятелност спрямо ответното дружество \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\*, с твърдения за състояние на длъжника на неплатежоспособност, респективно свръхзадълженост съгласно чл.607а от ТЗ, поради което се претендира: обявяването му в неплатежоспособност с начална дата 14.07.2021год.; откриване на производство по несъстоятелност спрямо длъжника \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\*; постановяване на обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника; обявяване на длъжника в несъстоятелност и прекратяване на дейността му; определяне дата на първото събрание на кредиторите и постановяване започване осребряване имуществото на длъжника и неговото разпределение. Претендират се и сторените в производството разноси от молителя – кредитор.

В молбата се правят и доказателствени искания във връзка с първата фаза на производството. Прилагат се писмени доказателства.

При преценка редовността на молбата съдът съобрази, че същата формално отговаря на изискванията за редовност съгласно чл.625 и чл.628 от ТЗ. Молбата е подадена от легитимиран кредитор на длъжника, с твърдения по съществените предпоставки, с приложено уведомление до НАП по чл.78 от ДОПК, заплатена държавна такса за производството по сметка на ВТОС. В производството молителят се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител на кредитора, вкл. за искането за откриване производство по несъстоятелност.

Съдът намира, че производството е образувано въз основа на редовна молба по чл.625, вр. чл.607а ТЗ.

В съдебно заседание молителят „\*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. Бургас чрез процесуалните си представители поддържа искането за откриване производство по несъстоятелност на ответното дружество с посочена в молбата начална дата.

Ответникът \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, редовно призован, чрез процесуален представител е изразил становище по молбата, че е неоснователна и недоказана. Явява се в съдебно заседание. Оспорва изцяло предявената молба. Ангажирал е доказателства.

Съдът въз основа твърденията на страните, събраните доказателства, ценени в тяхната съвкупност, приложимите нормативни разпоредби, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е основателна.

От депозираните към молбата писмени доказателства и изготвените по делото съдебно – икономическа и допълнителна съдебно – икономическа експертизи се констатира, че \*\*\* АД е в търговски отношения с \*\*\* по два броя договори за продажба, както следва:

1. Договор № 19 от 22.12.2020 година, по който \*\*\* се е задължило да продаде и достави на \*\*\* АД „игли интрадермални 18-21G" общо количество 60 млн.бр. и „игли интрамускулни 23-25G" общо количество 440 млн.броя.
2. Договор № 1 от 21.01.2021 година, по който \*\*\* се задължило да продаде и достави на \*\*\* АД „спринцовки 1мл без игла" общо количество 7 млн. броя и „игли интрамускулни 23-25 G" общо количество 3 млн.броя.

Видно от допълнителното заключение е, че по силата на уговорките от договорите между страните \*\*\* АД е направил авансово плащане след сключване на договор № 19 в размер на 1 000 000,00лв. без ДДС, както и предплащане на 50% от стойността на следващите поръчки. Към ответника са сторени следните предплащания: на 22.12.2020г. сума в размер на 1 200 000 лева с ДДС; на 15.01.2021г. сума в размер на 326 391,60 EUR с ДДС (с легова равностойност 638 366,48 лева с ДДС); на 18.01.2021г. сума в размер на 1 788 253,80 EUR с ДДС (с легова равностойност 3 497 520,43 лева с ДДС). ОБЩО извършени предплащания в размер на 5 335 886.91 лева с ДДС.

Към момента на завеждане на молбата: по договор № 19 \*\*\* е изпълнило само част от поетите ангажименти за продажба и доставка на описаните стоки, като от извършените предплащания са усвоени суми по описани в заключението фактури.

Общо приспаднат и от платения аванс чрез доставки по фактури с ДДС на „\*\*\*“ е сумата от 462 635.12лв., и остатъкът от извършени предплащания с отчитане на приспаднатия аванс във фактури е 4 873 251.79 лева с ДДС.

По договор № 19 от към 27.07.2021г. са неразплатени определени фактури – посочени в заключението на ВЛ.

Общо дължима от \*\*\* на „\*\*\*“ сума по фактури е 730 113.43лв.

Изпълнението на Договор № 1 към 27.07.2021г. е приключило, като са останали неразплатени описаните в заключението фактури.

Общо дължима от \*\*\* на „\*\*\*“ сума по фактури: 477 912.00лв.

Общо по двата договора от страна на продавача са усвоени доставки на игли и спринцовки на обща стойност от 1 208 025.43 лева с ДДС.

Така и съгласно заключението на ВЛ - стр. 18 от доп. СИЕ - след всички прихващания неиздължената сума от „\*\*\*“ към \*\*\* е 3 657 818,00лева.

Горната констатация е видна и от допълнителната СИЕ – тя предоставя точна рекапитулация на финансовите отношения между страните.

Сумата е включена и в баланса на „\*\*\*“, представен и приет по делото.

Видно е също, че „\*\*\*“ е изпаднало в забава на изпълнението, в размер водещ

до възникване на правото на прекратяване на договора от кредитора.

С писмо с изх. № 659/03.06.2021 година е прекратен договор № 19 считано от 03.06.2021 година.

Налице е ново изпращане на уведомление с искане за плащане, получено от ответника на 21.06.2021 година, а на 14.07.2021 година на „\*\*\*“ е връчена нотариална покана за плащане, без да е налице такова.

Съгласно чл.625 ТЗ производство по несъстоятелност се открива по подадена до съда писмена молба от длъжника, съответно от ликвидатора или от кредитор на длъжника по търговска сделка, както и от Националната агенция за приходите за публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника или задължение по частно държавно вземане. В случая качеството търговец и на двете страни по сделката е очевидно, както и характера на съответната сделка, която е свързана с търговската дейност на страните, което сочи наличие на материалните предпоставки както и процесуалната легитимация на страните.

Ответникът е изразил становище по молбата с правно основание чл.625 ТЗ, дал е съдействие на вещото лице с представяне на пълните счетоводни данни за изготвяне на заключенията.

Съгласно разпоредбата на чл.608, ал.1 ТЗ, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо: парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или 2. публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или 3. (доп. – ДВ, бр. 102 от 2017 г., в сила от 31.03.2018 г.) задължение по частно държавно вземане, или 4. (нова – ДВ, бр. 102 от 2017 г., в сила от 31.03.2018 г.) задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца.

Конкретното вземане на молителя \*\*\* определя единствено активната му легитимация да образува производство по чл.625 ТЗ, без да се превръща в предмет на делото. Целта на производството въз основа на цялостно изследване финансовото състояние на търговеца е съдът да извърши преценка дали са материалните предпоставки на неплатежоспособността по

смисъла на цит. разпоредба на ТЗ. В тази връзка, съдът следва да съобрази междувременно влезлите в сила изменения на ТЗ /ДВ, бр.105 от 2016г./, изразяващи се в предвиждане на законови презумпции относими към първото сочено от молителя основание – неплатежоспособността. Съгласно тези изменения предполага се, че търговецът не е в състояние да изпълни изискуемо задължение, ако преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години. Неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията. Спиране на плащанията е налице и когато длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори. Неплатежоспособността се предполага, ако по изпълнително производство, образувано за изпълнение на влязъл в сила акт на кредитора, подал молба по чл.625 ТЗ, вземането е останало изцяло или частично неудовлетворено в рамките на 6 месеца след получаване на поканата или на съобщението за доброволно изпълнение.

В постоянната съдебна практика се приема, че презумпциите на чл.608 ТЗ разместват доказателствената тежест при установяване неплатежоспособността на длъжника. В случай, че молителят поддържа, че ответникът по молбата не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка, то той следва да установи както материалноправната си легитимация по смисъла на чл.608 ТЗ, т.е. че притежава непогасено изискуемо парично задължение по търговска сделка, и че длъжникът е спрял плащанията, а така също съобразно изменените разпоредби на чл.608 ТЗ /ДВ, бр.105 от 2016г./ и останалите презумпции. Същевременно съдът в несъстоятелността разполага със служебно правомощие да събира и сам доказателства за релевантните факти. В тежест на длъжника - ответник по молбата е да обори презумпцията по чл.608, ал.2 ТЗ като докаже, че е изпълнил задължението или че разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му без опасност за интересите на кредиторите. В този смисъл са р. № 68/12.02.2005 г. по гр. д. № 512/2004 г. на ВКС-ТК-I т. о.; р. № 568/24.06.2008 г. по т. д. № 219/2008 г. на ВКС-ТК; р. № 340/21.05.1996 г. по гр. д. № 1493/1995 г. на ВКС-V г. о.; р. № 376/19.05.2005г. по т. д. № 730/2004г. на ВКС-V г. о.; р. № 237/03.05.2006г. по т. д. № 756/2005 г. на ВКС - I т. о. и др. според които, този който се позовава

на презумпцията, трябва да докаже условията за приложеното ѝ, като едва след това в тежест на длъжника е да обори тази презумпция, като докаже съществуване на имущество достатъчно да покрие задължението без опасност за кредиторите.

В случая: относно ликвидността на длъжника: тя сочи възможността длъжника „\*\*\*“ да изплати текущите си задължения (с падеж до една година) със своите активи, които могат да бъдат осребрени за срок до една година - текущи активи. Смисълът на тази преценка е с наличните материални средства да се погасят наличните задължения. При тези преценки не се включват дълготрайните материални активи, защото те са основата на предприятието - основният източник на производство или търговия, бизнес - скелета на компанията са нейните дълготрайни активи, защото са най - ценни и с най – продължителен живот (дълготрайни ги наричат и заради това). Ето защо с показателите за ликвидност се установява именно жизнеспособността на предприятието.

Вещото лице нееднократно посочва, че коефициентите трябва да са около и над 1, защото това винаги би означавало че актива е поне равен или по-голям от пасива, иначе разликата при делене ще е под числото 1.

Установява се по делото, че от датата на поканата на \*\*\* за плащане 14.07.2021г., „\*\*\*“ не е погасило нищо към кредитора \*\*\*.

Т.е. „\*\*\*“ е в неплатежоспособност - не е в състояние да изплати изискуемо и ликвидно вземане по търговска сделка.

Ликвидността обаче е обективно състояние, т.е. тя не зависи от мениджърските решения да се плати или да не се плати, защото е понятие от друга скала, т.е. релевира факта може или не може да плаща длъжника „\*\*\*“.

Изчерпателният анализ на ликвидността доказва обективния факт, че „\*\*\*“ не е в състояние да плати съществуващите задължения.

В този период не е погасено нищо като задължение, чрез дължимо от „\*\*\*“ плащане.

„\*\*\*“ е дружество в неплатежоспособност по всички критерии на ТЗ и относимите други критерии на икономическата наука и по делото това е безспорно.

От последния финансов отчет на „\*\*\*“ е видно, че: краткотрайните пасиви на

„\*\*\*“ са 8,063 хил. лева; всички краткотрайни активи са 5 987 хил лева - обща ликвидност 0,74; същите без материални запаси са 2 189 хил лв. - бърза ликвидност 0,27; същите без материални запаси и финансови активи са пак 2 189 хил. лева; незабавна ликвидност 0,27; същите без материални запаси, финансови активи и вземания са , т.е. само като пари са 439 хил.лева. - абсолютна ликвидност 0,05.

По всички критерии на ликвидността това означава, че с това оповестяване „\*\*\*“ декларира НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ.

Относно другите критерии за ликвидност: коефициент на задлъжнялост; коефициент на финансова автономност – даващи данни за възможността да „\*\*\*“ да управлява финансите си със собствени средства или невъзможност за това и необходимост да го прави с парите на кредиторите си:

Ако не съществува аванса, даден от \*\*\*, коефициентът на задлъжнялост е 1,74 и в абсолютна стойност превишението на пасивите над собствения капитал на „\*\*\*“ е сума от порядъка на 3 536 000лв. - допълнителната СИЕ - стр.16 табл.1 - трайна е ситуацията на превес на чуждите пари над собствените. И това е ситуация от 2019година.

Видно е, че дружеството няма възможност със собствените си парични средства да осъществява дейността си и за да го прави трябва да привлича все повече през годините външни /чужди/ пари. Това също означава, че обслужване на дълговете на „\*\*\*“ ще е винаги за сметка на една нова задлъжнялост - повишено количество чужди пари.

Това личи и от основната СИЕ, която посочва наличие на нови парични средства за периода от 02-03м. на 2022г. и се установява, че това са средства от кредити от свързани предприятия, и аванси от сделки.

„\*\*\*“ няма парични резерви, а е задлъжняло към кредиторите си. То няма финансова автономност.

Относно коефициента на рентабилност от приходите на „\*\*\*“ от продажби:

За първите три години от периодите е видно, че „\*\*\*“ продава на загуба и работи с отрицателна рентабилност.

За 2022г. обаче се забелязва положителна рентабилност и тя е за м. 02.22г. в размер на коефициента 0,16 или 16% в друг измерител. След стопанското оживление от първите 3 месеца на 2022г. по допълнителната СИЕ стр.9-10,

справката за по-големи продажби сочи, че за 3 месеца те са общо 1.047.595,04лв. без ДДС.

Като при тази рентабилност печалбата на „\*\*\*“ ще е 167,615.00лв.

Или ако тенденцията на развитие е трайна и се повтаря с тези параметри годишният размер на печалбата ще е: 4 тримесечия x 167 615лв. или 670.460 лева.

Ако „\*\*\*“ ще връща парите от аванса на \*\*\* за сметка на печалбите си ще са му нужни (само за парите на \*\*\*)  $3\,657\,818 / 670\,640 = 5,45$  години, т.е. 5 години и 6 месеца без лихви и неустойки, и при положение, че плаща само на \*\*\* и на никого друго, включително НАП, банки, кредитори и други лица. Ако обаче трябва да плати всичките си краткотрайни пасиви (които се обслужват в 1 годишен срок) за сметка на печалбата от продажби, то:  $8\,068\,000 / 670\,640 = 12$  години.

Следователно изхождайки от принципа, че за неплатежоспособността на длъжника от значение е преди всичко съотношението на краткотрайните активи с краткосрочните задължения, съдът намира за установени предпоставките за откриване производство по несъстоятелност, поради неплатежоспособността на търговеца.

Спрямо длъжника „\*\*\*“ поради това следва да се открие производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност, доколкото тази предпоставка е налице – невъзможност длъжникът да изпълнява изискуеми парични задължения по търговски сделки, което състояние е обективно и не зависи от предпочитанията на търговеца и евентуалната възможност да бъдат изпълнени отчасти задълженията му, по отношение на някои от кредиторите.

Наличието на горните предпоставки обуславя съдът да определи и началната дата на това състояние на длъжника. Молителят е посочил като начална дата 14.07.2021г., макар същата да не е реквизит на искането по чл.625 ТЗ.

В [решение № 56 от 10.09.2014г. по т. дело № 3057/2013г.](#) на ВКС, ТК, II отделение се приема, че съдът е длъжен да определи началната дата на неплатежоспособност въз основа на анализ на цялостното финансово и икономическо състояние на търговеца, независимо от заявената или сочена от страните в хода на производството дата. Съгласно трайно установената съдебна практика, началната дата на неплатежоспособността е датата на най-ранното непогасено задължение на длъжника, към която са налице всички признаци на неплатежоспособността по смисъла на чл.608 ТЗ, т.е. според



обективното си финансово състояние, преценено с оглед коефициентите за ликвидност и финансова автономност, длъжникът да е изпаднал в невъзможност да изпълнява паричните си задължения по търговски сделки.

За да определи началната дата в случая, съдът съобразява, че състоянието на неплатежоспособност е настъпило от 14.07.2021г. – след тази дата финансовото състояние на длъжника е трайно състояние, без възможност за самостоятелно оздравяване на търговското предприятие.

При тези данни с определение № 109 от 26.05.2022год. съдът е дал указания на кредиторите в едноседмичен срок, считано от вписване на определението в книгата по чл.634в от ТЗ, да внесат по сметка на ВТОС, сумата от 6 000,00лв., необходима за покриване на началните разноски в производството по несъстоятелност, и в същия срок да представят по делото доказателства удостоверяващи внасянето на определената сума. Определението е вписано в книгата по чл.634в от ТЗ на 26.05.2022год. и в дадения срок молителят \*\*\* с писмена молба от 31.05.2022год. е представил доказателства за внесената сума в размер на 6 000,00лв. Поискал е също назначаване на временен синдик /с приложени декларации от синдика/ и определяне на дата на първо събрание на кредиторите.

Следователно с пълно и пряко доказване молителят \*\*\*, гр. \*\*\* доказва по отношение на \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\* наличието на всички изискуеми от Закона предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност - чл.607а, вр. с чл.608, ал.1 и 2 от ТЗ. Съгласно чл.630, ал.1 от ГПК, съдът следва да обяви неплатежоспособността на длъжника, да определи началната й дата - 14.07.2021г., да открие производство по несъстоятелност на същия, да назначи временен синдик, да наложи обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника, и определи дата на първо събрание на кредиторите на длъжника.

Тъй като продължаването на дейността на длъжника би увредило масата на несъстоятелността и при това положение може да се застрашат интересите на кредиторите, на основание чл.630, ал.2 от ТЗ съдът следва да обяви длъжника в несъстоятелност и да прекрати неговата дейност. На основание чл.635, ал.2 от ТЗ следва да се лишат органите на управление на дружеството от правото да управляват и се разпореждат с имуществото му, като се предостави това право на синдика.

Длъжникът следва да заплати на молителя разноските по делото в

размер на сумата 1 000,00лв. – държавна такса и депозит за вещо лице, и сумата 48 300,00лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Ръководен от изложените съображения, на основание чл.630, ал.1 и 2 от ТЗ, съдът

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\* в неплатежоспособност, с начална дата 14.07.2021г.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\*.

**НАЛАГА** заповед върху цялото движимо имущество и вземанията на длъжника \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\*, както и **обща възбрана** върху недвижимите имоти.

**СПИРА** образуваните срещу \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\* изпълнителни, съдебни и арбитражни производства по изпълнителни и граждански дела, с изключение на дела по трудови спорове и по смисъла на чл.637, ал.5 ТЗ.

**ПРЕКРАТЯВА** дейността на предприятието на длъжника \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\*.

**ОБЯВЯВА** \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\* в несъстоятелност.

**ЛИШАВА** \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\* от **правото** да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

**ОСЪЖДА** \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\* /в несъстоятелност/ да заплати на „\*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\* направените по делото разноски в размер на сумата 1 000,00лв. – държавна такса и депозит за вещо лице, и сумата 48 300,00лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик \*\*\*, с ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*, ул. ”В.Л., с текущо месечно възнаграждение в размер на 1 000,00лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за встъпване на временния синдик в длъжност до 06.06.2022г.

На основание чл.623 ТЗ името, телефонът, адресът и електронният адрес

на временния синдик да се впишат в търговския регистър.

**СВИКВА** първо събрание на кредиторите на \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, гр. \*\*\*, ул. \*\*\* на 13.10.2022г. от 14,00ч. в зала № 9 на Съдебна палата - гр. \*\*\*, с дневен ред, визиран в **чл.672, ал.1 от ТЗ**.

**За** Първото събрание на кредиторите длъжникът и временният синдик да бъдат призовани **с призовки**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на **незабавно** изпълнение.

**ПРЕПИС** от решението да се изпрати **незабавно** на Агенцията по вписванията за вписване в Търговския Регистър.

**Решението** да се впише в книгата по чл.634в от ТЗ.

**Препис** от решението да се връчи на страните и на временния синдик.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Апелативен Съд гр. \*\*\* в **7 - дневен срок** от обявяването му в Търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: \_\_\_\_\_