

# РЕШЕНИЕ

№ 206

гр. Русе, 23.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венцислав Д. Василев

при участието на секретаря Юлия К. Острева  
като разгледа докладваното от Венцислав Д. Василев Административно наказателно дело № 20214520202411 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от ХР. Г. ИВ. против наказателно постановление № 21-1085-002661/14.10.2021г. на Началник група при сектор “Пътна полиция“ при ОД на МВР - Русе. Същият моли съда да отмени наказателното постановление,като незаконосъобразно.

Жалбоподателят, редовно призован не се явява в съдебно заседание. Упълномощеният защитник също редовно призован не се явява в съдебно заседание.

Ответникът по жалбата, редовно призован не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Русенската Районна прокуратура редовно призована ,не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните доказателства,приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е правоспособен водач на МПС, категории „А“, „В“, „С“, „ТКТ“ и „АМ“. На 13.09.2021г. в гр.Русе по ул.”Неофит Бозвели” управлявал л.а.”Фолксваген Голф” с ДК№ Р 82 82 КК в посока към ул.”Борисова“, като пред него се била образувала колона от автомобили, която стояла на място. В един момент решил да напусне тази колона, като започнал да се изнася в съседната пътна лента, предназначена за насрещно движещите се МПС. В този момент обаче той бил заобиколен от мотоциклет „Ямаха“ с ДК № Р 14 76 В, управляван от Д. И.. Жалбоподателят не го забелязал и като навлязъл в лентата, по която се движел мотоциклетиста последвал сблъсък между двете превозни средства в предната лява част на автомобила и дясната част на мотоциклета. Произшествието било посетено от

служители на сектор „пътна полиция“ – Русе, като св.П.П. съставил АУАН против жалбоподателя, а въз основа на него началникът на сектор “КАТ – ПП” гр.Русе издал обжалваното наказателно постановление, като за нарушение по чл.25 ал.2 вр.чл.179 ал.2 вр.ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП му наложил административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

Тази фактическа обстановка съдът приема за установена от събраните в хода на делото доказателства.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН от лице, което има право на това и в този смисъл е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и правилно е приложен материалния закон.

Нарушението по чл.179 ал.2 вр.ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП съдът намира, че е доказано и правилно установено. От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят действително е нарушил посочената в обстоятелствената част на нарушението разпоредба на чл.25 ал.2 от ЗДвП, като не е пропуснал попълно придвижващия се спрямо него мотоциклетист на когото безусловно е дължал предимство. Доказателствата за това се съдържат в показанията на актосъставителя, който е посетил местопроизшествието непосредствено след настъпването му, разговарял е с двамата участника в движението и е огледал пораженията по превозните средства. От показанията му, които съдът кредитира изцяло, като логични, последователни и изходящи от напълно незаинтересован от изхода на делото свидетел се установява, че ударът е настъпил косо, между предната лява част на автомобила и дясната част на мотоциклета, което напълно напълно съответства на възприетия в наказателното постановление механизъм на произшествието. Тези показания се потвърждават и от приложения по делото снимков материал, видно от който на автомобила е откачена предната броня в лявата и част, а мотоциклета е с протривания от дясната си страна – по ауспуха и седалката. При това положение жалбоподателят доколкото частично е навлязъл в съседната пътна лента е бил длъжен да пропусне движещия се по нея мотоциклет, дължейки му предимство, като именно това му нарушение по чл.25 ал.2 изр.1 от ЗДвП е в причинноследствена връзка с настъпилия съставомерен резултат. Допуснатото от водача на мотоциклета нарушение по чл.133 ал.2 от ЗДвП по никакъв начин не е допринесло за настъпилото ПТП.

Жалбата е напълно бланкетна и в нея не се съдържат никакви конкретни възражения срещу издаденото наказателно постановление.

При издаване на обжалваното наказателно постановление административнонаказващия орган правилно е съобразил събраните доказателства и приложил въз основа на тях материалния закон.

От обективна страна жалбоподателя е осъществил състава на чл.179 ал.2 вр.ал.1 т.5 пр.5 от ЗДвП.Обективно същият на 13.09.2021г. в гр.Русе е управлявал л.а. „Фолксваген Голф“ с ДК№ Р 82 82 КК и поради отнемане на предимство на движещия се

мотоциклет, навлизайки частично в неговата пътна лента, като е последвал сблъсък между тях .

От субективна страна деянието е извършено при условията на непредпазливост под форма на вината небрежност. Жалбоподателят не е предвиждал настъпването на произшествието ,но е бил длъжен и е могъл да стори това предвид задължението си да спре и да пропусне мотоциклета.

С оглед изложеното съдът намира ,че административното нарушение е правилно установено и при налагане на административните наказания не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По отношение на размера на наложеното наказание съдът намира,че същото е от категорията на абсолютно определените санкции и не зависи от волята на АНО и съда, те.е същото не подлежи на индивидуализиране.

По изложените съображения съдът намира ,че обжалваното постановление следва да бъде потвърдено,като обосновано и законосъобразно .

С оглед изложеното и на основание чл.63 ал.2 вр.ал.9 от ЗАНН ,съдът :

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 21-1085-002661/14.10.2021г., издадено от Началник група при сектор “Пътна полиция” - гр.Русе, с което на ХР. Г. ИВ., с ЕГН \*\*\*\*\* му е наложено наказание “ глоба “за нарушение на чл.179 ал.2 вр.ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП в размер на 200 лв.

Препис от решението на да се изпрати на жалбоподателя и АНО.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Русе.

**Съдия при Районен съд – Русе:** \_\_\_\_\_