

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18037

гр. София, 18.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА**

като разглежда докладваното от **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА** Гражданско дело № 20221110119165 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\* срещу \*\*\*\* и \*\*\*\*\*..

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК и страните са направили доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** н а ответниците в 1-седмичен срок от получаване на препис от определението да представят пълномощно за исковото производство за \*\*\*\*\* или в същия срок за потвърдят извършените от тяхно име, без представителна власт действия по подаване на отговор на исковата молба, както и да представят препис от отговора за връчване на ищеца. При неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приеме, че отговор на исковата молба не е подаден – чл.101 ГПК.

-

**ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**

-

**И.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че на 18.12.2017 г. сключил с ответника К. договор за кредит за текущо потребление, по силата на който му предоставил сумата от 15 000 лв. със срок за погасяване 50 месеца, считано от датата на усвояване, на равни месечни вноски с падеж всяко 15-то число на месеца, при лихвен процент 7.70 %, към датата на сключване на договора, формиран от стойността на 6-месечен SOFIBOR ( 0,268 % ) и фиксирана надбавка 7,432 %, който дълг бил обезпечен с договор за поръчителство, сключен на същата дата с втория ответник, Твърди, че длъжникът не изпълнил задължението си да заплати 5 месечни вноски, която забава продължила повече от 90 дни, поради което на основание чл.18.1 от приложимите ОУ, след връчване на уведомление до длъжника, банката упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, за което на основание чл.5 от Приложение № 3 „Такси по кредита за текущо потребелоеени“ кредитополучателят дължи сумата 120 лв. Към настоящия момент, съгласно извлеченията от сметка, сочи, че задълженията по договора за кредит са в размер 6517.56 лв. – главница; 982.13 лв. – възнаградителна лихва за периода 15.02.2021 г. – 30.06.2021 г.; 104.07 лв. – договорна лихва за забава за периода 15.02.2021 г. – 30.06.2021 г.; 14.48 лв. – законна лихва за забава за периода 01.07.2021 г. – 08.07.2021 г. и 120 лв. – разходи за изискуем кредит.

Ответниците оспорва исковете при възражения, че договорът е нищожен, тъй като, поради качеството потребител на кредитополучателя, се прилага ЗПК, чл.11, ал.1, т.10 от който не е спазен, тъй като макар и да е посочен ГПР липсва общо дължимата сума и посочване на допусканията, взети предвид при изчисляване на ГПР, не е спазен и чл.11, ал.1, т.12, тъй като договорът не съдържа информация за правото да се изиска извлечение от сметка под формата на погасителен план; не е спазена формата на договора, тъй като е написан на шрифт по - малък от 12 ( чл.10, ал.1 от ЗПК ); не са изготвени погасителни планове след всяко изменение на лихвения процент, в нарушение на чл.11, ал.1, т.11. Поради нищожност на договора и доколкото не намира приложение чл.23 ЗПК, тъй като вземането е предявено на договорно основание, счита всички искове за неоснователни, включително и тези срещу поръчителя предвид отпадане отговорността на главния длъжник. Релевира възражение за частична нищожност на договора, в частта относно клаузите на т.8.2.4, 7.3.1. и 7.3.2. от ОУ при твърдения за неправомерност, доколкото предпоставките за промяна на лихвения процент не са обективни, а зависят от субективната преценка на банката и липсва яснота, относно методиката и математическия алгоритъм на промяна, а клаузата на т.8.1 от договора, тъй като е във вреда на поребителя и не отговаря на изискването за добросъвестност, тъй като води до значително неравновесие между правата на банката и потребителя; а т.8, тълкувана с т.18.1, тъй като допуска наказателна лихва в размер минимум 23.45 % годишно, което е в нарушение на чл.143, т.5 ЗЗП. В евентуалност твърди, че не е настъпила предсрочна изискуемост, тъй като видно от представеното извлечение падежът на всички вноски е след посочената дата на настъпване на изискуемостта.

## **II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:**

-

Предявени са обективно кумулативно и субективно пасивно съединени положителни установителни искове **с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл. 430, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл.141 ЗЗД** за признаване за установено, че ответниците дължат солидарно сумата 6517.56 лв. –представляваща главница по договор за кредит за текущо потребление, сключен на 18.12.2017 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение на 09.07.2021 г. до изплащане на вземането; **с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл. 430, ал. 2 ТЗ, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл.141 ЗЗД** за признаване за установено, че ответниците дължат солидарно сумата 982.13 лв. – възнаградителна лихва за периода 15.02.2021 г. – 30.06.2021 г.; **с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл. 86 ал. 1 ЗЗД и чл.141 ЗЗД** за признаване за установено, че ответниците дължат солидарно сумата 104.07 лв. – договорна лихва за забава за периода 15.02.2021 г. – 30.06.2021 г. и сумата 14.48 лв. – законна лихва за забава за периода 01.07.2021 г. – 08.07.2021 г. и с правно основание **чл.422, ал.1 ГПК, чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл.141 ЗЗД** за признаване за установено, че ответниците дължат солидарно сумата 120 лв. – разходи за изискуем кредит

## **III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

-

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно факта на сключен с ответника К. договор за кредит с посоченото в исковата молба съдържание, по силата на който ѝ е предоставил сумата от 15 000 лв., факти, от които да се направи извод, че е възникнало правото му по т.18.2 от ОУ да обяви кредита за предсрочно изискуем, факта, че е уведомил главния длъжник за упражняването на това право, както и факта, че е сключил с ответника П. договор за поръчителство на дълга по сключения с първия ответник договор за кредит.

**УКАЗВА** на ответниците, че при установяване на горните факти в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно правоизключващи и правопогасяващи дълга факти.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** съдебно – счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба при депозит в размер на 350 лв., вносим от ищеца в 1-седмичен срок от получаване на препис от определението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\*\*\*..

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноси си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

**ПРЕПИС** от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.10.2022 г., от 13:40 ч., за която дата и час да се призват страните с посочените по – горе преписи.

**Определението** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_