

# ПРОТОКОЛ

№ 2

гр. С., 04.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

Съдебни            Алексей Б. Бойчев

заседатели:    Иван П. Загоров

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева  
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Наказателно дело от общ характер № 20232200200669 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор К. М..

Подсъдимият В. Г. В., нередовно призован, се явява лично и с адв. П. Н. от АК - С., редовно упълномощен от досъдебното производство.

За ТД на НАП - Б., офис - С., редовно призовани, не се явява представител.

Съдът констатира, че призовката на подсъдимия В. Г. В. за днешно съдебно заседание е върната по делото в цялост, с отбелязване, че адресът е посетен на 07.12.2023 г. и на 16.12.2023 г. и след разговор по телефона, лицето е обещало да отиде в СГС да получи съдебните книжа. Същият до 22.12.2023 г. не се отзовал за получаването й.

Съдът докладва, че по делото, по електронната поща е постъпила молба от Изпълнителния директор на НАП, чрез С.Д. гл. юрисконсулт при ТД на НАП Б. срещу подс. В., с правно основание чл.84 от НПК, с която е предявен иск в размер на 521 871,36 лв., представляващи причинени на държавата имуществени вреди в резултат от извършеното от подсъдимия деяние, а именно избягване установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери, като се претендира и законната лихва, считано от момента на увреждането до издължаването на цялата сума.

Съдът докладва и постъпил по делото писмен отговор на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК от адв. Н., в качеството му на защитник на подс. В..

ПОДС. В.: Свързах се по телефона с призовкаря при СГС Румен Тенчев Ямалиев, за да го попитам може ли да получа документите следващата седмица. Между Коледа и Нова година отидох в СГС и там една жена погледна в някаква папка и каза, че документите, които трябва да ми бъдат връчени ги няма и вероятно колежката ѝ ги е върнала на съда, който ги е изпратил. Не са ми връчвани нито препис от обвинителния акт, нито разпореждането на съда.

АДВ. Н.: Предпочитаме документите да му бъдат връчени и да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед процедурата по чл.247 и общите правила за призоваване на НПК не е реализирана и не е изпълнена по отношение конкретно на подсъдимия. С оглед обстоятелството, че е нередовно призован считам, че е налице основание да се счита, че нередовното призоваване от една страна е пречка за даване ход на делото и от друга страна, че не му е връчен препис от обвинителен акт, независимо, че неговия процесуален представител е представил отговор. С оглед защитата на процесуалните права на подсъдимия считам, че следва да бъде връчен препис от обвинителния акт и разпореждане на съда за разпоредително заседание на подсъдимия и съответно да бъде даден законовия срок за запознаване с обвинителния акт и съдебните книжа. В противен случай би се достигнало до риск за нарушаване на неговите процесуални правила, въпреки наличието на депозирания от адв. Н. на 13.12.2023 г. отговор. Подсъдимият има и самостоятелни права и следва да заяви дали желае да му бъде назначен друг защитник. С оглед изложеното моля да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание.

АДВ. Н.: Аз действително като защитник на подсъдимия съм подал отговор на въпросите по чл.248 от НПК, но с оглед на факта, че на моя подзащитен не са редовно връчени книжата, които НПК предвижда, присъединявам се към коректното становище на представителя на ОП, тъй като би могло след като моя подзащитен се запознае с връчените му книжа да възникват въпроси, които следва да обсъдим, поради което моля да отложите делото за друга дата. Считам, че не би имало пречка книжата да бъдат връчени днес. Моля да не се дава ход на делото в днешно съдебно заседание.

ПОДС. В.: Не желая днес да се гледа делото, тъй като не съм получил препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда.

Съдът счита, че ход на делото в днешното разпоредително заседание не следва да бъде даван предвид нередовното призоваване на подсъдимия и обстоятелството, че на същия не е връчен препис от обвинителния акт. Освен това съдебното производство по настоящото дело следва да бъде прекратено по следните съображения:

Безспорно делото е подсъдно на СлОС съгласно разпоредбата на чл. 36,

ал. 1 от НПК, но разглеждането му в същия съд ще породи неоправдани затруднения за повечето от лицата, посочени в списъка към обвинителния акт, както и затруднения при организацията за провеждане на съдебното производство. Видно от списъка на лицата за призоваване, са посочени 49 свидетели, от които само двама живеят в района на Окръжен съд – С.. Двама от свидетелите са с адрес за призоваване гр. Б.. Останалите свидетели и подсъдимият са с адреси за призоваване в населени места, намиращи се по – близо до гр. Пловдив, отколкото до гр. С., а именно: общо 29 от свидетелите са с посочен адрес за призоваване в гр. Пловдив и пловдивска област; 9 от свидетелите са с адрес за призоваване гр. Плевен и плевенска област, 2 свидетели – гр. Ловеч и ловешка област и по един свидетел от Силистра, Габрово, Хасково, Благоевград и София. Подсъдимият е с адрес за призоваване в гр. София.

Обстоятелството, че разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК отнапред определя Окръжен съд – С. като компетентен да разгледа делото, не изключва възможността за приложение на чл. 43, т. 1 от НПК, тъй като повечето свидетели живеят в района на друг съд, а именно Окръжен съд – Пловдив и населени места по – близо до този съд. С промяната на редовната местна подсъдност и изпращане на делото за разглеждане на Окръжен съд - Пловдив ще се постигнат повече ефективност, по – голямо удобство за повечето свидетели и снижаване на необходимите разходи за разглеждане на наказателното производство.

Предвид направените от съда констатации за наличието на предпоставките по чл. 43, т. 1 от НПК, съдебното производство по настоящото дело следва да бъде прекратено, а делото отнесено пред Върховен касационен съд, който единствен според правилата на процесуалния закон има възможност да прецени дали действително са налице условията за промяна на местната подсъдност.

Поради гореизложеното и на основание чл. 43, т. 1 от НПК, СлОС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД 669/2023 г. по описа на Окръжен съд – С..

ИЗПРАЩА делото на Върховен касационен съд на Република България за промяна на местната подсъдност по настоящото дело.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ВРЪЧВА препис от обвинителния акт на подс. В. Г. В..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10,25 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_