

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Плевен, 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венелин Д. Н.

при участието на секретаря ВАЛЯ Х. С.
като разгледа докладваното от Венелин Д. Н. Административно наказателно дело № 20234430200058 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление № 22-1772-000189/29.08.2022 г. на *** на РУ в ОД МВР Плевен, РУ 01 Плевен на Ж. С. А., ЕГН ***** са наложени административни наказания глоба в размер на 50,00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец на основание чл.175, ал.1, т.1 от ЗДвП за това, че на 31.07.2022г. около 20:56 часа в община Плевен, на общински път №*** д*** нейна собственост, без поставена задна регистрационна табела на определеното за това място, с което е нарушила чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Недоволна от така издаденото наказателно постановление е останала жалбоподателката, която го обжалва в частта, с която ѝ е наложено административно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец. Твърди, че не оспорва фактическите обстоятелства установени от контролните органи и констатациите в АУАН. Счита, че са налице фосмажорни обстоятелства, тъй като регистрационната табела на управлявания от нея автомобил е била открадната на 30.07.2022г., за което е подала сигнал в 01 РУ Плевен.

Ответникът в съдебното производство не се представлява в съдебно

заседание. В съпроводително писмо, с което е изпратил административнонаказателната преписка в съда, е изразил становище, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Сочи се, че наказателното постановление е правилно и законосъобразно. Издадено е от компетентен орган в рамките на неговите правомощия и съдържа всички задължителни реквизити.

Съобразявайки събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Акт за установяване на административно нарушение серия *** е съставен на 31.07.2022. от Й. Х. А. на длъжност полицай при ОД на МВР-Плевен, РУ 01 Плевен против Ж. С. А., ЕГН *****, за това, че на 31.07.2022г. около 20:56 часа в община Плевен, на общински път *** с посока на движение към гр. Плевен управлява лек автомобил „***, нейна собственост, без поставена задна регистрационна табела на определеното за това място. Водачът заявява, че задната регистрационна табела е открадната като за това ще подаде сигнал. Нарушението е квалифицирано по чл.140, ал.1, предл.3 от ЗДвП.

В съдебно заседание жалбоподателката дава обяснения, че на 30.07.2022г. задната ѝ регистрационна табела била обект на кражба. За случилото сигнализирала органите на 01 РУ Плевен. Твърди, че на датата на процесното събитие предприела пътуване със своя приятелка с лек автомобил *** В района на хотел „***“ била спряна за проверка от служители на 01 РУ Плевен. Бил ѝ съставен АУАН, въпреки че обяснила, че задната регистрационна табела на автомобила е била открадната.

От показанията на актосъставителя и свидетел по делото Й. Х. А. се установява, че на посочената в акта дата бил назначен наряд с колегите си П. И. и Н. П.. При обход на маршрут в парк „***“ възприели, че лек автомобил „***“ се движи без задна регистрационна табела. Спрели го за проверка, след което съставил на водача АУАН.

Показанията на актосъставителя се подкрепят и от показанията на

свидетелите Н. П. П. и П. *** К., присъствали при установяване на нарушението и при съставянето на акта.

Съдът се отнася с доверие към заявеното от посочените по-горе свидетели, тъй като показанията им са изчерпателни, логически – последователни, не съдържат вътрешни противоречия и се допълват взаимно.

От всичко изложено може да се направи извода, че по делото е установено по несъмнен начин, че жалбоподателката е извършила нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, като е управлявала лек автомобил без задна регистрационна табела.

Съдът намира, че това нарушение е доказано по безспорен начин. Съгласно нормата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Безспорно административното нарушение е съставомерно и от обективна, и от субективна страна и правилно, обосновано и законосъобразно наказващият орган е ангажирал отговорността на жалбоподателката за извършеното административно нарушение.

Административно-наказващият орган правилно е квалифицирал извършеното нарушение, правилно е приложил материалния закон, като е посочена и правилната санкционна норма на чл.175, ал.1, т.1 от ЗДП, съгласно гласно която се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, на което табелите с регистрационния номер не са поставени на определените за това места;

При определяне на наказанието за така извършеното административно нарушение на жалбоподателката са наложени наказания в предвидения в закона минимален размер – глоба в размер на 50 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец-при стриктно съблюдаване на изискванията за индивидуализация на наказанието съобразно тежестта на извършеното нарушение, обществената опасност на деянието и дееца, наличието на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, личността на дееца. Кумулативно наложеното наказание "лишаване от право да управлява МПС" за срок от месец е наложено в предвидения от закона

минимум, поради което и не може да бъде изменено.

Налице е императивната разпоредба на чл. 189з от ЗДвП, която съдържа забрана за приложение на чл. 28 от ЗАНН и чл. 58 г от ЗАНН за нарушения по Закона за движение по пътищата, следователно не следва да се извършва преценка дали случая следва да бъде определен като маловажен.

В конкретния казус не са налице предпоставките и за приложение на чл.13 ал.1 от НК, тъй като деянието на жалбоподателката не е насочено към отклоняване на опасност, застрашаваща с увреждане държавни или обществени интереси, лични или имотни блага и не създава обективни предпоставки за спасяване на застрашени интереси. Привеждането на автомобила в движение не е обусловено от извънредни обстоятелства, сочещи на института и на крайна необходимост – чл.13 от НК, още повече, че както се установи от гласните доказателствени средства, жалбоподателката е предприела пътуването със своята приятелката, за да ѝ покаже природните забележителности на парк „***“. Поради това жалбоподателката не може да се позовава на крайна необходимост.

С оглед на това атакуваното наказателно постановление се явява законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

Предвид всичко изложено и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, вр. ал. 9 и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-1772-000189/29.08.2022 г., издадено от *** на РУ в ОД МВР Плевен, РУ 01 Плевен, с което на Ж. С. А., ЕГН ***** на основание чл.175, ал.1, т.1 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 50,00 /петдесет/ лв. и лишаване от право да управлява МПС за 1/един/ месец за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Плевенски Административен съд Плевен в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____