

РЕШЕНИЕ

№ 1665

гр. Пловдив, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова Петкова
Величка З. Запрянова

като разгледа докладваното от Недялка Д. Свиркова Петкова Въззивно гражданско дело № 20225300502686 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 463 от ГПК.

Образувано по жалба от М. И. Т. от гр. Пловдив, ЕГН ***** – длъжник по изпълнително дело № 20188250400561 по описа на ЧСИ Стефан Горчев с рег. № 825, район на действие – ПОС, против Разпределение по посоченото изпълнително дело, изготвено на 13,05,2022 г., предявено с протокол от 13,05,2022 г. Жалбоподателят счита обжалвания акт на съдебния изпълнител за незаконосъобразен със следните оплаквания:

- незаконосъобразно като привилегировани по чл. 136 ал. 1 т. 1 от ЗЗД са предвидени за погасяване в първи ред вземания за разноси, които не се ползват с право на предпочтително удовлетворяване;

- не са предвидени за погасяване публични вземания на държавата по чл. 136 ал. 1 т. 6;

- допусната е грешка в имената на вискателя – посочена е фамилия Т., а такъв вискател по делото липсва.

Въз основа на изложеното от съда се иска да отмени обжалваното разпределение.

Вискателят Г. П. Й., ЕГН *****; не заявява становище по жалбата.

Присъединеният вискател Държавата, чрез НАП, ТД Пловдив, не заявява становище по жалбата.

Съдебният изпълнител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Като взе предвид данните по делото във връзка с доводите в жалбата, съдът приема следното:

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирано лице (длъжник в изпълнителното производство), в срока по чл. 462, ал. 2 ГПК, срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител.

По същество е неоснователна по следните съображения:

Производството по изпълнително дело № 20188250400561 по описа на ЧСИ Стефан Горчев с рег. № 825, район на действие – ПОС, е образувано по молба на Г. П. Й., ЕГН *****; и изпълнителен лист срещу длъжници К. А. Т., М. И. Т. и „КАВЕАНТ“ ЕООД, издаден въз основа на влязло в сила решение. Предмет на изпълнение са парични вземания.

Обжалва се разпределение, извършено по принудително изпълнение на задължението на единия от длъжниците - М. И. Т. от гр. Пловдив, ЕГН *****. Принудителното изпълнение е насочено срещу недвижими имоти и вземания. В производството е присъединен по право като вискател Държавата – за дължими публични вземания, установени с удостоверение.

Сумата, предмет на процесното разпределение, е събрана в резултат на постъпления от наложен заповест за изплащане на банкова сметка.

Разпределение, съгласно разпоредбата на чл. 460 от ГПК, се извършва в случай, че събраната сума по изпълнението е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, като най-напред се отделят суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпоставително удовлетворение, а остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност. В случая посочените основания за извършване на разпределение са налице – постъпилата по делото сума не е достатъчна за удовлетворяване на всички вземания.

При извършената проверка не се установява с изготвеното от съдебния изпълнител разпределение да е нарушен редът на предпоставително удовлетворение, установен в разпоредбата на чл. 136 от ЗЗД. Напротив, постъпилите суми са разпределени именно по този ред, като са отделени първо суми за изплащане на вземанията за разноси по принудителното изпълнение (чл. 136 ал. 1 т. 1 от ЗЗД). Тъй като сумите са недостатъчни за покриване на вземанията от този ред, не са заделени суми за изпълнение вземанията на присъединения вискател Държавата, които, съгласно чл. 136 ал. 1 т. 6 от ЗЗД, са посочени като вземания от следващ ред.

Конкретните оплаквания в жалбата са неоснователни:

Разноските са подробно описани по размер и по основание в колона А на Таблица № 1, като са конкретизирани чрез посочване на основанието им съответната точка от Тарифата, предвиждаща дължимостта му. Посочени отделно са авансово внесените (които следва да се възстановят на вискателя) и неплатените авансово (които следва да се преведат по см. на ЧСИ).

В унисон с разясненията на т. 6 от ТР № 2/26,06,2015 г. по т. д. № 2/2013 г. на ВКС, ОСГТК, като ползвачи се с привилегия по чл. 136 ал. 1 т. 1 от ЗЗД са предвидени за погасяване от първи ред вземания за разноси за осъществяване на изпълнителния способ, постъпленията от който са предмет на разпределение, както и разноси на първоначалния вискател за образуване на изпълнителното дело и за юрисконсултско възнаграждение. Вземанията, приети за привилегирани, са индивидуализирани подробно по основание и размер и са посочени в тяхната поредност, при спазване разпоредбата на ч. 136 от ЗЗД.

Държавата е присъединена като вискатели по право – в изпълнение разпоредбата на чл. 458 от ГПК. При присъединяването им съдебният изпълнител няма правомощия да преценява нито съществуването на вземанията им, нито удостоверения размер на същите. Такава проверка не би могла да се извърши и в настоящото производство по жалба срещу разпределението. Предметът на проверка по жалбата срещу разпределение се концентрира върху съпоставката между удостоверените вземания на всеки от присъединените кредитори и реда за удовлетворяването им, установяването на точен размер на определяеми в титулите вземания /начисляване на законна лихва до момента на разпределението/, както и извода за разпределението по съразмерност на остатъка след привилегирваните вземания. Не могат да се преценяват обаче възражения срещу материални права.

Неоснователно е и оплакването за това, че като титуляр на вземанията бил посочен вискател, какъвто не фигурира по делото. В текстовата част на разпределението са посочени страните. При изписване фамилното име на вискателя е допусната техническа грешка – като първа буква е посочена „Т“, вместо „Й“. Това обаче не съставлява пречка страната да се индивидуализира еднозначно и недвусмислено – посочени са три имена и ЕГН. Поради това допуснатата техническа грешка не може да се приеме за порок, обуславящ незаконосъобразност на извършеното разпределение.

По изложените съображения жалбата следва да се приеме за неоснователна и да се остави без уважение. Затова съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от М. И. Т. от гр. Пловдив, ЕГН

***** – длъжник по изпълнително дело № 20188250400561 по описа на ЧСИ Стефан Горчев с рег. № 825, район на действие – ПОС, против Разпределение по посоченото изпълнително дело, изготвено на 13,05,2022 г., предявено с протокол от 13,05,2022 г.

Решението може да бъде обжалвано пред ПАС в едноседмичен срок от съобщението до страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____