

ПРОТОКОЛ

№ 669

гр. Разград, 21.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря ГАЛЯ МАВРОДИНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

Гражданско дело № 20213330102270 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ уведомен от съдебно заседание, явява се лично и с процесуалния си представител адв. П. при АК – Пловдив.

ОТВЕТНИЦАТА уведомена, не се явява.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата от Районна прокуратура – Разград информация във връзка с писмото, с което съдът ги е запитал относно производството по ДП № 10/22 г., като ни е отговорено, че е към момента то е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НК, че по делото са обявени за издирване три лица – Д. М., и малолетните й деца Б. А. И. и Д. А.а И.а че тяхното местонахождение към момента не е установено, че не са събрали доказателства за извършено престъпление от ответницата по ч. 182, ал. 1 и че едва след издирването на посочените лица може да бъде установено дали действително Д. е извършила деяние, съставляващо престъпление по смисъла на чл. 182, ал. 1 от НК спрямо малолетните деца.

АДВ. П.: Да се приемат представените доказателства. Моля да имате предвид, че от преписката, която е 526 страници има данни, че те са обявени за издирване на територията на целия ЕС. По отношение искането ни за установяване трудовата ангажираност на ответницата, изложените от нея твърдения за трудови ангажименти ние сме оспорили. Тя не сочи доказателства за законни трудови доходи, а това е неин ангажимент, поради което ще предоставя на съда да приложи правилата на ГПК при обсъждане на този въпрос. Ние сме доказали всичко изложено от нас по съответния ред. Предоставям на съда относно даване ход на устните състезания.

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД становището на страната, съдът счита, че

приложеното доказателство от Районна прокуратура-Разград за допустимо, относимо и необходимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо изх. № 2867/2021 година от 08.09.2022 година на Районна прокуратура-Разград.

С ОГЛЕД факта, че явилата се страна не прави искания по доказателствата, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ.

АДВ. П.: В исковата си молба сме изложили твърденията си и доводите, въз основа на които искаме да бъде определено упражняването на родителските права спрямо децата на доверителя ми със съответните от това правни последици. Считам исканията за доказани по основание и с оглед интересите на децата. От събраните в хода на съдебното следствие доказателства се установява: на първо място, с оглед данните за образувано досъдебно производство и обявяване за издирване на децата и майката, че спрямо децата е извършено престъпление. Фактът на образуване на досъдебно производство означава, че разследващия орган счита, че има данни за престъпление, което престъпление с оглед родителския капацитет на майката е функция на поведението □, доказано с влязъл в сила съдебен акт по дело № 293 на РОС, с който □ се забранява да напуска страната, поради установени рискове за децата от поведението на майката, които искове са в синхрон с установените рискове и поведение, увреждащо децата на Д. от момента на фактическата раздяла между страните. Приети са като доказателства преписки от Дирекция „Социално подпомагане“ Люлин и гр. Разград. Във всички тези преписки има достатъчно данни и доказателства, че децата са били издирвани с полиция от 2015 година насам, че Д. не е оказала необходимото съдействие на бащата в качеството му на родител, което е нарушение на чл. 122 и 124 от СК, което е нарушение на най-добрия интерес на децата по смисъла на 33Детето. Дали отделите „Закрила на детето“ които споменах са констатирали това е друг въпрос. Отделни съдилища се произнесоха, че ДСП – Разград са нарушили закона, тъй като са издали едно предписание на Д., което е порочно от административно правна гледна точка, а не по своите основания. Въз основа на това предписание имаме едно действащо, което не е оспорено от Д. и не е спазено. Съдът ще установи, че то е заради несъдействие на Д. по отношение контакт деца и родител, което от една страна само заради активното и нормално поведение на доверителя ми не е довело до родителско отчуждаване. Налице са данни от преписки в гр. София, от които е видно, че Д. самоволно и против волята на доверителя ми е сменяла няколкократно учебните заведения на децата с оглед собствените си интереси. Доверителят ми имаше против злоупотребата с парични средства като прекалено завишена, а не с присъствието на децата в тези учебни заведения. В преписката се вижда, че подписът му за записване там е

фалшифициран. Оставям на съда да прецени кои има мотив от извършването на това престъпление, което е спряно към момента срещу неизвестен извършител. Правя тези доводи за да обсъдим родителския капацитет на родителя, който се е ползвал от този документ. Искам да се прецени родителския капацитет на майката, който година след това вече е в съвсем друга посока. Децата са оставени в гр. Разград, оставени на бабата и лелята без знанието на доверителя ми и майката заминава за Австрия, за да работи, въпреки че е получавала издръжки тук. Тя е искала да затвори изцяло пътя на децата към бащата и да ги използва като средства за доходи чрез социални средства в държавата където се намира. Това, че не са установени децата в момента, не значи, че не са регистрирани някъде. Фактът, че децата са в неизвестност и са обявени за деца в риск се променя в случая извода за пристъпен родителски капацитет на майката. Фактът, че тя самоволно лишава децата си от родител, който е адекватен и пълноценен за децата си, тъй като няма нито едно доказано от нея твърдение. Всичко посочено за Д. е доказано, с претенциите □ за образование и някакви странни трудови доходи. Дори и разширения семеен кръг на Д. не знае къде е тя. Не може да се направи обоснован извод, че интереса на децата е защитен. Децата са обект на престъпление, след като е образувано досъдебно производство. Самият факт, че децата са в неизвестност е показателен, за да се приложи практиката, която представих на ВКС предния път. Фактът, че Д. шиканира процеса с ксерокопие на документи, за които се твърди, че е упълномощавала защитник и т.н. е доказателство за престъпните □ намерения. Не намирам логика някой съд да предостави родителските права на такава майка. По отношение на положителните предпоставки доверителя ми да полага грижи за децата си са установени социално битови условия, които никой не е оспорил. Доверителят ми е сериозен човек и по последните дела работи на сериозни длъжности като инженер, които му осигуряват стабилен и устойчив доход, осигуряват му битово обезпечаване, ползва се с авторитета на колегите си, като както виждате, някой от тях казаха, че са като едно семейство. Това трябва да наведе на извода, че този човек е устойчив в поведението си, в социума където живее. Той има собствено жилище, където социално битовите условия за децата са обезпечени. Свидетелите доказаха, че ищеца има силна връзка с децата си независимо къде са живели и местени и колко често е бил ограничен достъпа му до тях. Въпреки всичко той поддържа и запазва до последно силната емоционална връзка с дъщеря си. При нито едно от поведенческите поведения на Д., ищецът не е пускал жалба затова, че тя е местила децата. Той пътува до там, където са му децата и твърдението, че злоупотребявал с полиция е абсурдно. Не може да ти се ограничи достъпа до децата и да си мълчиш. Не може майката на децата ти да изчезва, да не ти дава информация къде са ти децата и ти да си мълчиш. Той прави това, което закона му позволява! Как да бъде пълноценен баща?! Не си е изтървал нервите да я ошамари. Може ли близо осем години някой да се подиграва с това, че си баща и ти да седиш търпеливо и да си плащаш издръжката. Обществото не трябва да търпи такива родители като Д.. Ето защо, моля да уважите иска ни както е описан в исковата молба и ни присъдите разноските. Правя искане и за промяна на привременните мерки, тъй като считам, че съдът може и по свой почин да измени определението си. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна и фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 16:13 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____