

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20618

гр. София, 12.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110167448 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ вр. чл. 145 АПК.

Предмет на обжалване е решение на техническата служба на общината, одобрено със заповед на кмета на общината.

Образувано е по жалби от Л. Д. Й. рег. № РМЛ21-ГР94-1419-(6)/25.11.2021г. (представляваща останалите съсобственици: Г. И. К., Е. К. М., В. К. М., Ц. Г. Т., Г. Г. Т., З. Г. Б., В. Л. Б., В. Е. И., С. И. С., Е. И. Х.) и от Г. И. К. рег. № РМЛ21-ГР94-1419-(7)/2.11.2021г. (представляващ останалите съсобственици: Л. Д. Й., Е. К. М., В. К. М., Ц. Г. Т., Г. Г. Т., З. Г. Б., В. Л. Б., В. Е. И., С. И. С., Е. И. Х.), двете срещу Заповед № РМЛ21-РД09-453/19.10.2021г. на арх.С----- – кмет на Столична община – район М----

В жалбите (с идентично съдържание) е описано, че със Заявление № РМЛ21-ГР94-1419/01.07.2021г. до район М---- било подадено искане за издаване на актуално удостоверение по чл.13, ал.4 и ал.5 ППЗСПЗЗ за довършване на реституционна процедура за имот м. Г----- с пл.№ 2974 по стар КП от 1939г., което било отказано с обжалваната заповед. Жалбоподателите твърдят, че са наследници на Ма----- И., в каквото качество подали заявление вх.№ 258/07.02.1992г. за възстановяване на земи по ЗСПЗЗ. Твърди се, че за 1/3 ид.ч. от процесния имот вече имало възстановяване на собствеността по отношение на трето лице, за което имало издадено удостоверение по чл.13 ППЗСПЗЗ и скица. Въпреки това ОСЗ – Западна не признава издадените документи по преписката на жалбоподателите и ги препраща към Общината за издаване на актуално удостоверение по чл.13, ал.4 и 5 ППЗСПЗЗ, която пък отказвала да издаде такива, защото имотът бил застроен.

Ответникът СО-район "М----" счита Заповедта за законосъобразно издадена, защото в имота имало реализирани мероприятия, съответно жалбите за неоснователни.

Първоначално по жалбите е било образувано производство по гр.д. № 71752/2021г. по описа на СРС, 25 състав, по което съдът с решение от 01.06.2022г. отменя Заповед № РМЛ21-РД09-453/19.10.2021г. на арх.С----- – кмет на Столична община – район М----, с която е одобрено решение по т.4 от Протокол № РМЛ21-РД91-51/28.09.2021г., като връща производството на Столична Община, район М---- със задължителни указания за издаване на скица и удостоверение по чл.13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ за имот с пл.№ 2974 от КП от 1939г. с площ от 5646кв.м., представляващ нива местност „Г-----“, съгласно действащ план за регулация и застрояване на м. М----

1, в които да бъде отбелязано, че имотът е освободен от застрояване. По касационна жалба на кмета на Столична Община, район М----, било образувано к.д. № 7000/2022г. по описа на АССГ, по което с решение № 7140/25.11.2022г. първоинстанционното решение е отменено като неправилно, защото било поставено при неизяснена фактическа обстановка, вкл. съдът служебно е установил, че по отношение на процесния имот било проведено предходно производство по чл.11, ал.4 ППЗСПЗЗ по заявление с вх.№ РМЛ17-КД00-15/11.04.2017г. на Л. Й., в качеството □ на наследник на Ма----- И. и била постановена Заповед № РМЛ17-РД91-49/13.03.2020г. по адм.д. № 12178/2019г. по описа на АССГ, като била отхвърлена жалбата на Ц. Г. Т., Г. Г. Д., З. Г. Б. и Л. Д. Й. срещу заповедта на кмета на район М----, с която било одобрено решение по т.4 от протокол № РМЛ17-91-47/09.06.2017г. на комисия, назначена от кмета на СО – район М---- по заявление вх.№ РМЛ17-КРД00-15/11.04.2017г. на Л. Д. Й., в качеството □ на наследник на Ма----- И. за поземлен имот с пл.№ 2974 по КП от 1939г., по графични данни с площ от 5646кв.м., попадащ в УПИ I, с предназначение по сега действащия РП „за локална градина и озеленяване“ кв.13а, м. М---- 1, като е прието, че озеленяването е реализирано по см. на §1в ДР на ППЗСПЗЗ – има съществуваща дървесина и храстова растителност и тревни площи и през имота преминавала слаботоков кабел. АССГ не е изискал служебно гр.д. № 7854/2018г. на СРС, първо ГО 36 състав, ведно с адм.д. № 12178/2019г. на АССГ с оглед проверка допустимостта на жалбите, като е върнал делото с указания да се възложат допълнителни задачи на СТЕ, вкл. да се изиска служебно адм.д. № 12178/2019г. на АССГ и да се извърши проверка дали е налице идентитет по отношение на имота и страните по настоящия спор и този по цитираното дело и да се обсъди въпроса за СПН спрямо жалбоподателите.

Жалбоподателите са взели становище за липса на идентитет по делата по аргумент за това, че производството за издаване на удостоверение по чл.13 ППЗСПЗЗ било по нова молба и представлявало ново производство, различно от това, по което имало произнасяне. Молбата била на друго основание и придружена от Удостоверение по чл.13, скица и заповед, които не били известни на жалбоподателите по първото производство, като с новата молба се искало тяхното потвърждаване и актуализация. Съображенията са, че към момента на произнасяне по първото дело, че вече имало издадено удостоверение по чл.13, ал.4 и 5 ППЗСПЗЗ за имота вр. решение от 17.03.2003г. на СРС, 40 състав, с което по жалба на трето за настоящия спор лице (С----, притежаващ 1/3 ид.ч. от процесния имот по силата на завещателен акт от 13.04.1938г.) е отменено решение от 21.01.1997г. на ПК Студентска, с което е отказало възстановяване правото на собственост в стари, съществуващи на терена реални граници.

От приобщеното адм.д. № 12178/2019г. се установява, че с влязло в сила решение 1856/13.03.2020г. жалбата на Ц. Г. Т., Г. Г. Д., З. Г. Б. и Л. Д. Й. срещу Заповед № РМЛ17 - РД91 - 49/19.06.2017г. на кмета на район М---- при Столична община, е която е одобрено решение по т. 4 от протокол №РМЛ17 - РД91 - 47/09.06.2017г. на комисия, назначена от кмета на Столична община - район М---- е отхвърлена, като е постановен диспозитив, съгласно който „отхвърля жалба на Ц. Г. Т., Г. Г. Д., З. Г. Б. и Л. Д. Й. срещу Заповед № РМЛ17 - РД91 - 49/19.06.2017г. на кмета на район М---- при Столична община, с която е одобрено решение по т. 4 от протокол №РМЛ17 - РД91 - 47/09.06.2017г. на комисия, назначена от кмета на Столична община - район М---- по заявление вх. № РМЛ17 - КД00 - 15/11.04.2017г. на Л. Д. Й., в качеството й на наследник на Ма----- И./Славкова за поземлен имот е пл. № 2974 по кадастралния

план от 1939г. по графични данни с площ от 5646 кв.м. попадащ в У ПИ I, с предназначение по сега действащия регулационен план - „за локална градина и озеленяване 4 кв. 13а. м. „М---- 1” е прието, че озеленяването е реализирано по смисъла на § 1 в от ДР на ППЗСПЗЗ - има съществуваща дървесна и храстова растителност и тревни площи и през имота преминава слаботоков кабел“. Извънредният способ по чл.239, т.4 АПК вр. чл.240, т.4 АПК няма данни да е бил реализиран.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбите са недопустими по чл.159, т.6 АПК, поради следното:

Между страните е налице влязло в сила решение по адм.д. № 12178/2019г., с което е отхвърлена жалба срещу заповед, с която се одобрява решение на техническата служба на общината, съгласно което по отношение на процесния терен има реализирано благоустройство. Съдът приема, че силата на пресъдено нещо, с която се ползва влязлото в сила съдебно решение на АССГ, изключва възможността спорът относно законосъобразността и валидността на административния акт да бъде отново повдиган, дори и на основания, които не са били заявени в жалбата или не са били обсъдени изрично от съда. В настоящото производство съдът е обвързан от СПН на решението по адм.д. № 12178/2019г. на АССГ, с оглед обективния идентитет между настоящото производство и това по адм.д. № 12178/2019г., поради което и жалбите са недопустими. Настоящият състав не може да действа като контролно-отменителна инстанция по отношение на приетото по адм.д. № 12178/2019г. на АССГ, доколкото ако се приеме, че жалбите са допустими, то в предмета на делото се включва проверка правилността на приетото по адм.д. № 12178/2019г. на АССГ и с последици аналогични на чл.244 АПК.

Въпреки това за жалбоподателите е налице възможността по реда на чл.14, ал.3 ЗСПЗЗ да се иска изрично решение, с което общинската служба по земеделие да отказва възстановяване в стари реални граници, което да се обжалва в 14дневен срок пред районния съд, в което производство да се преценява дали са налице пречки за възстановяване.

С оглед горното, Софийският районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбите на Л. Д. Й., с ЕГН \*\*\*\*\* и Г. И. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, срещу Заповед № РМЛ21-РД09-453/19.10.2021 г. на Кмет на Столична Община, район М----, с която е одобрено решение по т.4 от Протокол №РМЛ21-РД91-51/28.09.2021г., като **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 67448/2022г. по описа на СРС, 27 състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред АССГ в седем дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_