

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Кула, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КУЛА в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дияна Ив. Дамянова Цанкова

при участието на секретаря Нели Г. Йончева
като разгледа докладваното от Дияна Ив. Дамянова Цанкова
Административно наказателно дело № 20231330200005 по описа за 2023
година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е жалба П. П. Г., ЕГН***** от с. Т., общ. Видин, обл. Видин, ул. „.....“ срещу Наказателно постановление № 903/14.12.2022г. на директора на Регионална дирекция на горите / РДГ/ - Берковица, с което му е наложено административно наказание за извършено нарушение по чл. 108, ал.3 от Закона за горите за това, че като лице получило Позволително за сеч № 0667907/23.05.2022г. е допуснал изсичането и извозването на 326 броя дървета от дървесен вид цел и благуна, равняващи се на 55 пл. куб. м. над разрешените по позволителното за сеч, като с това не е изпълнил задълженията си по чл. 108, ал.3 от Закона за горите, като нарушението е извършено за периода от 26.05.2022г. до 09.09.2022г. и е открито на 09.09.2022г. на територията на РДГ – гр. Берковица, землище на гр. Г., общ. Г., обл. Видин, отдел 277, подотдел „а“, имот с идентификатор № ... местност „Ясовица“, а именно „Глоба“ в размер на 300 лв. на основание чл. 257, ал.1, т.1 от Закона за горите.

С жалбата се иска отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно, необосновано, издадено при съществени процесуални

нарушения, а именно: посочената в процесните АУАН и НП фактическа обстановка не отговаря на действителната такава, както и че са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото му на защита, които не са конкретизирани.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява. Не изразява становище.

Въззиваемата страна – директорът на РДГ – гр. Берковица не се явява и не се представлява. Изразява писмено становище чрез юрисконсулт И.М. с което моли съда жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като излага доводи в тази връзка .

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на субсидиарно приложимия Наказателно-процесуален кодекс, съобразно с вътрешното си убеждение, намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, от лице, имащо интерес от обжалването, предвид което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество. Разгледана по същество, същата се явява основателна, макар и не на всички посочени в жалбата основания. Независимо от основанията, посочени от жалбоподателя, съдът подложи на цялостна проверка атакувания административнонаказателен акт, при което констатира следното:

От фактическа страна се установи следното: На 31.08.2022г. свидетелят Р. Владимиров Т. –полицейски инспектор от ОД на МВР и служители на РДГ – гр. Берковица извършили проверка в сечище, находящо се в имот с идентификатор № 17645,305,106 в землището на гр. Г., общ. Г., обл. Видин, местност „ Ясовица“, отдел 277, подотдел „а“, за което било издадено Позволително за сеч № 0665581 с нает регистриран лесовъд – жалбоподателят. Позволителното за сеч е издадено за извършване на сечта в имота за периода от 26.05.2022г. до 31.07.2022г. за добив на 17,0 куб.м. благун и 68,0 – цер. При проверката било констатирано, че са отрязани 326 бр. дървета от вида цер и благун, което се равнява на 55 пл. куб.м., в повече от количеството, за което има издадено позволително за сеч, като на останалите дънери на отрязаните дървета била поставена контролната горска марка на жалбоподателя, а самите дървета били извозени от сечището. При

проверката не е присъствал жалбоподателят. За констатираното, на 09.09.2022г. горският инспектор Г. Б. Б., в присъствието на свидетеля Т., съставил Констативен протокол/КП/ серия А00№ 145300. На същата дата в сградата на ОД на МВР – Видин в присъствието на жалбоподателя, в качеството на нарушител и свидетеля Т., в качеството на свидетел, горският инспектор Г. Б. Б. съставил на жалбоподателя АУАН серия АОО/2022г. № 0110627 за това, че като лице получило Позволително за сеч № 0667907/23.05.2022г. е допуснал изсичането и извозването на 326 броя дървета от дървесен вид цел и благун, равняващи се на 55 пл. м.3 над разрешените по позволителното за сеч, като с това не е изпълнил задълженията си по чл. 108, ал.3 от Закона за горите, като нарушението е извършено за периода от 26.05.2022г. до 09.09.2022г. и е открито на 09.09.2022г. на територията на РДГ – гр. Берковица, землище на гр. Г., общ. Г., обл. Видин, отдел 277, подотдел „а“, имот с идентификатор № ... местност „Ясовица“, което нарушение квалифицирал като такова по чл.108, ал.3, от ЗГ. Така описаната фактическа обстановка била изцяло възприета от административнонаказващият орган, както и правната квалификация на деянието, който издал атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 257, ал.1, т.1 от Закона за горите, на жалбоподателя Г. наложил административно наказание – „Глоба“ в размер на 300.00 лева. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 06.01.2023г. по пощата.

Така посочената фактическа обстановка се установи по категоричен начин от събраните по делото доказателства – разпита на свидетеля Р. Владимиров Т., както и от приложените по делото писмени доказателства- цитираните по-горе от съда констативен протокол и АУАН, позволително за сеч, както и известие за доставка. Съдебният състав даде вяра и кредитира изцяло показанията на разпитания по делото свидетел, който дава сведение, почиващо на формирано непосредствено, лични възприятия, липсват противоречия между тях и др. доказателствени източници. Същите са пряко относими към фактическото деяние, поради което и при липсата на индиции за предубедеността на свидетеля, не се намериха основания те да не бъдат кредитирани като обективно верни. Единственото противоречие е, че свидетелят сочи при разпита си, че жалбоподателят е получил препис от акта за установяване на нарушение, а в самия акт е отбелязано, че жалбоподателят е отказал да получи препис, което е удостоверено именно с подписа на

свидетеля, което противоречие съдът отдава на изминалия период от време, а и същото не е пречка да се кредитират свидетелските му показания в останалата му част. Във връзка с обстоятелството дали жалбоподателят е получил препис от акта за установяване на нарушение, съдът приема, че същият не го е получил, както е посочено и в самия акт и е удостоверено от свидетеля, като съдът намира за необходимо да посочи, че това обстоятелство не е съществено за спора.

Съдът намира от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество- чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалния и материалния закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание- чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В проведеното срещу жалбоподателя административнонаказателно производство са спазени сроковете по чл. 34, ал.1 и 3 от ЗАНН. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя, както и на НП.

Както в АУАН, така и в НП е прието, че жалбоподателят Г. е нарушил чл.108, ал.3 от ЗГ. В посочения текст на закона е регламентирано, че лицето по ал. 2, какъвто безспорно е жалбоподателят, видно от изисканата от съда и приетата по делото справка, изготвена от РДГ – Берковица, на което е издадено позволителното за сеч, упражнява контрол и взема мерки за предотвратяване и спиране на незаконни действия по извършването на добива на дървесина, както и за транспортирането на остатъците от сечта, по ред, определен с наредбата по чл. 148, ал. 11, до освидетелстване на сечището. Посочената наредба е Наредба № 1 / 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, в която в чл. 12б на същата са регламентирани в единадесет точки различни задължения на посочените лица.

Видно е, че цитираният текст на чл. 108, ал.3 от ЗГ представлява бланкетна норма. В санкционната норма на чл.257,ал.1,т.1 от Закона за горите, на основание на която е наложено административното наказание на жалбоподателя, е предвидена санкция за длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика, което не изпълни или изпълни несвоевременно задължения или контролни правомощия, възложени му по

този закон, подзаконовите актове по прилагането му, както и решения и предписания, основани на тях, с оглед на което тя също е бланкетна, доколкото в нея не се съдържат конкретните задължения и правомощия, за изпълнението или несвоевременното изпълнение на които, посочените лица носят административнонаказателна отговорност. Поради това, дадено лице, за да бъде санкционирано на това основание е необходимо да се посочи конкретната правна норма, в която се съдържа съответното задължение или контролно правомощие. В случая АНО не е сторил това и не е посочил коя точно разпоредба, регламентираща конкретно задължение за лицата по чл. 108 от ЗГ от посочената разпоредба е нарушил жалбоподателя.

В АУАН и в НП е посочено, че жалбоподателят е допуснал да бъде извършена сеч на по- голямо количество дървесина от посочената в разрешителното за сеч, която е била маркирана от него с КГМ. Без да е посочено коя точно законова разпоредба вменяваща конкретно задължение за лицето по чл. 108 ЗГ съдът няма как да установи и дали законът санкционира допустителството на такова нарушение. Според чл.10 от ЗАНН при административните нарушения подбудителите, помагачите и укривателите, както и допустителите са наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 903/14.12.2022г. на директора на Регионална дирекция на горите / РДГ/ - Берковица, с което на П. П. Г., ЕГН***** от с. Т., общ. Видин, обл. Видин, ул. „ е наложено административно наказание за извършено нарушение по чл. 108, ал.3 от Закона за горите.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. Видин по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14- дневен срок от съобщението му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кула: _____