

РЕШЕНИЕ

№ 972

гр. Варна, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 23 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Михайлова

при участието на секретаря Пламен Б. Пламенов
като разгледа докладваното от Даниела Михайлова Административно
наказателно дело № 20223110201830 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на адв. С.Ж. в качеството ѝ на пълномощник на „Евро Бонд“ ЕООД с управител Н.Д.К. и едноличен собственик на капитала Я.И.Ж., против Наказателно постановление № BG 2022/2000-8/НП от 13.04.2022 г., на Директора на ТД Митница Варна, с което на „Евро Бонд“ ЕООД е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 104 919, 47 лв., на основание чл. 112 „б“, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове.

С жалбата се иска отмяна на постановлението като незаконосъобразно. Изложени са твърдения, че нарушението не е осъществено от обективна страна, тъй като на 19.11.2021г. е била подадена акцизна данъчна декларация, с която е бил начислен акциз на процесните стоки, като въпреки това в постановлението било посочено, че на основание чл.20 ал.1 т.8 от ЗАДС установяването на липси на стоки, за които се дължи акциз, се счита за освобождаване за потребление. Поради това и се твърди, че дори и да е имало липси, с подадената акцизна данъчна декларация се начислява дължимия акциз на стоките и по закон се счита за освобождаване за потребление. Поради това и се иска цялостна отмяна на постановлението.

В съдебно заседание въззивната страна, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание се представлява от

процесуален представител, който оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Направено е и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доводите на въззивника и становището на въззиваемата страна, с оглед събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от **фактическа страна** следното:

На 19.11.2021г. от 10.00 часа до 16.00 часа служители на ТД "Митници" - Варна, сред които и св. Валентин В. - главен инспектор в ТД на Агенция "Митници". ТД Митница Варна, отдел "Последващ контрол", сектор "Акцизен контрол", извършили проверка в данъчен склад на данъчнозадължено по ЗАДС лице "Евро Бонд" ЕООД, намиращ се в гр. Варна, бул. "Янош Хунияди" № 6, във връзка с извършване на инвентаризация и установяване на наличностите на акцизни стоки в него. Към момента на проверката дружеството било със статут на лицензиран складодържател по ЗАДС с ИНЛС BGNCA00446000. То притежавало Лиценз № 639/11.08.2017г. за управление на данъчен склад за складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли, намиращ се в гр. Варна, бул. "Янош Хунияди" № 6 с вписан в лиценза идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00446001.

Митническите служители, в изпълнение на служебните си задължения и с цел да извършат проверка на данъчния склад, пристигнали пред него около 10.00ч. на 19.11.2021г. Те установили, че складът е заключен, а на вратата имало залепена бележка с посочен телефон за контакт. След осъществена връзка с посочения телефонен номер, лицето което отговорило на телефона, било поканено да отиде на място и да отвори склада. Около 11.00 часа на място пристигнал Н. К., чиято самоличност била установена след представяне на лична карта. Станало ясно, че той бил складов работник. Митническите служители поискали от К. да представи дневник на складовата наличност. Той заявил, че не може да го предостави в момента и че му е нужно някакво време. Дневникът за складовата наличност бил получен след 12.00 часа. По време на проверката в склада нямало никакво движение на акцизни стоки за вход или изход. След получаването на дневника на стокова наличност започнало изброяване на стоката и това, което било в наличност било описано в протокол за извършена проверка. От извършеното изброяване било установено, че значителна част от посочените акцизни стоки в дневника не били налични в данъчния склад. При съпоставката между предоставеното извлечение от материалната отчетност за наличностите към 19.11.2021г. и изброените наличности от митническите служители се констатирали разлики, явяващи се липси, както следва:

Артикул описание	Нето	%vol	Количество бр. бутилки по мат. отч. за	Количество бр. бутилки констатирани при проверка на	Разлика бр.бутилки /липси/

			наличности към 19.11.2021 г.	19.11.2021г.	
MOTORHEAD BOMBER SMOKY SHOT 12/0.500/37.50%	0.500	37.50	24	0	24
LICOR BEIRAO SUMMER PACK+GLASS CAIPIRAO/MORANGAO GLASS 6/0.700/22%	0.700	22.00	6	6	0
CHIVAS REGAL 12 Y.O. 12/0.700/40%	0.700	40.00	504	0	504
BALLANTINES 12/0.700/40%	0.700	40.00	300	0	300
DIMPLE GOLDEN SELECTION 12/0.700/40%	0.700	40.00	60	0	60
HAIG 12/0.700/40%	0.700	40.00	9180	0	9180
JOHNNIE WALKER BLACK 12 Y.O. 12/0.700/40%	0.700	40.00	1620	0	1620
VAT 69 12/0.700/40%	0.700	40.00	300	0	300
CUTTY SARK 12/0.700/40%	0.700	40.00	720	0	720
FAMOUS GROUSE 12/0.700/40%	0.700	40.00	2160	0	2160
JOHNNIE WALKER RED 12/0.700/40%	0.700	40.00	1536	0	1536
BACARDI CARTA BLANCA 12/0.700/37.5%	0.700	37.5	720	0	720
BACARDI CARTA BLANCA 12/1/37.5%	1.000	37.50	540	0	540
JAMESON 12/0.700/40%	0.700	40.00	577	0	577
BUNNAHABHAIN STIUIREADAIR+GB 6/0.700/46.30%	0.700	46.30	6	0	6
DEANSTON 12 YEARS UN- CHILL FILTRED+GB 6/0.700/46.30%	0.700	46.30	18	16	2
KAVALAN SOLIST MANZANILLA+GB 6/0.700/57.80%	0.700	57.80	3	0	3
KAVALAN SOLIST VINHO BARRIQUE+GB 6/0.700/57.80%	0.700	57.80	3	0	3
KAVALAN EX BOURBON	0.700	59.40	6	0	6

CASK+GB 6/0.700/59.40%					
KAVALAN SOLIST MANZANILLA+WOODEN GB SHERRY CASK 6/0.700/57.80%	0.700	57.80	3	0	3
ABSOLUT 12/0.700/40%	0.700	40.00	2592	0	2592
SERKOVA 12/0.700/37.50%	0.700	37.50	5760	0	5760
STOLICHNAYA 12/0.700/38%	0.700	38.00	3120	0	3120
FINLANDIA 101 NRF 12/1/50.50%	1.000	50.50	36	24	12
BOMBAY SAPPHIRE 6/0.700/40%	0.700	40.00	300	0	300
GORDON'S 12/0.700/37.5%	0.700	37.50	2160	0	2160
TANQUERAY 12/0.700/43.1%	0.700	43.10	2178	0	2178

Всички направени констатации били отразени в протокол за извършена проверка рег. № 21 BG 2000 А 052169/19.11.2021г.Той бил връчен на Н. К. , за който междувременно се установило, че е назначен като домакин на склада на „Евро Бонд“ ЕООД със съответния трудов договор.При връчване на протокола той вписал, че няма възражения.

При тези фактически констатации св.В. направил извод, че от страна на „Евро Бонд“ ЕООД е извършено административно нарушение.Поради това и той изпратил покана до управителя на дружеството за явяване в ТД „Митница“ Варна за съставяне на акт.Тази покана отново била получена от Н. К., като на посочените в нея дата и час в ТД „Митница“-Варна не се явил упълномощен представител на дружеството.

Поради това на 20.12.2021г., при условията на чл.40 ал.2 от ЗАНН, св.В. съставил против „Евро Бонд“ ЕООД акт за установяване на административно нарушение за това, че на 19.11.2021г. при извършване на инвентаризация на дружеството в качеството му на лицензиран складодържател в данъчния му склад и след документален контрол, включващ съпоставка на резултатите от проведената инвентаризация с данните от материалната отчетност, е била установена липса на подробно описани 34 386 броя бутилки високоалкохолни напитки , което не е било отразено в материалната отчетност на данъчнозадълженото по ЗАДС лице.Нарушението било квалифицирано като такова по чл.112 „б“ ал.1 от ЗАДС.При предявяване на акта на надлежно упълномощено лице, както и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН възражения не били направени и депозиранни.

След съставяне на акта , на 23.02.2022г. в Търговският регистър била вписана

промяна по отношение на управлението на „Евро Бонд“ ЕООД, като считано от тази дата управител на дружеството вече бил Н. К., а предишният управител бил Я.Ж., който бил и едноличен собственик на капитала. С Постановление № 22/24.01.2022г. били наложени обезпечителни мерки със запор на банковите сметки на дружеството, като било установено, че дължимият акциз за липсващата стока е в размер на 104 919, 47лв.

Въз основа на съставения акт и резултатите от проверката било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което наказващият орган възприел изцяло описаната в него фактическа обстановка, а именно че „Евро Бонд“ ЕООД, в качеството му на данъчнозадължено лице по ЗАДС - лицензиран складодържател с ИНЛС BGNCA00446000 е осъществило състава на нарушение по **чл. 112 „б“ ал. 1 от ЗАДС**, тъй като при извършения от служители на отдели „Последващ контрол“, „Акцизна дейност“ и „Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница Варна физически и документален контрол, включващ съпоставка на резултатите от проведена на 19.11.2021 г. инвентаризация в данъчен склад с данните от материалната отчетност на данъчно задълженото лице, както и с изявлението на данъчно задълженото лице, че стоките са липсващи, са установени липси на акцизни стоки /бутилирани високоалкохолни напитки/ - 34 386 броя бутилки с размер на акциза 104 919,47 лв. На същото законово основание - чл.112 „б“ ал.1 от ЗАДС, на „Евро Бонд“ ЕООД била наложена „Имуществена санкция“ в размер на дължимия акциз за липсващата акцизна стока, а именно 104 919,47 лв.

В хода на съдебното следствие като свидетел бе разпитан В.В. - актосъставител, чиито показания кредитира като логични, последователни и непротиворечиви. От тях се установи, че липсата на акцизната стока е била установена при извършена на място в данъчния склад проверка и инвентаризация и при съпоставка с извлечението от материалната отчетност. Свидетелят бе категоричен, че през целия ден, докато са били в склада не е имало никакво движение на стоки- внасяне или изнасяне от склада. Св.В. посочи още, че данъчнозадълженото лице е длъжно да подаде акцизна данъчна декларация до 14-то число на следващият месец, като в противен случай носи наказателна отговорност, като подаването на такава декларация няма връзка с установените липси в данъчния склад.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по административно наказателната преписка, събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства, които са последователни, взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото

наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните **правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок, от надлежна страна, поради което и е приета от съда за разглеждане.

Наказателното постановление № BG 2022 /2000-8 / НП /13.04.2022г. е издадено от компетентен орган- от Директора на ТД „Митници“- гр.Варна, съгласно Заповед №ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021г. на Директора на Агенция „Митници“, в предвидения шестмесечен преклузивен срок по смисъла на ЗАНН. То, както и актът за установяване на нарушението, съдържат всички минимално изискуеми реквизити, предвидени в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Нарушението е описано с необходимата конкретика, като са посочени датата и мястото на извършване му, както и обстоятелствата при които е извършено.Посочена е нарушената законова разпоредба, като наложеното наказание също е индивидуализирано.При предявяване на акта, както и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН не са били направени и депозирани възражения, в които да са били наведени спорни обстоятелства, нуждаещи се от разследване. Поради това съдът намира, че в хода на производството не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и по никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, което той е упражнил с подаването на жалба до въззивната инстанция.

Съобразно събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът намира, че правилно наказващият орган е съотнесъл установените фактически констатации към хипотезата на правната норма.Не се спори по делото, че на 19.11.2021г. в данъчен склад, стопанисван от „Евро Бонд“ ЕООД са установени липси на акцизни стоки , а именно 34 386 броя бутилки алкохол, което не е било отразено в материалната отчетност.Дружеството, като лицензиран складодържател, с притежаван лиценз за управление на данъчен склад за складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли на основание чл. 88, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС , е задължено да води регистър „Дневник на складовата наличност", в който да се отразяват произведените и/или складираните акцизни стоки, стоките, поставени под режим движение с отложено плащане на акциз, и стоките, освободени за потребление. Разпоредбата на чл.74, ал. 4 от ППЗАДС определя задължението вписванията на данните за стоките и операциите в материалната отчетност на лицензирания складодържател да се извършва веднага след поставянето на стоките в данъчния склад, извършването на операциите и извеждането на стоките от данъчния склад. При установяването на липси на стоки, за които се дължи акциз на основание чл.20 ал.2 т.8 от ЗАДС възниква задължение за заплащане на акциз, който в случая в размер на 104 919,47 лв., съгласно ставката, посочена в чл.31 ал.1 т.5 от ЗАДС. На основание чл. 20 ал. 2 т. 8 от ЗАДС установяването на липси на стоки, за които се дължи акциз, се счита

за освобождаване за потребление. По силата на чл.20 ал.1 от ЗАДС в този момент възниква и задължението за плащане на акциз. На основание чл.41 от ЗАДС размерът на дължимия акциз се изчислява, като данъчната основа по чл.28 ал.1 т.5 /за етиловия алкохол количеството хектолитри чист алкохол, измерено при температура 20 °C/ се умножи по акцизната ставка. Съгласно чл. 31 ал.1. т.5 от ЗАДС акцизната ставка за етиловия алкохол е в размер на 1100 лв. за 1 хектолитър чист алкохол. В случая от приложените по административно-наказателна преписка доказателства и от показанията на св.В. в хода на съдебното следствие става ясно, че в складовата наличност на дружеството не са установени подробно описаните 34 386 броя бутилки с алкохол, като в момента на проверката -19.11.2021г., е нямало движение на акцизни стоки в склада. Нормата на чл.112 „б“ ал.1 от ЗАДС предвижда санкция за лице, при което митническите органи установят липси на акцизни стоки, което обстоятелство не е отразено в материалната отчетност на лицето. В случая е била установена именно такава липса, която не е била отразена в материалната отчетност на „Евро Бонд“ ЕООД, с което нарушението е било извършено. Съдът намира за неоснователно възражението в жалбата, касаещо подаването на акцизна данъчна декларация за липсващите стоки на 19.11.2021г. Съгласно чл.87 ал.1 от ЗАДС акцизната декларация е документ, в който лицензиарият складодържател декларира за всеки данъчен период определена информация, свързана с неговата дейност, която е основание за възникване на права и задължения. Тя, на основание чл.87 ал.2 от ЗАДС се подава за всеки данъчен склад в компетентното митническо учреждение по местонахождението на склада в 14-дневен срок от изтичане на данъчния период, за който се отнася. Според чл.88 ал.3 от ЗАДС лицензиарият складодържател е длъжен да подаде заедно с акцизната декларация за данъчния период и информацията от регистъра „Дневник на складовата наличност“. На основание чл.110 от ЗАДС пък е предвидена отговорност за лице, което не подаде акцизната декларация в срока по чл.87 от ЗАДС. В случая твърдението за подаване на такава декларация не е подкрепено с никакви доказателства, като не е посочен номера на твърдяната декларация. От друга страна, дори и да е била подадена такава както се твърди в деня на проверката, то това очевидно е било направено с цел да се избегне административно-наказателната отговорност на дружеството, доколкото видно от доказателствата по делото е, че при отиване на митническите служители в склада същият е бил затворен, а докато е траела проверката, която е продължила продължителен период от време- от 10 .00ч. до 16.00ч., не е имало никакво движение на стоки. В този смисъл не би могло да се приеме, че физическата липса на стоки от склада, която не е описана в регистъра „Дневник на складовата наличност“, може да бъде „оправдана“ с подаването на акцизна данъчна декларация. Поради това съдът намира възраженията в тази насока за неоснователни.

Правилно наказващият орган е приел, че от страна на „Евро Бонд“ ЕООД е осъществен състава на чл. 112 „б“ ал. 1 от ЗАДС и на същото законово основание му е

наложена "Имуществена санкция" в размер на дължимия акциз, а именно в размер на 104 919,47 лева.

Правилно наказващият орган е преценил, че случаят не е маловажен, като е изложил съображенията си за това. Съдът на свой ред намира, че извършеното нарушение не се отличава от останалите от този вид по своята степен на обществена опасност, поради което и счита, че не следва да се прилага разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

С оглед на изложеното до тук, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление е правилно, обосновано и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и съобразно направените искания, на основание чл.63 „д“ ал.4 вр. ал.1 от ЗАНН, съдът намира, че следва на ТД „Митница“-Варна да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в размер определен в чл.37 от ЗПП, съгласно препращащата разпоредба на чл.63 ал.5 от ЗАНН. Съгласно чл.37 ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27 „е“ от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Производството по делото продължи в едно съдебно заседание и не е с фактическа или правна сложност. Поради това съдът намира, че на ТД „Митница“-Варна следва да се присъди възнаграждение в минималния размер от 80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.9 вр. ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление № BG2022/2000-8/НП от 13.04.2022г. издадено от Директора на ТД Митница- Варна, с което на „Евро Бонд“ ЕООД е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 104 919,47 /сто и четири хиляди деветстотин и деветнадесет лева и 47 ст./ лв., на основание чл. 112 „б“ ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове .

ОСЪЖДА „Евро Бонд“ ЕООД, със седалище: гр. Варна, ул. „Бузлуджа“ № 7, ЕИК 204351707, да заплати на Териториална дирекция „Митница“-Варна сумата от 80,00 /осемдесет / лева , представляваща юрисконсултско възнаграждение по настоящото дело.

Съдия при Районен съд – Варна: _____